

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5P/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913203179
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913203179.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M., R. a otca C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. V. maloleté dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/32/2011 - 40 zo dňa 06.07.2011 v časti o zvýšenom výživnom tak, že otec maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n ň ý prispievať na jej výživu znížené výživné vo výške 70,00 eur mesačne, vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom 01.06.2013.

V ostatnej časti s a návrh otca z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.05.2013 otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd znížil výživné zo sumy 90,00 eur mesačne na sumu 35,00 eur mesačne z dôvodu, že od marca tohto roku sa jeho pomery výrazne zhoršili, je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, žije sám v rodičovskom byte, rodičia sa odsťahovali, a teda náklady na bývanie musí znášať sám. Zatiaľ nemá žiadne príjmy a jeho mesačné výdavky sú vysoké. Vybavuje si dávku v hmotnej núdzi, avšak zatiaľ nemá rozhodnutie. Za nájom uhrádza mesačne 162,00 eur, električka, rozhlas a TV 50,00 eur, výživné na G. 90,00 eur mesačne, výživné na syna I. 50,00 eur mesačne, poisťka 20,00 eur mesačne, telefón 15,00 eur a pôžička 23,00 eur mesačne. Bez pomoci rodičov by nedokázal zvládnuť všetky výdavky.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol a neprítomnosti otca dieťaťa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaníach ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal s tým, že v čase konania je otec vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v F..

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila z dôvodu, že potreby na strane maloletého dieťaťa sú čoraz vyššie. Otec dieťaťa má výživné za mesiace január - máj 2013 uhradené s tým, že matka platí zvýšené výdavky na poisťku za maloleté dieťa v Y. a to 10,60 eur mesačne, družina 10,00 eur mesačne, obedy podľa počtu dní. Ďalej poplatky do školy, ako aj zakúpenie ďalších potrebných vecí (pršiplášť 12,00 eur, papuče 4,00 eur, spodné prádlo 3,00 eur). Rovnako sa platia aj poplatky za učebnice v ďalšom ročníku, a to 6,00 alebo 8,00 eur, poplatky za ZRPŠ. S otcom dohoda ohľadne úhrady zvýšených výdavkov nie je možná. Ďalej matka uviedla, že má vedomosť o tom, že byť, v ktorom mal bývať otec je určený na prenájom. V ďalšom matka dieťaťa poukázala na skutočnosť, že otec si sám svojim nezodpovedným konaním privodil to, že je momentálne vo výkone

trestu odňatia slobody, pričom všetky výdavky spojené s chodom domácnosti ako aj zabezpečením potrieb dieťaťa uhrádza matka zo svojho príjmu. Otec má ešte vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi I. nar. XX.XX.XXXX, a to vo výške 50,00 eur mesačne.

Kolízny opatrovník poukázal na skutočnosť, že príjem matky nepostačuje na úhradu všetkých odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, nakoľko je veľmi nízky, bez výživného bude dieťa ohrozené, na druhej strane otec dieťaťa nemá v možnostiach a schopnostiach, aby uhrádzal stanovené výživné, nakoľko pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený v skúšobnej dobe a zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Svojim konaním si však privodil to, že v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/12/2013, 9P/16/2013, 5P/99/2011, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/32/2011 - 40 zo dňa 06.07.2011 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa zaviazal otec dieťaťa prispievať na výživu maloletej G. zvýšeným výživným vo výške 90,00 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 16.07.2011. V tom čase bol podľa potvrdenia od jeho zamestnávateľa U., s.r.o. jeho príjem XXX,XX eur. Čistý priemerný mesačný zárobok matky dieťaťa, vrátane daňového bonusu predstavoval XXX,XX eur.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/12/2013 sa matka dieťaťa domáhala zvýšenia výživného, a to návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.02.2013, pričom konanie bolo uznesením č. k. 7P/12/2013 - 66 zo dňa 21.03.2013, právoplatným dňa 03.04.2013 zastavené a zároveň bolo zastavené i konanie o zníženie výživného, ktoré sa začalo na návrh otca.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 9P/16/2013 - 21 zo dňa 20.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 08.04.2013 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol otec maloletej G. oprávnený stretávať sa s maloletou G. každý párný víkend v kalendárnom roku od soboty 09.00 hod. do nedele 17.00 hod. počas vianočných sviatkov dňa 26.12. od 09.00 hod. do 17.00 hod. a počas letných prázdnin každý párný rok v mesiaci júl a každý nepárný rok v mesiaci august, vždy dva týždne od pondelka 08.00 hod. prvého týždňa do nedele 18.00 hod. druhého týždňa s tým, že matka konkrétny termín stretnutia otca s maloletou počas letných prázdnin oznámi otcovi maloletej najmenej dva týždne predtým ako bude čerpať dovolenku, pričom otec si maloletú prevezme pred domom aktuálneho bydliska matky a tam ju matke po stretnutí v stanovený čas odovzdá. Zároveň sa otec maloletej zaviazal umožniť stretávať sa starým rodičom s maloletou G. každý párný víkend v kalendárnom mesiaci v čase od soboty 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.

V súčasnosti je matka dieťaťa zamestnaná, podľa potvrdenia od zamestnávateľa (čl. 28 - 39 spisu) predstavuje XXX,XX eur. Matka má vyživovaciu povinnosť aj voči synovi - maloletému Z. Otec má vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi I.i, nar. XX.XX.XXXX, ktorú si plní vo výške 50,00 eur mesačne.

Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 14.03.2013 (čl. 6 spisu) bol otec dieťaťa zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 04.03.2013. Predchádzajúci pracovný pomer otca dieťaťa bol ukončený podľa § 72 Zákonníka práce v skúšobnej dobe, a to s jeho zamestnávateľom N., s.r.o. (čl. 230 spisu), a to ku dňu 03.03.2013.

Na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/39/2013 zo dňa 29.04.2013 otec dieťaťa nastúpil dňa 21.05.2013 do výkonu trestu odňatia slobody s tým, že koniec trestu má stanovený na XX.XX.XXXX. Pracovne nie je zaradený, ani nepoberá pracovnú odmenu (čl. 51 spisu).

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

- 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)
- 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine:

- 1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
- 2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.
- 3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zákon o rodine upravuje zákonné pravidlá pre určenie výšky výživného rodičov k deťom ako aj možnosť zmeny stanoveného výživného v prípade, že sa zmenia pomery, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Rozhodujúce sú reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. Výživné stavuje súd podľa stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb oprávneného, môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného. Ak sa tak stane, je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, ktorá zmena by odôvodňovala zníženie výživného zo sumy 90,00 eur mesačne na sumu 35,00 eur mesačne, tak ako žiada otec dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/32/2011 - 40 sa pomery otca podstatne nezmenili, i v čase určenia výživného 90,00 eur mesačne bol otec dieťaťa nezamestnaný, bez príjmu. V čase podania návrhu na zníženie výživného bol otec dieťaťa opäť nezamestnaný, keď jeho predchádzajúci pracovný pomer so zamestnávateľom bol ukončený v skúšobnej dobe ku dňu 03.03.2013, na základe ktorej skutočnosti bol odporca zaradený rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok do evidencie uchádzačov o zamestnanie s tým, že si požiadal o dávku v nezamestnanosti dňa 03.05.2013, avšak o jeho nároku doposiaľ nebolo rozhodnuté. Dňa 21.05.2013 otec dieťaťa nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody s tým, že koniec trestu má stanovený na deň XX.XX.XXXX. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený a nepoberá pracovnú odmenu.

Na základe uvedeného možno skonštatovať, že návrh otca na zníženie výživného je z časti dôvodný, v súčasnosti otec nemá príjem, z ktorého by bol schopný uhrádzať stanovené výživné vo výške 90,00 eur mesačne, keď jeho pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe. Otec tak stratil príjem, ktorý dosahoval zo závislej činnosti a bol schopný plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 90,00 eur mesačne. Následne však otec dieťaťa nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, čím jeho možnosti na získanie zamestnania sú výrazne obmedzené, v Ústave na výkon väzby v F. pracovne

zaradený nie je, nepoberá žiadnu pracovnú odmenu. Do tejto situácie sa však dostal otec dieťaťa sám vlastným nezodpovedným konaním.

Z uvedeného dôvodu súd znížil výživné zo sumy 90,00 eur mesačne na sumu 70,00 eur mesačne, ktoré výživné aspoň z časti pokryje odôvodnené výdavky maloletého dieťaťa s tým, že je potrebné si uvedomiť, že u rodičov maloletého dieťaťa sa vyžaduje zvýšená miera zodpovednosti súvisiaca s potrebou zabezpečenia všetkých oprávnených potrieb dieťaťa. Matka zo svojho minimálneho príjmu nie je schopná uhrádzať všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, preto je potrebná vyživovacia povinnosť i zo strany otca dieťaťa. Ten musí vyvinúť všetko úsilie pre zabezpečenie a udržanie potrebného príjmu. Keďže momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody, avšak uvedenú situáciu si privodil sám svojim konaním, súd preto neznížil výživné na sumu 35,00 eur mesačne v zmysle návrhu otca dieťaťa, ale len na sumu 70,00 eur mesačne, nakoľko je potrebné zohľadniť, že matka sama zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, jej príjem je minimálny a bez výživného by bola životná úroveň dieťaťa ohrozená. Taktiež treba poukázať na skutočnosť, že otec odôvodňoval svoj návrh na zníženie výživného i zvýšenými výdavkami na domácnosť - nájom, energie, pričom v súvislosti s tým, že sa tohto času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, neuhrádza uvedené mesačné platby v byte patriacom jeho rodičom.

Z uvedených dôvodov súd potom rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).