

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/117/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212201708  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212201708.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35697270, proti odporcovi L. K., B.. XX. XX. XXXX, O. X. J. U. XX, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenému C. T., O. N. S. C. U. Z. ako opatrovníčkou, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42264979, o zaplatenie sumy 432,74 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi 1/ sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania účelne vynaložených na bránenie práv vo výške 100 %.

Vedľajšiemu účastníkovi 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 582,11 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 19. 06. 2008 do zaplatenia a náhrady trov konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 21. 02. 2008 Zmluvu o pripojení Č.. H., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V zmysle zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať ním poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí Dodatku k zmluve Č.. H. odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 32,86 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od 21. 02. 2008 do 07. 03. 2008 vo výške 250,17 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení, v časti následky nesplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť mu zmluvnú pokutu spolu vo výške 331,94 Eur. Preto pokusom o pokonávku z 04. 06. 2008 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 18. 06. 2008 a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy o pripojení. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Preto počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie t. j. od 19. 06. 2008 si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania pozostáva

z neuhradených služieb vo výške 250,17 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, t. j. celkom vo výške 582,11 Eur.

Podaním z 25. 01. 2013, doručeným súdu dňa 30. 01. 2013, označeným ako zmena návrhu na začatie konania, navrhovateľ zoberal podaný návrh čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy 149,37 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 149,37 od 19. 06. 2008 do zaplatenia, a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Zároveň navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 432,74 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 19. 08. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V podaní navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na to, že ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, preto v súlade s ust. § 53a Obč. zákonníka, je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z toho dôvodu si uplatňuje sumu vo výške 250,17 Eur za neuhradené služby ako aj nárok na zaplatenie sumy 182,57 Eur ako náhrady škody, v súlade s ustanovením článku 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá mu preukázateľne vznikla. Poukázal na to, že ním uplatnená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia 215,43 Eur a jeho akciovou cenou 32,86 Eur, tzn. predstavuje jeho škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby ( tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Preto potom súd uznesením z 13. 02. 2013 k. 3C/117/2012-133 pripustil zmenu návrhu zo znenia: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 582,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 19. 06. 2008 do zaplatenia a trovy konania vo výške stanovenej súdom, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na znenie: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 432,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 19. 08. 2008 do zaplatenia a trovy konania vo výške stanovenej súdom, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na pojednávanie sa navrhovateľ neustanovil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil podaním z 18. 06. 2013 a požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti. Preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, pričom prihliadol na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu odporcu nie je známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť ani vykonaným pátraním, ustanovil súd odporcovi opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie neustanovila, hoci bola riadne predvolaná, svoju neúčasť neospravedlnila ničím, nepožiadala ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v jej neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Vedľajší účastníci na strane odporcu 1/, 2/ sa na pojednávanie neustanovili, hoci boli riadne predvolaní. Vedľajší účastník 1/ svoju neúčasť písomne ospravedlnil podaním z 14. 06. 2013 a požiadal súd, aby vec prejednal v jeho neprítomnosti a navrhol, aby súd prihliadol na jeho písomné vyjadrenia a dôvody v nich uvedené a návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol a priznal mu náhradu trov konania. Podaním z 09. 11. 2012 vedľajší účastník 1/ vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa v časti uplatnenej sumy 250,17 Eur za nezaplatenú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, vzhľadom na to, že lehota na dodatočné plnenie bola určená do 18. 06. 2008 a návrh na začatie konania podal navrhovateľ na súd dňa 05. 03. 2012, teda po uplynutí zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Vedľajší účastník 2/ svoju neúčasť na pojednávaní ničím neospravedlnil, nepožiadala ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti vedľajších účastníkov 1/, 2/, prihliadol pri tom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaním č. I. 4, Zmluvou o pripojení z 21. 02. 2008, Dodatkom k zmluve o pripojení z 21. 02. 2008, Príloha č. 1 Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku z 04. 06. 2008, obálkou č. I. 12, faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX z 21. 02. 2008, faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX z 07. 03. 2008, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a. s., rozhodnutiami č. I. 18-28, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka z 18. 09. 2012 čl. 57, vyjadrením vedľajšieho účastníka z 09. 11. 2012 čl. 71-72, prílohami vyjadrenia vedľajšieho účastníka čl. 73-105, podaním navrhovateľa z 27. 11. 2012

s prílohami čl. 113-117, Stanovami vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov, oznámením o vstupe do konania OZ Združenie na podporu práv spotrebiteľov OZ Bratislava, zmenou návrhu navrhovateľa čl. 129-130, dokladom o akciovej cene a predajnej cene telefónu značky Sony Ericson K530i, podaním vedľajšieho účastníka 1/ z 11. 03. 2013 čl.142-144.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 21. 02. 2008 Zmluvu o pripojení Č.. H.XXXXXXXXX-XXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX. Dňa 21. 02. 2008 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení Č.. H., ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 32,86 Eur. Odporca sa v čl. 2 bod 2.3 dodatku zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a v čl. 2 bod 2.2 dodatku sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi mesačné poplatky. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca v čl. 2 bod 2.5 dodatku zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (10.000,- Sk). Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou z 21. 02. 2008 Č.. XXXXXXXXXXX sumu 56,25 Eur (1.694,50) a faktúrou č. XXXXXXXXXXX z 07. 03. 2008 sumu 193,92 Eur (5.842,- Sk). Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 04. 06. 2008 vyzval odporcu na zaplatenie sumy 250,17 Eur (7.536,50 Sk) za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur (10.000,- Sk), najneskôr do 18. 06. 2008. Pôvodne sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal nároku na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 250,17 Eur ako aj nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Následne navrhovateľ zobral návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty späť ( a to vo výške 149,37 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 149,37 od 19. 06. 2008 do zaplatenia), a domáhal sa zaplatenia sumy 250,17 Eur s príslušenstvom ako ceny za nezaplatené poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 182,57 Eur s príslušenstvom ako náhrady škody.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom, v zmysle pripustenej zmeny návrhu, sa navrhovateľ domáhal zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby odporcovi vo výške 250,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 19. 08. 2008 do zaplatenia. Počas súdneho konania vedľajší účastník na strane odporcu 1/ vzniesol námietku premlčania tejto časti nároku navrhovateľa. Preto súd skúmal, či uplatnená námietka premlčania je dôvodná. Podľa ustanovenia § 100 Obč. zákonníka, premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania a použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej

vymáhateľnosti. Vznesením námietky premlčania premlčané právo nemožno oprávnenému súdom priznať, pričom súd je povinný na vznesenú námietku premlčania vždy prihliadať. Občiansky zákonník v § 101 upravuje všeobecnú premlčaciu dobu, ktorá je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo objektívne vykonať (uplatniť) po prvý raz, t. j. dňom, keď mal dlžník prvýkrát splniť dlh. Z dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy neuhradených služieb pokusom o pokonávku z 04. 06. 2008 v dodatočnej lehote do 18. 06. 2008, teda odo dňa 19. 06. 2008 začala plynúť trojročná premlčacia doba. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 05. 03. 2012, pričom premlčacia doba uplynula dňa 19. 06. 2011, teda svoj nárok si uplatnil po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej doby. Vzhľadom na to, že si navrhovateľ uplatnil na súde premlčanú pohľadávku a odporca vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, súd mal za to, že návrh navrhovateľa v časti neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 250,17 Eur nie je dôvodný.

Podaným návrhom sa navrhovateľ pôvodne domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Následne navrhovateľ zmenil právnu kvalifikáciu a domáhal sa náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia vo výške 215,43 Eur a jeho akciovou cenou vo výške 32,86 Eur, t. j. vo výške 182,57 Eur ako paušalizovanej náhrady škody. V tejto súvislosti mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Citované ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním dodávateľ, v tomto prípade navrhovateľ, vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, preto sa nemôže jednať len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a Obč. zákonníka, sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ z týchto dôvodov podaním z 25. 01. 2013 zmenil právnu kvalifikáciu tak, že sa domáhal náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. vo výške 182,57 Eur s tým, že v danom prípade sa podľa navrhovateľa jedná o škodu vzniknutú porušením povinností odporcu. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa predmetnej škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, preto nárok navrhovateľa na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka ako tzv. všeobecnú občianskoprávnu zodpovednosť. Predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť jednak z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Obč. zákonníka možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je však nevyhnutné kumulatívne spojenie všetkých štyroch uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. V danej veci dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Zo strany navrhovateľa však nebolo v konaní ničím preukázané, že došlo k splneniu už prvému predpokladu, a to k protiprávnemu úkonu zo strany odporcu. Navrhovateľ totiž nepreukázal, že odporca nezotrval s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nepreukázal ani to, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým spôsobom uvedeným v Článku 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienkach. Podľa Článku 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienkach, sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú a platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných obchodných podmienkach, spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Potom podľa ust. § 40 ods.2 Obč. zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení, mal súd za to, že odporca svoj záväzok zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil a preto nie je daný už prvý predpoklad vzniku škody. Okrem toho pokiaľ ide o vznik škody,

uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať, s ohľadom na pravidelný beh veci. Podľa tvrdenia navrhovateľa, škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, odpredaného odporcovi a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu, ani v prípade, keby aj bol zo strany odporcu splnený predpoklad protiprávneho úkonu, k vzniku škody navrhovateľovi by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Vzhľadom na uvedený záver súdu, nebol teda splnený ani tretí predpoklad pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po určitú dobu, dôvodom navrhovateľom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa, ako uplatnenia škody, by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Z týchto dôvodov súd považoval návrh navrhovateľa aj v časti o zaplatenie sumy 182,57 Eur s príslušenstvom ako náhrady škody za nedôvodný. Preto potom súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Odporca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu však trovy nevznikli, ani si ich náhradu neuplatnil, preto potom súd rozhodol tak, že sa odporcovi náhrada trov konania nepriznáva.

O náhrade trov konania vedľajších účastníkov na strane odporcu súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Vedľajšiemu účastníkovi 1/ vznikli trovy právnym zastúpením advokátom, preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov konania vo výške 100%, so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 7 O. s. p., podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením. Vedľajšiemu účastníkovi 2/ súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnil a trovy spojené s konaním mu ani žiadne nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 5 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.