

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/240/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205063  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813205063.1

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Z. H., J.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, V. a vedľajšiemu účastníkovi: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, o zaplatenie 829,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 608,94 Eur, spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9,50 % ročne, za čas od 12. 08. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd vylučuje na samostatné konanie vec o náhradu škody vo výške 221,- Eur, spolu s úrokom z omeškania z uvedenej sumy vo výške 9,50 % ročne, za čas od 12. 08. 2011 do zaplatenia a tiež rozhodnutie o náhrade trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 829,94 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 12.08.2011 do zaplatenia a uhradenia trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. 00651843. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy boli Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 614,94 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od januára 2011 do apríla 2011. Dodatkou k Zmluve č. A 00651843 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy 3 za akciovú cenu 9,00 Eur. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 221,00 Eur. V dodatku uzavretá zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaný si bol v zmysle uzavretých dodatkov vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal, ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou. Predajná cena mobilného telefónu bola 230,00 Eur a akciová cena vo výške 9,00 Eur.

Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb vo výške 614,94 Eur a vzniknutej škody vo výške 211,00 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,50% ročne z dlžnej sumy od 12.08.2011, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty z pokusu o pokonávku, do zaplatenia.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, ktorý tesne pred pojednávaním oznámil svoj vstup do konania a vyjadroval sa bez toho, aby poznal obsah žaloby.

Žalovaný na pojednávaní dňa 21.06.2013 do zápisnice uznal nárok žalobcu na zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške 608,94 € aj s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9,50% ročne za čas od 12.08.2011 do zaplatenia. Žalovaný uviedol, že v časti v ktorej uznal nárok nepotrebuje vedľajšieho účastníka, v ďalšej časti nároku nechal na úvahe súdu či pripustí vedľajšieho účastníka do konania.

Podľa §153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení. V súlade s uzatvorenou zmluvou o pripojení žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby a ten sa zaviazal vykonávať za ne úhrady.

Súd konštatuje, že predmetnú právnu vec je možné rozhodnúť zmierom. Žalovaný uznal nárok žalobcu v časti neuhradených služieb vo výške 614,94 Eur a úroku z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 614,94 Eur od 12.08.2011 do zaplatenia. Súd preto v tejto časti rozhodol rozsudkom pre uznanie a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 608,94 Eur, spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9,50 % ročne, za čas od 12. 08. 2011 do zaplatenia.

Ďalšia časť nároku uplatneného žalobou spočívajúca v náhrade škody vo výške 221,00 Eur s príslušenstvom, ostala medzi účastníkmi sporná, súd ju preto vylúčil na samostatné konanie.

#### **Poučenie:**

Odvolať nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( ust. § 202 ods. 1 O.s.p. ).