

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010059  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413010059.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Jany Šimoničovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. júna 2013 v Bratislave

### rozhodol:

obžalovaný A. J. Ó. X. K. Š. : nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom  
U., R. Č.. X, t. č. vo väzbe  
v Ú. na T. T., O. Č.. X,  
U. od 22. augusta 2012

obžalovaný Z. N. G. X. Š. G. Q. Z. : nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U.-  
W., Y.N. Č.. XX, vo väzbe v Ú.  
na T. T.M., O. Č.. X, U. od  
22. augusta 2012 do 23. apríla 2013, t. č. vo vý-  
kone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v bode 1/

obžalovaní A. J. G. Z. N.

obžalovaný A. J. po vzájomnej dohode s obžalovaným Z. N.G. v čase okolo 16:30hod. dňa 26. júla 2012 preskočil plot na pozemku rodinného domu v U. na Y. Q. Č..XX, pričom obžalovaný Z. N. ostal vonku a dával pozor či niekto nejde, následne obžalovaný A. J. vypáčil okno na komore potvorené na vetranie, cez ktoré sa dostal do domu, pričom zo spálne na vrchnom podlaží domu odcudzil šperky z 24 karátového zlata, t.j. náramok so zlatým náhrdelníkom, ktorý pozostával striedavo zo štyroch matných a štyroch lesklých očiek v hodnote 710,- Euro, retiazku bez bližšieho popisu zo žltého kovu v hodnote 110,- Euro, retiazku pozostávajúcu z očiek klasického tvaru, tzv. „plného zlata“, trochu hrubšej, ručne vyrobenej, v hodnote 712,- Euro, retiazku pozostávajúcu z očiek klasického tvaru, s prívieskom v tvare krížika,

príviesok v tvare písmena „D“ celkovo v hodnote 95,- Euro, príviesok s „levom“ v hodnote 24,- Euro, pár náušnic v tvare kruhu, ktoré mali v prednej časti zirkón v tvare srdca v hodnote 67,- Euro, pár náušnic v tvare „kruhu“, v kombinácii bieleho a žltého zlata v hodnote 87,- Euro, dve obrúčky, klasické, bez gravírovania, zo žltého zlata v hodnote 17,- Euro, jeden zlatý prsteň bez kamienka v hodnote 108,- Euro, z izby dcéry poškodenej odcudzil pár náušnic v tvare krúžkov, tzv. „rímskeho tvaru“ v hodnote 55,- Euro, pár náušnic, každá pozostávajúca z dvoch lístkov, medzi ktorými v strede je červený kamienok v hodnote 50,- Euro, dámske hodinky značky Festina v hodnote 90,- Euro s bielym

koženým náramkom a okrúhlym ciferníkom, „vybijané“ zirkónmi, pánske hodinky značky Rolex, hranaté s kruhovým ciferníkom, celokovové, v hodnote 150,- Euro, notebook značky Acer, tmavo-červenej farby, výrobné číslo J.-O.-XJCTJ-W.-W., v hodnote 279,- Euro, hotovosť 240,- Euro v obálke a z izby syna poškodený odcudzil hotovosť približne 700,- Euro, mobilný telefón značky Nokia N95, čiernostriebornej farby, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 80,- Euro, PSP značky SONY, striebornej farby v hodnote 250,- Euro, pánsky prsteň zo žltého kovu s výrazným veľkým čiernym kameňom v hodnote 550,- Euro, 16 GB USB kľúč hnedej farby v hodnote 13,99 Euro, prsteň zo striebra hrúbky cca 3 mm s dvoma kusmi kameňmi zirkónu v tvare srdca a so zirkónmi aj vedľa srdca v hodnote 15,- Euro, prsteň zo striebra o šírke 4 mm, v prsteni sú osadené tri kusy zirkónu v hodnote 10,- Euro, prívesok na retiazku so žltého kovu o priemere 0,5 cm v strede je tvar škorpióna v hodnote 25,- Euro, strieborný prsteň, ktorý je vyleštený, že vyzerá ako biele zlato v hodnote 120,- Euro, obrúčku s očkom bielej riečnej perly v hodnote 30,- Euro, čím poškodenej D. X. spôsobili škodu krádežou uvedeného vo výške spolu 4 587,99 Euro a škodu poškodením okna na špajzi vo výške 59,99 Euro,

v bode 2/

obžalovaní A. J. G. Z. N.

obžalovaný A. J. po vzájomnej dohode s obžalovaným Z. N.G. v čase od 11:00 hod. do 14:10 hod. dňa 8. augusta 2012 v Bratislave na J. I. Č. X preskočil plot na pozemku rodinného domu a následne vypáčil plastové okno obložené dreveným rámom, zatiaľ čo obžalovaný Z. N. ostal vonku a dával pozor, či niekto nejde, následne obžalovaný A. J. vliezol do kuchyne rodinného domu, cez chodbu prešiel do obývačky na prízemí, odkiaľ zo šuflíka obývacej steny odcudzil mobilný telefón značky Nokia Expressmusic 5310, červeno-čiernej farby, v hodnote 129,- Euro, mobilný telefón značky Nokia, vyklápací, tlačítkový, strieborno-čierny v hodnote 80,- Euro, mobilný telefón značky Nokia, tlačítkový, striebornej farby v hodnote 35,- Euro, náhradné kľúče od motorového vozidla značky Mazda 5, EČV: U.-XXXXA, striebornej svetlej metalízy, z kabelky, ktorá bola na stoličke odcudzil hotovosť vo výške 6,- Euro, následne prešiel na prvé poschodie do spálne, odkiaľ zo šperkovnice, ktorá sa nachádzala na komode odcudzil dámsku obrúčku zo žltého kovu s vrúbkovaním v hodnote 250,- Euro, prsteň zo žltého kovu do tvaru V s tromi bielymi kamienkami v hodnote 75,- Euro, prsteň zo žltého kovu s kombináciou aj bieleho a červeného kovu v hodnote 45,- Euro, prsteň zo žltého kovu s vystúpeným bielym kameňom v hodnote 50,- Euro, prsteň zo žltého kovu prepletený v hodnote 60,- Euro, zo spálne odcudzil fotoaparát značky Olympus, modrej farby, vode odolný v šedočiernom látkovom púzdre, ktoré bolo vo vnútri oranžové v hodnote 89,- Euro, potom prešiel do detskej izby odkiaľ z poličky odcudzil Notebook značky Acer, červenej farby, výrobné číslo S. spolu s výbavou a obalom v hodnote 489,- Euro, MultiPad značky Prestigio, čiernej farby, výrobné číslo R. v hodnote 109,- Euro a zo stola odcudzil mobilný telefón značky Nokia C3, modro - čiernej farby, IMEI čísla XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 109,- Euro a z peňaženky odcudzil hotovosť vo výške 35,- Euro, následne cez balkónové dvere odišiel a z pred domu pomocou odcudzených kľúčov, odcudzil tam riadne uzamknuté a odparkované motorové vozidlo značky Mazda 5 2.0, typ CR1/19T/6, EČV: U.-XXXXA, striebornej svetlej metalízy, VIN: H., v hodnote 12 500,- Euro patriace spoločnosti X.-P. Y..N..K.. čím spôsobili spoločnosti X.-P. Y..N..K., U. škodu krádežou vo výške 12 500,- Euro a poškodenej Z. Y. spôsobili škodu krádežou vo výške 1 561,- Euro a škodu poškodením vo výške 227,45 Euro,

v bode 3/

obžalovaní A. J. G. Z. N.

obžalovaný A. J. po vzájomnej dohode s obžalovaným Z. N. v U. na F. I. Č. XX v čase od 09:15 hod. do 12:15 hod. dňa 17. augusta 2012 preskočil plot rodinného domu, nájdenou sekerou vypáčil vetracie okno nad terasou, zatiaľ čo obžalovaný Z. N. ostal pred domom a dával pozor či niekto nejde, obžalovaný A. J. následne vliezol do kuchyne, kde poškodil riad a následne odcudzil modrú lekárnickú fľašu z konca osemnásteho storočia v hodnote 350,- Euro, následne sa presunul do obývacej izby, odkiaľ odcudzil pár visiacich náušnic zo žltého kovu, vykladaných zirkónom, v strede s červeným polodrahokamom v hodnote 185,- Euro, pár visiacich náušnic, okrúhleho tvaru zo žltého kovu v hodnote 200,- Euro, pár pripínacích náušnic zo žltého kovu, okrúhleho tvaru, vykladaných zirkónom v hodnote 265,- Euro, brošňu zo žltého kovu s tromi vetvičkami, na ktorých boli briliantíky v hodnote 310,- Euro, dámsky prsteň zo žltého kovu, so skleneným fialovým očkom v hodnote 140,- Euro, pár pripínacích náušnic zo žltého kovu s tromi retiazkami na ktorých boli zavesené srdiečka v hodnote 175,- Euro, dámsky prsteň zo žltého kovu, bez očka v hodnote 295,- Euro, dámsky prsteň z žltého-červeného zlata s bielym briliantom, starožitný z konca 18. storočia v hodnote 1 500 Euro, tri kusy

zlatých retiazok na zápästie s väčšími očkami spolu v hodnote 1 140 Euro, pánske hodinky značky Certina v hodnote 1 000,- Euro, zlatý krížik, prívesok na retiazku z konca 19. storočia v hodnote 320,- Euro, následne rozbil sklenenú výplň okna v druhom výklenku od vchodu do rodinného domu na pravej strane, čím spôsobili poškodenie Mgr. Z. F. celkovú škodu krádežou vo výške 5 880,- Euro a škodu poškodením vo výške 115,10 Euro,

v bode 4/

obžalovaný A. J. G. Z. N.

obžalovaný A.Q. J. po vzájomnej dohode s obžalovaným Z. N. v čase od 11:00 hod. do 17:10 hod. dňa 20. augusta 2012 v U., na I. F. O. Č..X sekerou, ktorú vzal z kôlne rozbil ornamentovú sklenenú výplň na vchodových dverách do rodinného domu, zatiaľ čo obžalovaný Z. N. stál pred domom a dával pozor, následne vnikol dnu do domu, kde z obývacej izby na prízemí a z kuchyne odcudzil videokameru značky SONY, čiernej farby v hodnote 169,- Euro, digitálny fotoaparát značky OLYMPUS, striebornej farby v hodnote 75,-Euro, PSP značky SONY, čiernej farby, v hodnote 198,- Euro a páčením poškodil rám terasových dverí vedúcich z obývačky, následne sa presunul na prvé poschodie domu, kde zo spálne odcudzil prsteň zo žltého kovu o hrúbke cca 0,4 cm s bielym brilantovým očkom v priemere cca 0,5 cm v hodnote 1 650,- Euro, retiazku zo žltého kovu s hustejšími očkami o hrúbke cca 0,7 cm, dĺžke cca 45 cm s guľatým uzatváraním s modrým očkom, na ktorom bol prívesok zo žltého kovu v tvare srdca s mriežkami o veľkosti cca 5 cm spolu v hodnote 800,- Euro, retiazku zo žltého kovu s väčšími očkami o hrúbke cca 0,3 cm, dĺžke cca 75 cm, na ktorej bol prívesok zo žltého kovu v tvare srdca s očkami v tvare kociek o priemere cca 7 cm spolu v hodnote 80,- Euro, náramok zo žltého a bieleho kovu o hrúbke cca 0,5 cm a dĺžke cca 19 cm v hodnote 490,- Euro, náramok zo žltého kovu s magnetickým uzatváraním a bielymi kryštálmi o hrúbke cca 0,7 cm a priemere cca 6 cm v hodnote 30,- Euro, náhrdelník v kombinácii kaučuk, biely a žltý kov - očká o hrúbke cca 0,5 cm a dĺžke cca 45 cm v hodnote 135,- Euro, náramok v kombinácii kaučuk, biely a žltý kov - očká o hrúbke cca 0,5 cm a dĺžke cca 19 cm v hodnote 98,- Euro, retiazku zo žltého kovu s hutnými očkami o hrúbke cca 0,2 cm a dĺžke cca 45 cm v hodnote 320,- Euro, starožitný prívesok v elipsovitom tvare olemovaný žltým kovom a v strede s tvárou dámy o veľkosti cca 3,5 cm v hodnote 215,- Euro, prsteň zo žltého kovu so siedmymi veľkými Swarovského kryštálmi a malými kryštálmi o hrúbke cca 0,6 cm v hodnote 18,- Eur, prsteň z bieleho kovu so Swarovského kryštálmi, s jedným chýbajúcim kryštálom o hrúbke cca 0,6 cm v hodnote 75,- Euro, prsteň zo žltého kovu s fialovým očkom o priemere cca 0,3 cm o hrúbke cca 0,2 cm v hodnote 12,- Euro, prsteň zo žltého kovu so siedmymi elipsovitými očkami s fialovo bielymi kryštálkami o priemere cca 2 cm v hodnote 18,- Euro, kožený náramok so Swarovského kryštálmi s pozláteným uzáverom o hrúbke cca 1 cm a dĺžke cca

19 cm v hodnote 65,- Euro, pár náušnic zo žltého kovu nepravidelného tvaru o dĺžke cca 3,5 cm o hrúbke cca 0,3 cm v hodnote 78,- Euro, pár okrúhlych náušnic zo žltého kovu o priemere cca 3 cm o hrúbke cca 0,4 cm v hodnote 30 Euro, dámske keramické náramkové hodinky značky CHANNEL, bielej farby, v hodnote 200,- Euro, dámske náramkové hodinky značky GUESS ríffovej farby, v hodnote 150,- Euro, dámske perlové náramkové hodinky v hodnote 30,- Euro, dámske náramkové hodinky z červenožltého kovu, značky Swatch, v hodnote 80 Eur, následne z pracovne, nachádzajúcej sa oproti spálni odcudzil zo šuflíka fotoaparát značky Cannon, zlatej farby, v hodnote 359,- Euro a z pivnice pod balkónom po odomknutí kľúčmi, nájdenými v dome odcudzil elektrickú pílu v hodnote 100,- Euro, čím poškodenej H. H. spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 5 475,-Euro a Ing. H. Š. spôsobili škodu poškodením vo výške 139,- Euro,

v bode 5/

obžalovaný A. J. G. Z. N.

obžalovaný A. J. po vzájomnej dohode s obžalovaným Z. N. v čase od 18:00 hod. dňa 23. júla 2012 do 06:45 hod. dňa 24. júla 2012 v U. T. M. U., na W. ulici, oproti chate R. preskočil plot záhradného domu, zatiaľ čo obžalovaný Z. N. ostal vonku pred domom a dával pozor, či niekto nejde, následne obžalovaný A. J. vypáčil zámok na mreži a dverách, vošiel do domu, odkiaľ odcudzil HIFI súpravu v hodnote 229,- Euro, elektrickú príklepovú ručnú vŕtačku značky BOSCH v hodnote 99,99 Euro, elektrický hoblík značky BOSCH v hodnote 75,- Euro a vŕtačku značky NAREX v hodnote 230,- Euro, čím obžalovaný poškodenému Ing. T. X. spôsobili škodu krádežou v celkovej výške 633,99 Euro a škodu poškodením vo výške 10,- Euro,

v bode 6/

obžalovaný A. J. G. Z. N.

obžalovaný A. J. po vzájomnej dohode s obžalovaným Z. N. v čase od 16:00 hod. dňa 23. júla 2012 do 09:00 hod. dňa 1. augusta 2012 v U. - M. U., na W. I. Č.. XX prekonal a poškodil terasové dvere v zadnej časti rodinného domu, zatiaľ čo obžalovaný Z. N. stál vonku na ulici a dával pozor, či niekto nejde, následne obžalovaný A. J. rozbil okno nachádzajúce sa na bočnej strane domu a z domu odcudzil SET TOP Box od Digi TV, č. SPH XXXXXXXXXX v hodnote 70,- Euro spolu s kartou, notebook značky HP COMPAQ Nx7300, s čís- lom Y.-F. v hodnote 590,- Euro, dotykový mobilný telefón značky Nokia, v hodnote 30,- Euro, dva kusy lavínových prístrojov značky PIEPS, v celkovej hodnote 460,- Euro, pánske tričko značky NIKE v hodnote 10,- Euro, pánske nohavice značky Bushman v hodnote 25,- Euro a modrý spisový obal s knihami jász a bločkami týkajúcich sa spoločnosti PREVAS účtovníctvo s.r.o., TRIVE s.r.o. a AREA 51 s.r.o. bez finančnej hodnoty, zo skrinky pri vchodových dverách do domu zobral kľúč od záhradného domčeka, odkiaľ odcudzil dva kusy horských bicyklov, z toho jeden značky Scott Racing expert čiernej farby, s odpruženou prednou vidlicou, 24 prevodový, s hydraulickými brzdami značky Rebrake a s plášťom značky Schwabe v hodnote 500,- Euro, a druhý KTM Pro race oranžovo-sivo-čiernej farby, s odpruženou vidlicou, 24 prevodový, s hydraulickými brzdami značky Shimano a plášťami značky Continental v hodnote 500,- Euro, čím spôsobili poškodeným H. R. a D. R. škodu krádežou v celkovej výške 2 185,- Euro a škodu poškodením v celkovej výške 26,06 Euro,

v bode 7/

obžalovaný A. J. G. Z. N.

obžalovaný A. J. po vzájomnej dohode s obžalovaným Z. N. v čase od 20:00 hod. dňa 6. augusta 2012 do 16:45 hod. dňa 8. augusta 2012 v U. - M. U., na R. I. preskočil plot na pozemku rodinného domu s popisným číslom 53, zatiaľ čo obžalovaný Z. N. ostal na ulici a dával pozor, či niekto nejde, následne obžalovaný A. J. vypáčil a na viacerých miestach poškodil plastové okno na letnej kuchynke, vnikol do domu, odkiaľ odcudzil prenosný DVD

prehrávač značky SENCOR s príslušenstvom a káblami v hodnote 29,90 Euro, nachádzajúci sa na komode, čím obžalovaný spôsobili poškodeným J.. J. X. G. J.. J. X. škodu poškodením vo výške 161,71 Euro a škodu krádežou vo výške 29,90 Euro,

pričom obžalovaný A. J. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T 161/2011 zo dňa 28. novembra 2011, právoplatný dňa 30. novembra 2011 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona.

T e d a

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/

obžalovaný A. J.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil tak značnú škodu
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu
- neoprávnene vnikol do obydlia iného

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/

obžalovaný Z. N.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak značnú škodu
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu
- neoprávnene vnikol do obydlia iného

č í m s p á c h a l i

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/

obžalovaný A. J.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/

obžalovaný Z. N.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j ú :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona obžalovaný A. J. s použitím § 38 ods. 5, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody sa z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona obžalovaný Z. N. s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody sa z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným Z. N., A. J. u k l a d á nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej D. X., Q.. XX.XX.XXXX, adresa na doručovanie písomností U., U. č. XX škodu vo výške 2 572, 98 Euro (dvetisícpäťstosedemdesiatdva Euro deväťdesiatosem centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená D. X., nar. XX.XX.XXXX, adresa na doručovanie písomností U., U. Č.. XX so zvyškom svojho nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným Z. N., A. J. u k l a d á nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej Z. Y., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., J. Č.. XXXX/X škodu vo výške 1 679,45 Euro (tisícšesťstosedemdesiatdeväť Euro a štyridsaťpäť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., J. Č.. XXXX/X so zvyškom svojho nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným Z. N., A. J. u k l a d á nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej Mgr. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., F. Č.. XX škodu vo výške 5.880,- Euro (päťtisícosemstoosemdesiat Euro).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným Z. N., A. J. u k l a d á nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Y. Č.. X/A škodu vo výške 901,- Euro (deväťsto jeden Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Y. Č.. X/A so zvyškom svojho nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným Z. N., A. J. u k l a d á nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Ing. H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., F. O. Č.. X škodu vo výške 239,- Euro (dvestotridsaťdeväť Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Ing. H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., F. Č.. X so zvyškom svojho nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným Z. N., A. J. u k l a d á nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., W. Č.. XX a H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., W. Č.. XX škodu vo výške 2.200,- Euro (dvetisícdvesto Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., W. Č.. XX a H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., W. Č.. XX so zvyškom svojho nároku odkazujú na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným Z. N., A. J. u k l a d á nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným J.. J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., H. N. Č.. XX a J.. J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., H. N.- X. Č.. XX škodu vo výške 191,61 Euro (stodeväťdesiatjedna Euro a šesdesiatjeden centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení J.. J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., H. N. Č.. XX a J.. J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., H. N. Č.. XX so zvyškom svojho nároku odkazujú na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným Z. N., A. J. u k l a d á nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Z.. T.N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., J. č. X škodu vo výške 643,99 Euro (šesťstoštyridsaťtri Euro a deväťdesiatdeväť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Z.. T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., J. Č.. X so zvyškom svojho nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným Z. N., A. J. u k l a d á nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému E. Y. R., G..Y., U., S. O. X/A, 841 04, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 9.210,89 Euro (deväťtisícdeväťdesiat Euro a osemdesiatdeväť centov).

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. J. a Z. N., svedkov a zároveň poškodených D. X., Z. Y., J.. Z. F., H. H., Z.. H. Š., Z.. T. X., D. R., H. R.X., J.. J. X., Y. H.. H. Y., J. J., M. J.. X. Y. a J.. D. J., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba,

- obžalovaný A. J. bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe pod bodom 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/.

- obžalovaný Z. N. bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe pod bodom 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/.

Obžalovaný A. J. v prípravnom konaní vypovedal viackrát.

Dňa 23. augusta 2012 v čase od 00:30 hod. do 01:15 hod. - vypovedal, že dňa 26. júla 2012 sa rozhodol spoločne s Z. N., ktorý po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody ho nechal bývať u seba - že pôjdu zarobiť nejaké peniaze a to tak, že vykradnú nejaký dom. Išli teda do D. - kde si náhodou vyhládli dom a to tak, že chodili po viacerých uliciach a zvonili na viacero domov.

Ku skutku pod bodom 1/

Pri bráne domu ho čakal Z. G. on preskočil plot. Následne zo zadu domu išiel cez špajzu - cez okno, ktoré bolo otvorené na vetračku. Preskúmal celý dom a odcudzil z neho rôzne zlato a šperky. Po tomto rýchlo z domu odišiel a to spôsobom, že opätovne preskočil bránu a spolu s Ivanom išli na MHD a domov do T.. Zlato on založil do záložne Ž. na J. Q.O..

Ku skutku pod bodom 2/

vypovedal, že takisto ráno povedal Z., že si pôjdu zarobiť nejaké peniaze - že pôjdu urobiť nejaké rodinné domy, nakoľko obžalovaný vedel, že na drahých kovoch a prípadnej elektronike sa dá celkom dobre zarobiť. Miesto opäť vybral náhodne v D.. Ivan najprv odmietal, ale on (obžalovaný) ho nahovoril na vidinu peňazí. Do D. opätovne išli MHD. Po príchode do D. hľadali uličky, ktoré boli vzdialené od hlavnej cesty, aby tam chodilo čo najmenej ľudí. Opäť zvonili na viacero domov - keďže v jednom dome nikto neotváral tak z boku plotu preskočili pozemok a za pomoci malej sekery, ktorú obžalovaný našiel v náradovni vypáčil okno. Ivan zostal vonku a dával pozor. On vo vnútri poprezeral celý dom - v jednej izbe zobral zlato, kľúče od auta značky Mazda, ktoré bolo na pozemku. Z ďalších izieb zobral fotoaparát, mobilný telefón značky NOKIA. Za pomoci kľúčov od auta toto otvoril, nasadol, zobral Ivana a išli preč. Po tom, ako sa obaja autom dostali do Vrakune pri prechádzaní na jednej z križovatiek do neho „nabúral vodič idúci z vedľajšej cesty“ a on s motorovým vozidlom ušiel a následne toto vozidlo nechal nabúrané a odparkované aj s kľúčami na ulici X. pred nejakou firmou. Z. bol po celý čas s ním, odcudzené veci so zobrali so sebou. Založili ich v záložni Ž. - tu zakladali iba drahé kovy. Elektroniku predávali rôznym neznámym ľuďom za smiešne ceny - len aby sa ich zbavili. Pokiaľ išlo o predmetné motorové vozidlo k tomuto ešte vypovedal, že toto vozidlo zobrali preto, aby sa z D. dostali čo najskôr preč a neskôr by ho popripade predali.

Ku skutku pod bodom 3/

vypovedal, že asi po týždni od predchádzajúceho skutku sa opäť s Z. rozhodli vrátiť opäť do D.. Opäť išli MHD - doobedňajších hodinách - keď boli ľudia v práci. Náhodne si vytipovali rodinný dom (opätovne zvonili na viacero rodinných domov). Na pozemok sa dostal spôsobom, že preskočil plot vysoký cca 2,5 m. Ivan čakal pred domom. Všimol si otvorené okno. Prešiel celý dom - zobral zlato a šperky. Po tom, ako vyšiel z tohto domu videl vedľa ďalší dom, na ktorom bolo puknuté okno - do predmetného okna buchol, ktoré sa následne rozbilo - nakoniec si to však rozmyslel a odišiel spôsobom, že preskočil plot. Veci mal všetky v ruksaku. Spolu s Ivanom odišli z D. - zlato založili v záložni Ž.-

S., alebo v záložni pod mostom Y.. Vždy chodili len do týchto dvoch záložní. Predmetné veci oni odpredávali nezakladali pretože pri odpredaní bola lepšia cena.

K skutku pod bodom 4/

vypovedal, že začiatkom týždňa - pondelok - opäť okolo obeda spolu s Z. išli do Devína a opäť všetko rovnakým spôsobom - MHD, náhodný výber domu po predchádzajúcich zvoneniach. Ivan ho čakal pred domom. On opäť preskočil plot a za pomoci sekere, ktorú našiel v kôlni rozbil okno na dverách a dostal sa do vnútra domu. Vnútri domu zobral dva kusy fotoaparátov, zo spálne zobral obyčajnú bižutériu, ktorú neskôr vyhodil na rôznych miestach v meste do košov. Vyšiel cez okno, preskočil plot a spolu s Ivanom išli domov. Fotoaparáty predali neznámym ľuďom.

Predmetné krádeže páchal v rukaviciach - spôsobom, že preskočil plot a dostal na pozemok - následne vždy vošiel cez nejaké okno alebo dvere. S ním chodil Z. - on stál vždy pred daným domom a dával pozor. Nikdy Ivan nešiel na žiadny pozemok ani do domu. Ivan veľmi dobre vedel, za akým účelom išli do D. - a to že idú kradnúť. Peniaze si vždy rozdelili. Domy v D. vyberali náhodne - podľa toho, či bol niekto doma alebo nie - vždy zvonili a keď už niekto otvoril tak, aby to nebolo nápadné, tak sa opýtali napríklad na zubnú ambulanciu. Šperky a drahé kovy dávali do záložne Ž. a raz do záložne pod mostom Y. - inde veci nezakladali. Keď sa podarilo odcudziť nejakú elektroniku - túto predali vo T. náhodným neznámym ľuďom za pár eur. Vypovedal, že konal zo zisťných dôvodov pretože potreboval peniaze.

Dňa 11. septembra 2012 v čase od 11:40 hod. do 13:00 hod. - za prítomnosti obhajcu vypovedal

k skutku pod bodom 5/

Spoločne s Z. vykonali vlámanie do záhradnej chatky v M. U. na ulici W.. Toto vlámanie vykonali v nočných hodinách. Ivan opätovne dával pozor, či niekto nepôjde, on medzitým vypáčil zámok na mrežiach a dverách a z vnútra chaty odcudzil Hifi súpravu a nadrie - vŕtačku a nejakú pílu.

K skutku pod bodom 6/

Koncom mesiaca júl 2012 spoločne s Z. vykonali vlámanie do rodinného domu na ulici W. T. U.. Ivan zostal vonku dávať pozor - pred domom a on zatiaľ cez terasové dvere dostal sa do záhrady domu, následne do vnútra domu odkiaľ odcudzil rôznu elektroniku - čo konkrétne si nespomenul, vedel, že tam bol i notebook a dva bicykle.

K skutku pod bodom 7/

Začiatkom mesiaca august 2012 spoločne s Ivanom vykonal vlámanie do mu nachádzajúceho sa na ulici R. T. U.. Ivan opätovne dával pozor pred domom a strážil či niekto nepôjde. On zatiaľ cez okno kuchynky vošiel do vnútra a odcudzil DVD prehrávač.

Opätovne potvrdil, že v prípade odcudzeného zlata to odpredali v záložni iné veci predávali náhodným ľuďom. Peniaze minuli na vlastnú spotrebu, kupovali si jedlo, cigarety, alkohol. Spáchanie skutkov ľutoval, navrhol, aby bolo konané vo veci dohody o vine a treste.

Dňa 6. decembra 2012 v čase od 10:00 hod. do 10:45 hod. vypovedal, že veci, ktoré sa našli v dome v M.F. U. na ulici W. Č.. XX - polokošeľa čierna s bielo sivo zelenými pásikmi a plochý šroubovák s ružovou rukoväťou neboli jeho. Pri predmetnom skutku (bod 6/) on použil náradie, ktoré našiel na predmetnom pozemku. Z predmetného domu odcudzil dva horské bicykle, dva prístroje pre horolezcov, notebook a boli tam i ďalšie veci, ale na tie si už pre odstup času nespomínal.

Dňa 24. januára 2013 využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 obžalovaný vypovedal

k skutku pod bodom 1/

predmetného skutku sa dopustil len on sám spôsobom ako bol uvedený v obžalobe - preskočil plot na pozemku, vypáčil okno na komore, ktoré bolo na vetranie pootvorené a takýmto spôsobom sa dostal do vnútra. Vo vnútri rodinného domu odcudzil notebook, mobilný telefón Nokia, hotovosť vo výške približne 300,- Euro, šperky - konkrétne o aké šperky uviesť nevedel, ale boli to šperky, ktoré založil v záložni. Určite však neodcudzil pánsky prsteň zo žltého kovu s výrazným veľkým čiernym kameňom v hodnote 550,- Euro. Žiadne iné šperky, ktoré neboli v záložni on neodcudzil ani si ich nenechal a ani nepredal. V rámci odstraňovania rozporov vypovedal, že obžalovaný N. šiel síce s ním do D., ale on sa prechádzal po ulici. On (obžalovaný) mu povedal, aby ho počkal - že sa hneď vráti a potom sa vrátil i s uvedenými vecami. Obžalovaný N. nemal vedomosť do ktorého domu išiel.

V rámci ďalšieho odstraňovania rozporov vypovedal, že s N. sa dohodli, že pôjdu spolu do D. - dohodli sa, že si pôjdu zarobiť nejaké peniaze. On - obžalovaný Rakšanimu povedal, že on (obžalovaný) vykradne nejaký dom. Výpoveď, ktorú vykonal v prípravnom konaní si nepamätal lebo bol pod liekmi. Trval na svojej výpovedi z hlavného pojednávania. Obžalovaný N. podľa výpovede obžalovaného z hlavného pojednávania nesúhlasil s tým, aby išli vykrádať domy - on obžalovaný ho na to nahovoril. V tomto čase bývali spolu v byte obžalovaného N. - výťažok si rozdelili.

K skutku pod bodom 2/

opätovne vypovedal, že i do tohto domu sa vlámal spôsobom ako bolo uvedené v obžalobe - t.j., že preskočil plot, vypáčil plastové okno a vošiel do vnútra. Vlámal sa do domu sám. Odcudzil všetky veci, ktoré boli uvedené v obžalobe okrem motorového vozidla. Toto motorové vozidlo použil - na rýchly prechod z miesta činu. Počas predmetného presu z miesta činu šoféroval on - následne s motorovým vozidlom mali dopravnú nehodu. Po kolízii toto vozidlo bolo ďalej pojazdné. Odstavil ho na X. I. s kľúčmi v spínacej skrinke a následne na to sa po zadržaní dozvedel - že motorové vozidlo sa našlo v J.. Motorové vozidlo nemal v úmysle predať, preto ho nechal odstavené. Nesúhlasil preto, aby bola škoda motorového vozidla zarátaná ako krádež. I mobilný telefón, ktorý odcudzil nechal v motorovom vozidle. Pokiaľ bola vystavená faktúra za toto motorové vozidlo vo výške 11 500,- Euro - podľa názoru obžalovaného len škrtol a bolo naďalej pojazdné a to i napriek tomu, že mali dopravnú nehodu. Vozidlo nechali odstavené pred firmou - išlo o tlačiareň. Obžalovaný N. nechcel ísť do D.. On mu len povedal, že tam idú niečo pozrieť, nešiel tam s úmyslom kraďnúť. N. ho čakal dole na ulici - on išiel hore ulicou - do kopca asi 100 metrov. N. ho už len videl keď sa vrátil a bol v aute. Obžalovaný vyzval N., aby si sadol do auta. S odcudzenými naložili spôsobom, ako bol uvedený v obžalobe - veci založili a predali. Tri mobilné telefóny zobral so sebou a jeden z mobilných telefónov zostal v tomto aute. Výťažok si znova rozdelili.

V rámci odstraňovania rozporov obžalovaný vypovedal, že N. vôbec nechcel nikde ísť - potom ho obžalovaný prehovoril - „pod spravíme si nejaké peniaze“ - následne ho zobral do D. - išli MHD a v D. ho N. počkal dole a spolu odišli uvedeným autom. Opätovne vypovedal, že bol pod vplyvom liekov a drog - počas výsluchu. Pozor N. určite nedával - lebo bol ďaleko od predmetného domu. Ohľadom motorového vozidla v rámci odstraňovania rozporov vypovedal, že on pred vyšetrovateľom nevypovedal tak ako to bolo uvedené v prípravnom konaní. On motorové vozidlo nepredal. Predmetnú výpoveď zo dňa 23. augusta 2012 si on neprečítal.

N. nevedel o tom, že z predmetného domu on zobral motorové vozidlo. N. nevedel uviesť ani typ vozidla - vedel len, že to bola strieborná Mazda. Ku bydlisku N. kde bolo ponechané motorové vozidlo sú asi štyri zastávky MHD.

K skutku pod bodom 3/

I tohto skutku sa dopustil len on sám a to spôsobom ako bolo uvedené v obžalobe - preskočil predmetný plot, vypáčil vetracie okno a vošiel do vnútra domu. Z vnútra domu odcudzil šperky rôzneho druhu - neukradol však dámsky prsteň s briliantami z konca 18. storočia, tri kusy zlatých retiazok s väčšími očkami ohodnotenými čiastkou 1 140,- Euro, pánske hodinky značky Certina a lekárnickú fľašu z 18. storočia. N. za celý tento čas čo bol on vo vnútri domu bol asi o dva domy ďalej na ulici. Vedel o tom, že ide - on obžalovaný vykradnúť dom. N. mu totiž povedal: „dobré, ja idem ďalej“. S N. išli potom naspäť z D. MHD. Veci spoločne založili s N. do záložne a išli do bytu N.. Založili všetky odcudzené veci. Dom si spoločne nevytipovali. Pred tým ako on - obžalovaný do vnútra tohto domu zazvonil.

V rámci odstraňovania rozporov obžalovaný vypovedal, že N. K. stal stáť asi o dva domy ďalej. On predmetný dom prezvonil sám. Nepamätal si, či N. s tým súhlasil, že idú na predmetné miesto spolu - obaja však skončili v D.. Zbehlo sa to rýchlo, N. nemal čas nad tým nejako rozmýšľať.

K skutku pod bodom 4/

Opätovne na hlavnom pojednávaní vypovedal, že i tento skutok dokonal sám a to spôsobom, že páčil dvere na dome. Keďže sa mu toto nepodarilo - vysekol sekerou predmetné sklo a takto vošiel do vnútra. Z rodinného domu odcudzil videokameru značky

Sony, dva digitálne fotoaparáty - značky Olympus a druhý nevedel uviesť akej bol značky. Iné veci neodcudzil. V D. bol s ním i N.. Nevedel uviesť kde N. stál v čase keď on spáchal predmetný trestný čin. Pred predmetným rodinným domom N. nestal. Veci obaja predali a šperky v predmetnom dome neboli - bola to len bižutéria, ktorá nemala žiadnu cenu.

V rámci odstraňovania rozporov vypovedal, že pre neho bol podstatný dom a nie pozemok. On N. povedal vždy, že ide „vybrať barák“. I keď s tým N. nesúhlasil nakoniec ho obžalovaný prehovoril a išiel s ním. Pri krádeži sa nedohodli kto bude mať akú úlohu. Neskôr v rámci svojej výpovede potvrdil, že zobral i niektoré šperky v domnení, že išlo o zlato a nie bižutériu. O šperkoch N. nevedel - vedel len o fotoaparátoch a videokamere.

K skutku pod bodom 5/

I tento skutok dokonal sám a to spôsobom, že preskočil plot, vypáčil zámok na mreži a dverách. Vošiel do vnútra rodinného domu a odcudzil veci ako boli uvedené v obžalobe. Keďže vo vzťahu k jeho osobe a k osobe N. sa vedie i iné konanie (na polícii R., polícia v U. Z.) nevedel sa vyjadriť či pri tomto skutku bol s ním prítomný N. - ale pravdepodobne pri tomto skutku N. s ním nebol v D.Í..

V rámci odstraňovania rozporov trval v celom rozsahu na výpovedi z hlavného pojednávania.

K skutku pod bodom 6/

I tento žalovaný skutok dokonal sám a to spôsobom, že prekonal a poškodil terasové dvere domu, rozbil okno a vošiel do vnútra domu. Z domu odcudzil veci, ktoré boli uvedené v obžalobe. Namietal výšku škody, ktorá bola vo vzťahu k obom bicyklom. S N. spoločne išli MHD do M. U. - tento dával pozor dva tri domy ďalej. To bol jediný prípad, kedy bol v M. U.. Jeden z týchto bicyklov zobral N. a to spôsobom, že si naň nasadol a druhý zobral obžalovaný. Obaja odišli preč na bicykloch. Veci, ktoré odcudzili náhodne predávali ľuďom vo T..

Keď sa obaja vybrali do M. U. nemali presne stanovený cieľ a dom - obžalovaný N. povedal, aby ho počkal, dával pozor a on - obžalovaný išiel o dva, tri domy ďalej.

K skutku pod bodom 7/

Do M.F. U. išiel MHD obžalovaný spoločne s N.. Na zastávke MHD zostal N. pretože nesúhlasil s tým, že znova sa vrátia do M. U.. Obžalovaný mu preto povedal, aby ho počkal na autobusovej zastávke. Obžalovaný sa vybral k predmetnému domu. Ako ďaleko bol predmetný dom od autobusovej zastávky uviesť nevedel. do domu vošiel spôsobom, že preskočil plot, poškodil plastové okno a zobral predmetné DVD, s ktorým išiel na predmetnú autobusovú zastávku kde bol N.. Toto predmetné DVD on držal v ruke. Keď sa ho N. K. pýtal na toto DVD - povedal mu, že „urobil nejaký barák“.

V rámci odstraňovania rozporov trval na výpovedi z hlavného pojednávania.

Predmetné peniaze za ktoré predal taxikárovi DVD si ponechal pre seba.

Obžalovaný A. J. s k výpovedi obžalovaného Z. N. z hlavného pojednávania vypovedal, že súhlasil s tým, čo uviedol obžalovaný Z. N. na hlavnom pojednávaní.

Dňa 11. septembra 2012 bola vykonaná previerka výpovede obvineného N. J. na mieste činu, ktorou boli potvrdené miesta spáchania skutkov zo dňa 20. júla 2012, 23. júla 2012 a 6. augusta 2012, ako aj spôsob vykonania jednotlivých krádeží .

Obžalovaný Z. N. bol v prípravnom konaní vypočutý viackrát.

Dňa 23. augusta 2012 v čase od 01:20 hod. do 03:00 hod. vypovedal k skutku pod bodom 1/

- že dňa 26. júla 2012 sa stretol s obžalovaným. tento býval u neho. Rozhodli sa, že si zarobia nejaké peniaze a tak sa rozhodli, že vykradnú nejaké domy.

Najskôr sa rozhodli, že pôjdu do D. - tu sa chvíľu potulovali, pričom zazvonili na viaceré domy. Nakoniec si vybrali jeden dom. On ostal čakať vonku a videl ako obžalovaný (A.) preskakuje plot a vošiel do domu. Za chvíľu vyšiel A. z domu aj s viacerými vecami - zlato a šperky. Potom obaja nastúpili do MHD a išli do T.. Uvedené veci dali do záložne Ž. na J. Q..

K skutku pod bodom 2/

vypovedal, že po tom, ako sa im minuli peniaze dňa 17. augusta 2012 sa rozhodli, že si musia zarobiť ďalšie peniaze a preto sa rozhodli, že „urobia ďalší dom“. I keď najprv nechcel ísť - A. ho presvedčil, aby išli opäť do D.. Snažili sa vybrať dom, ktorý bol vzdialený čo najviac od hlavnej cesty, aby ich nikto nevidel. Znovu zvonili na viacero domov a pozerali, či im niekto otvorí. Vybrali si jeden dom - obaja preskočili cez bočný plot na pozemok uvedeného domu a A. malou sekerou vypáčil kuchynské okno. On zatiaľ čakal vonku, kým bol A. vo vnútri domu. Nevedel sa vyjadriť, čo odcudzil A. - ale videl ako sedel v aute značky Mazda 626 a jeho volal, aby si sadol k nemu. Následne sa obaja autom odviezli do T., kde mali nehodu. Šoférom bol A.. Z miesta nehody išli obaja preč a motorové vozidlo nechali odparkované obďaleč. Veci z nehody si zobrali so sebou a znovu ich založili do záložne Ž.. Elektroniku, ktorá im ostala predávali neznámym náhodným ľuďom.

K skutku pod bodom 3/

keď minuli peniaze opäť sa rozhodli, že pôjdu do D. „skúsiť šťastie“. Išli MHD. Znovu si vybrali jeden dom na ulici F.. A. preskočil plot on ostal čakať pred domom za plotom. Čakal tu asi desať minút - A. sa vrátil so zlatom a nejakými drobnosťami - tieto veci odpredali v záložni Ž. a niektoré v záložni pod mostom SNP.

K skutku pod bodom 4/

predmetný dom vykradli klasickým spôsobom. Išli opätovne do D. MHD. Opäť si vytypovali dom vzdialenejší od hlavného ťahu - pri lese na F. I. Č.. X A. „ho vybral“ a on čakal pred ním. A. Ya vrátil s dvoma fotoaparátmi a tieto cestou predali neznámym osobám.

Peniaze z odpredaja vecí použili na vlastnú potrebu - cigarety, jedlo a podobne. Ku skutkom sa priznal, úprimne ich oľutoval. Škodu bol ochotný uhradiť.

Dňa 1. októbra 2012 obžalovaný potvrdil, že mu bolo doručené i uznesenie zo dňa 12. septembra 2012 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Dňa 6. novembra 2012 obžalovaný využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Dňa 6. decembra 2012 obžalovaný využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 vypovedal, že vo veci sa necíti byť vinný. V celom rozsahu odvolal svoju výpoveď zo dňa 23. augusta 2012 - pretože táto výpoveď bola opísaná. Uznesenie o vznesení obvinenia mu nebolo doručené - bola mu daná na podpis len bianko doručienka. Na predmetnú skutočnosť upozornil niekoľkokrát orgány činné v trestnom konaní.

Súd vo veci v tejto časti konštatuje, že obžalovanému bolo doručené uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. - dňa 22. augusta 2012 o 23:55 hod. Pri svojom výsluchu dňa 23. augusta 2012 o 01:20 hod. vypovedal, že uznesenie mu doručené dňa 22. augusta 2012 o 23:55 hod. - pričom proti tomuto uzneseniu si sťažnosť nepodáva. Zápisnica z tohto výsluchu bola ním riadne podpísaná (a z jeho strany tu nebolo konštatované, že by mal teda podpísať len bianko doručienku). Navyše skutky uvedené v predmetnom uznesení popísal v zhode so stavom ďalšieho dokazovania.

V čase výsluchu bol v zlom psychickom stave, bol na jeho osobu vyvíjaný nátlak. Po vypočutí u vyšetrovateľa - „len podpísaním akože jeho výpovede“ bol eskortovaný do cely predbežného zaistenia

kde bol predvedený pred sudkyňu pre prípravné konanie. I pred sudkyňou pre prípravné konania kde vypovedal - odvolal svoju výpoveď.

Ani jedného zo žalovaných skutkov pod bodmi 1/ až 7/ sa nedopustil - či ako páchatel' alebo spolupáchatel'. Nemal vedomosť o tom, že tieto skutky boli spáchané. O predmetných skutkoch, ktoré mu boli kladené za vinu mu nič nie je známe.

V rámci odstraňovania rozporov z prípravného konania a z konania na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu trval na skutočnostiach uvedených na hlavnom pojednávaní.

Po tom, čo obžalovaný Z. N. bol oboznámený s výpoveďou obžalovaného A. J. z hlavného pojednávania vypovedal, že ani jedného skutku sa on nedopustil. Nesúhlasil s tým, že on bol s obžalovaným J. niekoľkokrát v predmetných lokalitách - vybral sa tam len raz a to dňa 23. augusta 2012 do D. Q. T.. Toto jeho tvrdenie podporila kriminalisticko-technická expertíza - ohľadom rozboru zaistených stôp - pri ani jednej z nich nevyšla zhoda z uvedených činov s jeho osobou. Skutok pod bodom 5/, ktorý podľa obžaloby mal stať dňa 22. júla 2012 - sa nemohol, pretože on sa s obžalovaným J. zoznámil až v pondelok 23. júla 2012.

K skutku pod bodom 1/

Svedkyňa a zároveň poškodená D. X. v prípravnom konaní, špecifikovala šperky, hodinky a elektroniku, ktoré jej boli odcudzené z rodinného domu.

Dňa 9. októbra 2012 bola vykonaná rekognícia odcudzených vecí poškodenou D. X. pri ktorej poškodená opoznala šperky, ktoré jej boli odcudzené dňa 26. júla 2012.

Na hlavnom pojednávaní potvrdila svoju výpoveď z prípravného konania. Pokiaľ išlo predmetné bicykle vypovedala, že tieto kupovala spoločne s manželom cez bazár. Tieto mohli stať okolo 500,- Euro - boli použité, neboli nové.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie bolo preukázaný spôsob vniknutia do predmetného rodinného domu v súlade s výrokovou časťou rozsudku.

Dňa 26. júla 2012 bola v dome na ulici Y. Q. Č.. XXX T. U. vykonaná ohliadka miesta činu, pri ktorej boli z vnútorného rámu okna zaistené štyri trasologické stopy a jedna biologická stopa. Predmetné stopy boli podrobené znaleckému skúmaniu na KEÚ PZ Bratislava. Z vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že dve trasologické stopy nevykazovali znaky vhodné na individuálnu identifikáciu. V prípade ďalších dvoch trasologických stôp bola zistená zhoda vo vzore so stopami z miesta činu zaistenými v iných trestných veciach. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že zaistený biologický materiál pochádza najmenej od dvoch osôb. Porovnaním v národnej databáze DNA profilov nebola zistená zhoda. Poškodená J. X. bola vylúčená ako pôvodca časti biologického materiálu v zmiešanej biologickej stope.

Hodnota odcudzených šperkov, hodiniiek, notebooku, mobilného telefónu, PSP, kľúča USB bola stanovená na podklade odborných vyjadrení na sumu 4 587,99 Euro. Oprava poškodeného vetracieho okna bola ohodnotená na 59,99 Euro.

Zo zápisníc o vydaní vecí poškodenej bolo preukázané, že tejto v prípravnom konaní boli vydané tieto veci: dva kusy náušnic s rímskym vzorom zlatej farby, jeden kus prívesok v tvare kríža zlatej farby, jeden kus zlatá obrúčka - mužská, dva kusy náušnic so srdiečkovitým vzorom, jeden kus retiazka zlatej farby, jeden kus prsteň zlatej farby, dva kusy náušnic s osadeným červeným kameňom, jeden kus prívesok v tvare škorpióna zlatej farby, jeden kus prívesok v tvare leva zlatej farby, dva kusy náušnic obdĺžnikového tvaru bielo zlatej farby, jeden kus strieborný prsteň, jeden kus strieborný prsteň so srdiečkovitým

vzorom, jeden kus pečatný prsteň zlatej farby, jeden kus obrúčka zlatej farby, jeden kus retiazka zlatej farby,

K skutku pod bodom 2/

Svedkyňa a zároveň poškodená Z. Y. v prípravnom konaní špecifikovala odcudzenú elektroniku, motorové vozidlo a šperky.

Na hlavnom pojednávaní potvrdila svoju výpoveď z prípravného konania. Navyše k veci vypovedala, že zo strany polície jej bolo oznámené, že motorové vozidlo spôsobilo v U. dopravnú nehodu. Predmetné motorové vozidlo mala zaparkované pred rodinným domom, v ktorom bývala. Motorové vozidlo jej nebolo odovzdané v ten deň, čo jej zo strany polície bolo oznámené, že bola spôsobená dopravná nehoda na tomto motorovom vozidle. Odovzdané jej toto motorové vozidlo bolo okolo 22. augusta 2012. Pred predmetnou krádežou motorové vozidlo nebolo poškodené - doviezla ho asi dva dni pred predmetným odcudzením. Poisťovňa preplatila celú čiastku, ktorá bola uhradená v servise. Ona si v súvislosti s motorovým vozidlom žiadala, aby jej bola zaplatená daň z pridanej hodnoty, ktorú ona zaplatila, táto čiastka bola vo výške okolo 1 900,- Euro.

Z oznámenia škody z poistenia motorových vozidiel bolo preukázané, že v danom prípade išlo o motorové vozidlo výrobnej značky MAZDA, strieborná metalíza, rok výroby 20. august 2010, počet najazdených kilometrov - 57 700, evidenčné číslo vozidla: U. XXX G..

Náklady na opravu motorového vozidla s DPH boli vo výške 9 695,67 Euro - spoluúčasť 5 % - 484,78 Euro = 9 210,89 Euro. Poistné plnenie tak bolo vo výške 9 210,89 Euro.

Z faktúry viažucej sa k opravárenským prácam na predmetnom motorovom vozidle vyplýva, že oprava vozidla stála 11 634,80 Euro s DPH - bez DPH - to bola čiastka 9 695,67 Euro (DPH bola vo výške 1 939,13 Euro).

Dňa 20. augusta 2012 bola v ovocnom sade medzi J. R. U. a J. vykonaná ohliadka nálezu odcudzeného motorového vozidla značky Mazda 5 pri ktorej boli z vnútornej kľučky ľavých predných dverí, volantu, rýchlostnej páky, a ručnej brzdy zaistené štyri biologické stopy - stery DNA. Predmetné stopy boli podrobené znaleckému skúmaniu na KEÚ PZ Bratislava. Z vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že na dvoch biologických stopách nebola zistená prítomnosť biologického materiálu ľudského pôvodu, a v ďalších dvoch biologických stopách nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie analýzy DNA.

Hodnota odcudzených mobilných telefónov, fotoaparátu, notebooku, multipadu, motorového vozidla a šperkov bola stanovená na podklade odborných vyjadrení na sumu 14 061,- Euro. Oprava poškodeného plastového okna bola ohodnotená na 227,45 Euro.

Dňa 20. decembra 2012 J. J. vydala vyšetrovateľovi odcudzený mobilný telefón značky Nokia Slate Grey, patriaci poškodenej Z. Y. .

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa J. J. vypovedala, že mobilný telefón značky Nokia Slate Grey jej dali do zálohy dvaja mladí muži rómskeho pôvodu, nižšej, chudšej postavy, ktorí v herni Club 21 prehrali peniaze.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie bolo preukázaný spôsob vniknutia do predmetného rodinného domu v súlade s výrokovou časťou rozsudku.

Svedkyňa H. H. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že predmetné motorové vozidlo značky Mazda bolo poistené na základe rámcovej poistnej zmluvy. Ich spoločnosť bola škoda z motorového vozidla nahlásená prostredníctvom spoločnosti X. - P., s.r.o. Na motorovom vozidle bola vykonaná obhliadka a následne dve doobhliadky. Vyššie uvedená spoločnosť ich požiadala o vystavenie krycieho listu - čo i ich spoločnosť vykonala po predložení faktúry od autoservisu. Po vykonaní vinkulácie v prospech vyššie uvedenej spoločnosti zaplatila ich spoločnosť náklady na opravu motorového vozidla v celkovej výške 9 210,89 Euro a toto bola preto ich priama škoda, ktorú si ich spoločnosť preto uplatnila v predmetnom trestnom konaní. Podľa hlásenia poisteného spoločnosti X. - P., s.r.o. ku predmetnej škodovej udalosti malo dôjsť dňa 20. augusta 2012. likvidačné oddelenie ich spoločnosti - vykonalo či bol súlad medzi zápsmi a doohliadok s predmetnou škodou. Pokiaľ však ich spoločnosť riadne uhradila škodu predmetného autoservisu, ktorý vykonával opravu motorového vozidla - táto faktúra musela byť v súlade s faktúrou od predmetného autoservisu. Rozsah opráv, ktorý bol v predmetnej faktúre fakturovaný bol na čiastku 11 6334,80 Euro - táto čiastka predstavovala opravu motorového vozidla vrátane DPH. Poisťovňa v zmysle zmluvných podmienok poskytuje náhradu bez DPH a bez spoluúčasti 5 % - škodu

si preto uplatnili vo výške 9 210,89 Euro a takúto čiastku uhradili i predmetného autoservisu. V ostatnej výške ich zvyšok neprechádza a preto si nemohli škodu v inej výške uplatniť. Svedkyňa súdu predložila ako listinné dôkazy - zápis a predmetné dve doobhliadky.

K skutku pod bodom 3/

Svedkyňa a zároveň poškodená J.. Z. F. v prípravnom konaní popísala šperky, ktoré jej boli odcudzené z domu na F. I. T. U..

Na hlavnom pojednávaní popísala spôsob vniknutia do domu tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku. Z domu boli odcudzené šperky, manželovi boli odcudzené hodinky, ktoré nenosil - pretože ich mal ako dar od svojho zamestnávateľa, peniaze - doláre. Navyše vo veci vypovedala, že pes, ktorý bol doma bol po príchode svedkyne a jej manžela v strese a museli ísť s ním ku veterinárovi. Najväčší stres mala a i má z toho, že v dome bol neporiadok. Z odcudzených vecí jej nič nebolo vrátené.

Dňa 17. augusta 2012 bola v rodinnom dome na F. I. Č.. X v Bratislave vykonaná ohliadka miesta činu, pri ktorej bolo zaistených šesť daktyloskopických stôp. Predmetné stopy boli podrobené znaleckému skúmaniu na KEÚ PZ Bratislava. Z vypracovaných znaleckých posudkov vyplýva, že v troch zo stôp nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie analýzy DNA, DNA profil ďalšej zo stôp nebol vhodný na interpretáciu, jedna stopa bola neupotrebitelná a pôvodcom poslednej stopy bol manžel poškodenej Michal F..

Hodnota odcudzených šperkov bola stanovená na podklade odborných vyjadrení na sumu 5 880,- Euro. Oprava poškodeného vetracieho okna a trojitého okna bola ohodnotená na 55,10 Euro.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie bolo preukázaný spôsob vniknutia do predmetného rodinného domu v súlade s výrovkou časťou rozsudku.

K skutku pod bodom 4/

Svedkyňa a zároveň poškodená H. H. v prípravnom konaní popísala množstvo a druh odcudzených vecí - elektroniku a šperky, ktoré jej boli odcudzené.

Na hlavnom pojednávaní potvrdila spôsob odcudzenia jednotlivých vecí ako i spôsob vniknutia do predmetného rodinného domu.

Svedok a zároveň poškodený Ing. H.Á. Š.Á. v prípravnom konaní sa vyjadril k rozsahu škody spôsobenej poškodením vchodových a kuchynských dverí..

Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosť, ku ktorým sa vyjadril v prípravnom konaní. Potvrdil, že z predmetného domu boli odcudzené veci, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Vypovedal ohľadom ohodnotenia jednotlivých vecí - že niektoré z týchto vecí, ktoré boli odcudzené boli vo vyššej hodnote - mal na mysli šperky, ktoré kupoval - prsteň s drahokamom bol kúpený vo vyššej hodnote, ako bol uvedený vo výrokovej časti rozsudku. Dokladmi o zakúpení týchto vecí vzhľadom na odstup času nedisponoval.

Dňa 20. augusta 2012 bola v rodinnom dome na F. O. Č..X.T. U. vykonaná ohliadka miesta činu, pri ktorej bolo zaistených šesť daktyloskopických stôp, štyri biologické stopy a jedna mechanoskopická stopa. Predmetné stopy boli podrobené znaleckému skúmaniu na KEÚ PZ Bratislava. Z vypracovaných znaleckých posudkov bolo preukázané, že pôvodcom daktyloskopickéj stopy zaistenej z krabice, položenej na drevenej skrinke, nachádzajúcej sa oproti vchodovým dverám domu je obvinený A. J., ktorý je taktiež pôvodcom biologickéj stopy zaistenej v stere z okna.

Zo zápisnice o vydaní vecí vyplýva, že obžalovaný A. J. dňa 22. augusta 2012 vydal časť odcudzených šperkov.

Dňa 10. októbra 2012 bola vykonaná rekognícia odcudzených vecí poškodenou H. H., pri ktorej poškodená opoznala šperky, ktoré jej boli odcudzené dňa 20. augusta 2012.

Hodnota odcudzených fotoaparátov, videokamery, playstation, elektrickej píly šperkov bola stanovená na podklade odborných vyjadrení na sumu 5 475,- Euro. Sklenená výplň poškodených dverí stála 139,- Euro.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie bolo preukázaný spôsob vniknutia do predmetného rodinného domu v súlade s výrokovou časťou rozsudku.

V prípravnom konaní poškodenej Jane Jančíkovej boli vrátené veci - jeden kus retiazka s prívieskom v tvare srdca zlatej farby, jeden kus prsteň zlatej farby, jeden kus prsteň s fialovým kameňom zlatej farby, jeden kus náramok zlatej farby, jeden kus prsteň zlatej farby s osadenými kameňmi

K skutku pod bodom 5/

Svedok a zároveň poškodený Z.. T. X. v prípravnom konaní sa vyjadril k rozsahu škody spôsobenej odcudzením elektrického náradia a poškodením zámkov na mreži a dverách chaty .

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jeho susedom mu bolo oznámené, že v jeho záhrade sú porozhadzované veci. Preto prišiel na predmetné miesto. Zistil, že v dome došlo k vlámániu spôsobom ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku. Následne vo veci zavolať telefonicky políciu a zistil množstvo a druh odcudzených vecí. Žiadna z predmetných odcudzených vecí mu nebola vrátená.

Hodnota odcudzených vŕtačiek, hoblíka a HIFI bola stanovená na podklade odborných vyjadrení na sumu 633,99 Eur. Oprava poškodených dverí bola ohodnotená na čiastku 10,- Euro.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie bolo preukázaný spôsob vniknutia do predmetného rodinného domu v súlade s výrokovou časťou rozsudku.

K skutku pod bodom 6/

Svedok a zároveň poškodený D. PoS. v prípravnom konaní vypovedal, že z rodinného domu mu bola odcudzená elektronika a bicykle. Vyjadril sa i k rozsahu škody spôsobenej rozbitím okna na dome. Poškodený vydal oblečenie a šroubovák, ktoré našiel v dome po skutku. Na predmetných veciach boli zaistené biologické stopy, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu na KEÚ PZ Bratislava. Zo znaleckého posudku bolo preukázané, že DNA profil steru z golieru trička je zhodný s DNA profilom obvineného porovnávacej vzorky bukálneho výteru obvineného A. J..

Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti z prípravného konania. Pokiaľ išlo o sporné bicykle k týmto vypovedal, že ich spoločne s manželkou kúpili ako ojazdené. Jeden bicykel v čase keď ho kupovali stál okolo 350,- - 400,- Euro a druhý bicykel okolo 250,- - 300,- Euro. Tým, že na nich jazdili mohla byť cena i nižšia.

Svedkyňa a zároveň poškodená H. R. v prípravnom konaní špecifikovala odcudzenú elektroniku a bicykle a vyjadrila sa k výške škody, spôsobenej krádežou.

Na hlavnom pojednávaní vypovedala ako v prípravnom konaní. K predmetným bicyklom vypovedala, že tieto kupovali prostredníctvom bazáru. Oba celkove mohli stáť okolo 500,- Euro.

Hodnota odcudzených bicyklov, notebooku, mobilného telefónu, Set top boxu, lavínových prístrojov, nohavíc a trička, bola stanovená na podklade odborných vyjadrení na sumu 2 185,- Euro. Oprava poškodených terasových dverí a sklenej výplne okna bola ohodnotená na 26,60 Euro.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie bolo preukázaný spôsob vniknutia do predmetného rodinného domu v súlade s výrokovou časťou rozsudku.

K skutku pod bodom 7/

Z prečítanej svedeckej výpovede v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k svedkovi a zároveň poškodenému J.. J. X. bolo preukázaný spôsob vniknutia do predmetného domu ako i rozsahu

škody spôsobenej odcudzením kuchynke.

DVD prehrávača a poškodením plastového okna na letnej

Svedkyňa a zároveň poškodená J.. J. X. na hlavnom pojednávaní potvrdila skutočnosti, ktoré uviedol vo svojej výpovedi manžel J.. J. X. a to vo vzťahu k spôsobu vniknutia do domu ako i druh a množstvo odcudzených vecí.

Hodnota odcudzeného DVD prehrávača bola stanovená na podklade odborného vyjadrenia na sumu 29,90 Euro. Oprava výplne plastového okna bola ohodnotená na 161,71 Euro.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie bolo preukázaný spôsob vniknutia do predmetného rodinného domu v súlade s výrokovou časťou rozsudku.

V priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného A. J.. Zo znaleckého posudku vypracovaného J.. D. J. a J.. X. Y. bolo preukázané, že u obvineného bol diagnostikovaný syndróm závislosti od opiátov a benzodiazepínov. V čase spáchaní skutkov neboli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti ovplyvnené vo forenzne významnej miere. Obvinený bol schopný chápať zmysel trestného konania. Ochranné liečenie u obvineného nespĺňa edukačný charakter. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný.

Na hlavnom pojednávaní obe znalkyne zotrvali v celom rozsahu na záveroch znaleckého posudku ohľadom duševného stavu vo vzťahu k obžalovanému A. J..

Znalkyne potvrdili, že obžalovaný je závislý od opiátov (heroín, Tramal) a benzodiazepínov (Rivotril). Ovšem táto porucha nemala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase spáchania skutku neboli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného ovplyvnené vo forenzne významnej miere. Tieto schopnosti neboli v čase spáchania jednotlivých skutkov u jeho ovplyvnené. Konanie obžalovaného bolo pri predmetných trestných činoch jeho osobnosti vlastné. U obžalovaného bol diagnostikovaný syndróm závislosti od opiátov, závislosť bola plne rozvinutá.

Pokiaľ vo svojej záverečnej reči obžalovaný Ivan Rakšani vypovedal vo vzťahu k obžalovanému A.X. J., že tento to po tom, čo bol zo strany polície zadržaný dňa 22. augusta 2012 zobral z predmetného bytu i Rivotril - pretože toto mu umožnili zobrať z bytu na Y. Č.. XX (byť obžalovaného Z. N.) - bol toho názoru, že obžalovaný pri svojom výsluchu dňa 23. augusta 2012 keďže predmetné lieky užíva nekontrolovane - bol predávkovaný. Tomuto podľa jeho vyššie uvedeným tvrdeniam zodpovedala i časť konštatácie znalcov, ktorí uviedli, že určité veci si chcel obžalovaný A. J. pamätať a určité nie a že má teda komfabulačnú tendenciu.

K tejto časti súd poukazuje na zápisnicu o zadržení obvineného A.Š. J. - z ktorej nevyplýva, že by obžalovaný A. J. mal pri sebe liek pod názvom Rivotril. Preukázané bolo, že pri sebe nemal žiadny liek - mal len lekársku správu.

I keď podľa vyjadrenia obžalovaného A. J., ktorý pred znalcami uviedol, že pokiaľ ide liek Rivotril - tento si dávkuje podľa vlastného uváženia, t. j. že dávku zvyšuje nadmerne, alebo ho neužíva ako má a na hlavnom pojednávaní sa k predmetným skutočnostiam nevyjadroval. Znalkyne na základe samotného vyšetrenia u obžalovaného, ale i z predložených lekárskejších správ - neboli u obžalovaného zistené poruchy pamäťových a intelektových funkcií.

Znalkyne na rozdiel od obžalovaného Z. N. ohľadom jeho „komfabulačnej tendencie“ sa vyjadrili v súvislosti s nezrovnalosťami v anamnetických údajoch poskytovanými obžalovaným a zisteným stavom. Zároveň predmetné znalkyne na hlavnom pojednávaní vypovedali, že v predmetných lekárskejších správach - v zdravotných záznamoch, ktoré oni ohľadom obžalovaného A. J. mali k dispozícii sa neuvádzala diagnóza epilepsia.

Súd v danej veci nevidel dôvod na to, aby do konania bol pribratý psychológ, ktorý by sa vyjadril či obžalovaný A. J. tvrdenia - resp. výpovede, ktoré vykonal komfabuloval a teda či nemal sklon ku komfabulácii. Obžalovaný v prípravnom konaní podľa názoru súdu sa ku skutkom kladeným za vinu priznal. Zároveň zo spáchania skutkov usvedčil i obžalovaného Z. N.. Priebeh skutkov popísal tak ako bol preukázaný i výpovedami svedkov (t. j. spôsobu vzniknutia do jednotlivých domov, odcudzené veci z predmetných domov) - a teda vypovedal v zhode so zisteným skutkovým stavom veci.

To, že neskôr zmenil svoje výpovede a i v písomných podaniach, ktoré adresoval či už orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu - súd vyhodnotil ako jeho „taktiku“ - a jeho právo, ktoré mu je dané. Navyiac v tejto súvislosti poukazuje súd na výpoveď obžalovaného Z. N., ktorý v rámci prípravného konania sa jednotlivým dielčím skutkom pod bodmi 1/, 2/, 3/, 4/ priznal. Spôsob spáchania týchto jednotlivých skutkov pod bodmi 1/, 2/, 3/, 4/ motív konania, popísal zhodne ako vo svojej výpovedi obžalovaný A. J.X..

Súčasťou spisového materiálu sú záložné zmluvy ( 227-239), preukazujúce zakladanie odcudzených šperkov oboma obvinenými Z. N. G. A. J. (obžalovaným Z. N. boli veci založené v záložni Ž. dňa 16. augusta 2012 , dňa 26. júla 2012, dňa 1. augusta 2012, dňa 31. júla 2012, dňa 27. júla 2012. Dňa 27. júla 2012 obžalovaný Z. N. založil veci v záložni Z., J. Q.. Obžalovaným A. J. v záložni Ž. boli veci založené dňa 17. augusta 2012, dňa 27. júla 2012.

Na základe takto zisteného stavu veci súd zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaní A. J. G. Z. N. sa pred spáchaním jednotlivých skutkov poznali. Obžalovaný A. J. bol dňa 22. júla 2013 o 15.00 hod. prepustený po tom, čo vykonal predchádzajúci trest odňatia slobody (Okresný súd Bratislava IV - sp. zn.2 T/161/2012) z nápravnovychovného ústavu v Želiezovciach. Ako zhodne potvrdili

obaja obžalovaní tento - po svojom prepustení býval u obžalovaného Z. N. na ulici Y. Č.. XX T. U.. Pokiaľ ide o jednotlivé dielčie skutky pod bodom 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ výrokovej časti rozsudku tu súd poukazuje na výpovede obžalovaného A. J. vo vzťahu priznania ku všetkým skutkom, ktoré vykonal spoločne s obžalovanom Z. N. z prípravného konania. Na hlavnom pojednávaní predmetný obžalovaný opätovne potvrdil, že skutky pod bodom 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ dokonil, ale len sám.

Obžalovaný Z. N. v prípravnom konaní ku skutkom pod bodom 1/, 2/, 3/, 4/ sa v prípravnom konaní priznal v celom rozsahu. I on v prípravnom konaní potvrdil, že predmetné skutky dokonil spoločne s obžalovaným A. J.. Následne v rámci prípravného konania - vo svojich ďalších výpovediach využil svoje právo a vo veci nevypovedal. Na hlavnom pojednávaní predmetný obžalovaný poprel v celom rozsahu spáchanie jednotlivých žalovaných skutkov či už ako páchatel' alebo ako spolupáchatel'.

I napriek takejto právnej situácii mal súd za to, že obaja obžalovaní dokonili predmetné skutky spoločne a to bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/.

Súd v celom rozsahu poukazuje ako bolo vyššie konštatované na výpovede oboch obžalovaných vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1/, 2/, 3/, 4/na ich výpovede z prípravného konania zo dňa 23. augusta 2012.

Pokiaľ ide o predmetný výsluch, ktorý sa vykonal k ich osobám - tento bol vykonaný v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Obaja po tom, (ako je to konštatované v tomto rozsudku) im bolo doručené uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. a toto uznesenie bolo nimi podpísané - vypovedali. Obaja v rámci týchto svojich výsluchoch na ich začiatku potvrdili, že im bolo doručené predmetné uznesenie. Po poučeníach - ktoré sú riadne založené v spise (s ich podpismi) títo vo veci vypovedali.

Obaja zhodne potvrdili - obžalovaní A. J. ako Z. Z. N. sa rozhodli, že si zarobia „nejaké peniaze“ a to spôsobom, že vykradnú domy. I keď obaja bývali v mestskej časti T. - rozhodli sa, že pôjdu za vyššie uvedeným účelom do mestskej časti D.. Za tým účelom sa do mestskej časti D. dopravili mestskou hromadnou dopravou. Po príchode do D. Y.i vytipovali predmetné domy a to spôsobom, že zvonili na viacero domov. Tam kde po zazvonení nevyšiel alebo sa neukázal majiteľ' - vždy len obžalovaný A. J. preskočil plot a do vnútra rodinného domu vošiel spôsobom vniknutia - vlámaním (vypáčenie okna na komore, ktoré bolo pootvorené na spôsob vetrania, vypáčenie plastového okna, vypáčenie vetriaceho okna nad terasou, rozbitie sekerou, ktorú vzal z kôlne predmetného rodinného domu sklenenej výplne na vchodových dverách). Vždy chodili v doobedňajších hodinách a to z dôvodu, že v tomto čase boli ľudia v práci. Keď takýmto spôsobom sa obžalovaný A. J. dostal do vnútra toho ktorého rodinného domu - prešiel všetkými izbami a zobral veci, ktoré podľa jeho názoru boli najviac hodnotné z hľadiska ceny - zlaté predmety, elektronika). Za celý tento čas pred domom strážil obžalovaný Z. N. - ktorý vlastne dával pozor, či niekto nepôjde. Po tom, keď obžalovaný A. J. vyšiel z rodinného domu (takým istým

spôsobom ako vošiel do vnútra) - odišli obidvaja mestskou hromadnou dopravou a väčšinou v záložni Ž. alebo v záložni Z. J. Q.) predmetné veci dali na odpredaj. Podľa výpovede obžalovaného A. J. tým, že predmetné veci dali na odpredaj dostali peniaze, ktoré si rozdelili. Veci ostatné, ktoré nedali do záložne predali náhodným neznámym osobám. Takto zistenému stavu korešpondujú nielen ich výpovede (ktoré sú podrobne rozvedené v rámci tohto rozsudku), ale i listinné doklady - záložné zmluvy z jednotlivých dátumov - kde je podpísaný ako obžalovaný A. J. tak i obžalovaný Z. N.. I keď obžalovaný Z. N. k tejto časti - k predmetným záložným zmluvám, ktoré boli podpísané jeho osobou vypovedal, že on nemal vedomosť, že tieto veci pochádzali z trestnej činnosti a sumu, ktorú za predmetné veci obdržal odovzdal obžalovanému A. J.Š. - súd tejto časti jeho výpovede neuveril.

Súd v tejto časti poukazuje na výpoveď obžalovaného A. J., ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 vypovedal - a teda opätovne inak - snažiac sa

v prospech obžalovaného Z. N. - že obžalovaný Z. N. nesúhlasil s tým, aby išli vykrádať domy - on obžalovaný ho na to nahovoril - nahovoril ho na to v šiestich dielčich skutkoch - a to spôsobom - „pod' spravíme si nejaké peniaze“ (v skutku pod bodom 7/ - na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. J. vypovedal, že obžalovanému Z. N., ktorý tu bol s ním povedal: „urobil som nejaký barák“. Taktiež vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 - opätovne rozdielne od výpovede obžalovaného Z. N., že výťažok si rozdelili. Tu je rozpor nielen ohľadom vyššie uvedených skutočností (v rámci tohto odseku rozsudku), ale i ohľadom toho, že obžalovaný Z. N. počas hlavného pojednávania dňa 16. mája 2013 vypovedal, že on nemal vedomosť o tom, že predmetné skutky pod bodom 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ - boli spáchané. O predmetných skutkoch, ktoré mu boli kladené za vinu mu nič nebolo známe. Toto je v rozpore s výpoveďou z hlavného pojednávania zo dňa 16. mája 2013 obžalovaným A. J..

Následne keď obžalovaný Z. N. bol oboznámený s výpoveďou obžalovaného A. J. z hlavného pojednávania zo dňa 16. mája 2013 - už vypovedal, že bol s obžalovaným A. J. raz a to dňa 23. augusta 2012 (ale nie v D., ale v D.Q. Q. T. - v rámci svojho výsluchu, keď bol vypočutý či už v prípravnom konaní, ale i v konaní pred súdom - pred tým, ako sa z výsluchu obžalovaného A. J. zo dňa 16. mája 2013 - ktorý vypovedal, že raz s ním obžalovaný Z. N. bol v D. o tejto skutočnosti dozvedel) - o tejto skutočnosti nevypovedal. Pokiaľ išlo o predmetný deň 23. august 2012 takýto dátum vo výrokovvej časti rozsudku uvedený nie je - navyiac obaja obžalovaní boli predvedení na políciu dňa 22. augusta 2012 o 15:50 hod.

Pokiaľ išlo o skutky pod bodom 5/, 6/, 7/ - tu súd vzhľadom na listinný dôkaz - že obžalovaný A. J. bol z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody - z nápravno-výchovného ústavu Želiezovce prepustený - tým, že trest vykonal dňa 22. júla 2012 o 15:00 hod. vo vzťahu ku skutkom pod bodom 5/ a 6/ - upravil začiatok predpokladného páchania skutkov namiesto 22. júla 2013 na dátum 23. júl 2012. V ostatnej časti (i skutku pod bodom 7/) - mal skutkový stav preukázaný v celom rozsahu výpoveďou obžalovaného A. J. z prípravného konania - ktorý v prípravnom konaní jednoznačne zo spáchania týchto žalovaných skutkov usvedčil obžalovaného Z. N. - kde opätovne podrobne popísal spôsob vykonania týchto jednotlivých krádeží vrátane delby úloh medzi nimi. Opäť tento vo svojej výpovedi potvrdil spôsob spáchania skutkov tak ako bol v zhode i s výpoveďami jednotlivých poškodených a listinných dôkazov - zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou.

Na okraj vo vzťahu k osobám obžalovaných zo žalovaného obdobia - 23. júl 2012 až 20. august 2012 súd poznamenáva, že obaja boli v tomto čase bez pracovného pomeru a teda nemali stály verifikovaný finančný príjem. Spoločne bývali v byte obžalovaného Z. N., skutky boli páchané zo zistného dôvodu - po ich predchádzajúcej vzájomnej dohode bol priebeh jednotlivých krádeží totožný. Po tom, čo odpredali veci v záložni si peniaze rozdelili. Tieto si rozdelili i keď iné ako zlaté veci predali neznámym osobám. Mali takýto spôsob obživy.

Pokiaľ obhajoba obžalovaného Z. N. mala za to, že obžalovaný skutky nespáchal a že táto okolnosť vyplynula i z predmetných znaleckých posudkov, ktoré boli vyhotovené Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru so sídlom v Bratislave - tu súd musí súhlasiť s týmto argumentom do tej miery, že vo veci nemohli byť zaistené žiadne biologické stopy od obžalovaného Z. N. - pretože tento nebol na pozemku rodinných domov (za plotom), nebol vo vnútri rodinných domov - on vždy dával pozor pred rodinným domom.

Pokiaľ išlo námietku obžalovaného Z. N. ohľadom zápisnice o previerke výpovede na mieste (nesúhlasil dátum 11. september 2012, 16. september 2012) - tu súd poznamenáva, že podľa jeho názoru došlo len

k písárskej chybe. Vychádzal z toho, že 2012 - bola nedeľa. Na tomto úkone sa

11. september 2012 - bol utorok, 16. september

podľa zápisnice mal osobne ustanoviť z obžalovaných len obžalovaný A. J. - tento k predmetnej zápisnici (resp. k jej nezrovnalostiam) sa nevyjadril. Ako bolo preukázané z tejto zápisnice na tento úkon boli prizvaní i obhajcovia, ktorí v tomto čase už boli ustanovení - boli vyzumení a boli neprítomní. Obžalovaný Z. N. sa podľa tejto zápisnice na úkon nezúčastnil. Ako bolo preukázané z obsahu tejto zápisnice - vyjadrenie obvineného A. J.Š. bolo bez námietok k priebehu a vykonania PV na mieste činu k postupu sa vyjadril, že vyšetrovateľovi popísal tak, ako sa udiali v čase skutku. K osobám na úkone nemal žiadne námietky a taktiež ani k ich konaniu. Logicky na tento úkon (zápisnica o previerke výpovede na mieste, ktorá bola vykonaná v čase od 13:00 hod. do 15:00 hod.) predchádzala výpoveď obvineného A. J., ktorá sa vykonávala dňa 11. septembra 2012 v čase od 11:40 hod. do 13:00 hod. za prítomnosti obhajcu obžalovaného. I obhajca obžalovaného Z. N. bol vyzumený avšak sa neustanovil na predmetný úkon.

Obžalovaní A. J. G. Z. N. ako i ich obhajcovia a prokurátor navrhli vo veci vypočuť ako svedkov vyšetrovateľov, ktorí v predmetnej veci vykonávali úkony.

Súd v danom prípade návrh na vykonanie týchto dôkazov zamietol. Vychádzal pritom z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 1 Tdo V16/2011) - v spojitosti s výsluchom vyšetrovateľov, resp. policajtov ako svedkov v tej istej veci, či už k obsahu, spôsobu alebo priebehu nimi vykonaných procesných úkonov vo veci, v ktorej pôsobili ako orgány činné v trestnom konaní, najvyšší súd zastáva názor, že takýto úkon nemá povahu právne relevantného procesného úkonu, a preto sa ani nesmie nachádzať v trestnom spise. Postavenie orgánu činného v konkrétnej trestnej veci je nezlučiteľné s postavením svedka v nej, pretože o tom, akým spôsobom prebiehal úkon trestného konania a aký je jeho obsah svedčí zápisnica o úkone, resp. iná listina o zákonných náležitostiach tohto úkonu. Ak by vyslúchané osoby potvrdili nezákonnosť svojho postupu, došlo by z ich strany k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu - zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Tr. zák. V danej veci nesplnenie zákonných povinností policajtov pre nich vyplývajúcich z ustanovenia § 213 ods. 3 Tr. por. nie je možné zhojiť ich svedeckou výpoveďou, ktorou sa má dokázať, že si ich splnili. Predmetom dokazovania v trestnom konaní (§ 119 ods. 1 Tr. por.) sú totiž okolnosti spáchania trestného činu a nie okolnosti jeho vyšetrovania. Tieto by mohli tvoriť samostatný skutok, len v prípade, ak by pri vyšetrovaní došlo k zneužívaniu právomoci verejného činiteľa, ktoré by bolo aké trestný čin predmetom trestného stíhania.

Pokiaľ zo strany obžalovaného A. J. a obhajoby boli namietané odborné vyjadrenia, ktoré boli v prípravnom konaní vypracované a z nich bolo ohľadom výšky spôsobenej škody vychádzané súd poukazuje v tejto súvislosti na v každom odbornom vyjadrení je uvedená osoba, resp. orgán, ktorý odborné vyjadrenie vypracoval. Tento zodpovedá za toto odborné vyjadrenie - keďže v danom prípade išlo o veci, ktoré boli odcudzené rôzneho charakteru - boli na vypracovanie týchto odborných vyjadrení pribraté osoby, orgány, ktoré v predmetnej veci mali odborné znalosti a súd preto o ich správnosti nemal pochybnosti. Vo veci z ich strany bolo vždy sa vyjadrované ku dňu spáchania skutku - ohľadom na predmetnú vec, jej amortizáciu, dobu používania...

Súd nemal dôvod neveriť výpoveďiam poškodených, ktorí jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností prehlásili, že všetky veci tak ako sú popísané vo výrokovvej časti rozsudku im aj odcudzené boli.

Tu súd na margo uvádza - napr. čo sa týkalo napríklad predmetných bicyklov, kde podľa názoru obžalovaného A. J. mala byť škoda vyčíslená v nižšej sume a to i vzhľadom na výpovede poškodených H. R. G. D. R., ktorí vypovedali, že predmetné bicykle kúpili v bazáre - súd poukazuje na ustanovenie § 126 ods. 1 Tr. zák. veta prvá - že pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Znamená to, že ide o bežnú cenu veci - ktorá sa predáva v maloobchode - berie sa teda priemerná maloobchodná cena v danom mieste.

Za takúto cenu nemožno považovať - tovar, ktorý sa predával v čase činu na jarmokoch, burzách, ale i v bazároch (pretože tu cena predaja je vždy iná).

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich

sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutky sa stali a že ho spáchali obžalovaní a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obaja obžalovaní v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4/ písm. a/Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Obaja obžalovaní v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, činy spáchali vlámaním, spôsobili tak značnú škodu (obžalovaný A. J. navyiac v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený), poškodili cudziu vec a neoprávnene vnikli do obydlia iného.

Závažnejšou formou páchatelstva je spolupáchateľstvo (§ 20 Tr. zák.). Trestný zákon spolupáchateľstvo v § 20 definuje takto: „Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.“

Z uvedenej definície spolupáchateľstva vyplývajú nasledovné podmienky:

- spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb (objektívna podmienka),
- úmysel k tomu smerujúci (subjektívna podmienka).

Pre spoločné konanie je charakteristická priama a osobná účasť na čine. Spoločné konanie spočíva v tom, že každý z páchatel'ov môže uskutočniť celé konanie, každý môže vykonať len časť konania predpokladaného v skutkovej podstate a každý zo spolupáchateľov vykoná určitú činnosť, ktorá sa až ako celok posudzuje ako trestný čin.

V bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ - bola medzi oboma obžalovanými vzájomná ústna dohoda a vzájomný návrh - obžalovaný A. J. vypovedal, že s obžalovaným Z. N. sa dohodli, že si pôjdu zarobiť nejaké peniaze a to tak, že vykradnú dom. Obžalovaný Z. N. tiež v prípravnom konaní vypovedal, že mali v úmysle zarobiť peniaze a preto sa rozhodli, že vykradnú nejaké domy. Obaja spoločne za tým účelom išli z mestskej časti T. (kde v tom čase bývali v byte obžalovaného Z. N.) do mestskej časti D. a to mestskou hromadnou dopravou - čiže odvezenie sa predmetné miesto činu oboma obžalovanými. Kým obžalovaný A. J. bol vo vnútri jednotlivých domoch (t. j. preskočil plot - tak vošiel na pozemok majiteľov - do vnútra domov vošiel spôsobom ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku. Za ten čas obžalovaný Z. N. dával pred predmetným domom pozor - či niekto nejde. I keď si náhodne vytipovali predmetné domy - podmienka bola, že najprv zazvonili a keď nikto neotváral, resp. nevyšiel z vnútra domu - ich úlohy boli - vniknutie obžalovaným A. J. do vnútra domov a čakanie pred domom obžalovaným Z. N.. Predmetné veci, ktoré boli odcudzené z jednotlivých domov - potom obaja založili do záložne (podpisy na lístkoch zo záložne boli nielen obžalovaného A. J., ale i obžalovaného Z. N.). Veci, ktoré do záložne nedali na odpredaj - popredávali rôznym neznámym osobám na ulici a peniaze si navzájom rozdelili. Peniaze použili pre vlastnú potrebu - teda na cigarety, jedlo a podobne. Ich spoločným úmyslom bolo získanie finančných prostriedkov - čiže mali spoločný úmysel, ktorý zahrňoval tak ich spoločné konanie, ako i sledovanie spoločného cieľa chráneného záujmu.

Na naplnenie pojmu spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zák. nie je potrebné, aby sa všetci spolupáchatelia zúčastnili na trestnej činnosti rovnakou mierou. Stačí aj čiastočné prispenie, hoci aj v podriadenej úlohe, avšak prispenie je vedené rovnakým úmyslom ako činnosť ostatných páchatel'ov, a tak je objektívne a subjektívne zložkou deja, ktorý vo svojom celku tvorí trestné konanie.

Ak spolupáchatelia spoločným konaním zavinene naplnili kvalifikovanú skutkovú podstatu, budú zodpovední ako spolupáchatelia podľa vyššej trestnej sadzby.

Obžalovaní si tak prisvojili cudzie veci (poškodených) tým, že sa ich zmocnili a spôsobili tak celkove značnú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.). Išlo pre nich o cudzie veci, ktoré im vôbec nepatrili. Tieto veci si prisvojili (§ 130 ods. 4 Tr. zák.) - t. j. odňali veci z dispozície vlastníka, ktorý bol nimi oprávnený nakladať bez jeho súhlasu a s úmyslom s nimi nakladať ako s vecami vlastnými.

Vlámaním podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. - sa rozumie ak páchatel' vnikne do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo lsťou. Predmetné skutky pod bodmi 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ - spáchali vlámaním (vypáčenie okna na komore, vypáčenie plastového okna, rozbitie sklenenej výplne na vchodových dverách, vypáčenie vetracieho okna nad terasou za pomoci sekery, vypáčenie zámku na mrežiach a dverách, poškodenie terasových dverí v zadnej časti rodinného domu, poškodenie plastového okna na letnej kuchynke).

Obžalovaný A. J. ako bolo preukázané z odpisu registra trestov, ale i z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV, pod sp. zn. 2 T/161/2011, zo dňa 28. novembra 2011 (právoplatný dňa 30. novembra 2011) bol uznaný v tomto konaní z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. Predmetný trest vykonal dňa 22. júla 2012. Týmto rozsudkom bol teda uznaný vinným a odsúdeným. Predmetný rozsudok nebol zahladený (§ 128 ods. 6 Tr. zák.).

Tým, že obžalovaný A. J. v jednotlivých bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ - do rodinným domov sa dostal spôsobom, že preskočil plot (zatiaľ čo obžalovaný Z. N.) čakal pred týmito domami a následne vnikol do jednotlivých domov - neoprávnenne vnikol do obydľia majiteľov. Objektom pri tomto trestnom čine je totiž domová sloboda. Objektívna stránka tohto žalovaného trestného činu bola naplnená tým, že tohto obydľia neoprávnenne vnikol - pretože do vnútra vnikol bez súhlasu a teda proti vôli oprávneného užívateľa - majiteľa. Keďže v danom prípade išlo o rodinné domy, ktoré boli riadne obývané - majitelia v nich bývali (pokiaľ išlo o dom Z.. T.N. X. - skutok pod bodom 5/ - išlo o záhradnú chatu, ktorá sa riadne užívala a bola celoročne využívaná - slúžila i na prespanie a o dom manželov X. - skutok pod bodom 7/ - riadne sa užíval, slúžil i na prespávanie a teda prechodné ubytovanie) - majiteľom poskytovali súkromie, možnosť odpočinku a slúžili teda na individuálnu rekreáciu).

O spolupáchateľstvo na trestnom čine porušovania domovej slobody ide i vtedy, ak sa jeden z obvinených (obžalovaný A. J.) po dohode s druhým obvineným (obžalovaný Z. N.) nezúčastní na vniknutí do domu, ale v rámci rozdelenia úloh smerujúcich k úspešnému vykonaniu bytovej krádeže dáva pozor pred domom iného (obžalovaný Z. N.), do ktorého neoprávnenne vnikol obžalovaný (A. J.). U oboch obžalovaných išlo o spoločnú dohodu do D., rozdelenie úloh (vyššie uvedené - obžalovaný A. J. vnikne do vnútra rodinných domov a odcudzí veci a obžalovaný Z. N. bude pred predmetným domom dávať pozor). Vo všetkých týchto dielčích skutkoch bol rovnaký charakter, rovnaký spôsob rozdelenia úloh ako i rovnaký následok - predaj vecí obžalovanými rôznym neznámym osobám, rozdelenie peňazí a použitie ich na spoločný účel - jedlo, cigarety a podobne.

Súbeh trestného činu krádeže a trestného činu porušovania domovej slobody je možný. Ak páchatel pri krádeži z obydľia prekoná zabezpečovaciu prekážku, takéto konanie je potrebné právne posúdiť ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ (prisvojenie si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 (odsek 2 písm. b/ - pri

porušovaní domovej slobody sa nemôže použiť, pretože, „za prekonanie prekážky“ je už postihnutý pri „vlámaní“ - nastal by tu rozpor s ustanovením § 38 ods. 1 Tr. zák.).

Protiprávne konanie obžalovaných súd kvalifikoval v súlade i s obžalobným návrhom prokurátora i ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Obaja obžalovaní poškodili cudzie veci - narušili tak vlastnícke právo k týmto veciam. Chránená je totiž nielen neporušiteľnosť veci, ale i jej použiteľnosť. Objektívna stránka spočíva i v poškodení cudzej veci a v následku spôsobenej malej škody. Obžalovaný A. J. za pomoci rôznych nástrojov (vypáčenie okna na komore, vypáčenie plastového okna, sekerou vypáčenie vetracieho okna, rozbitie sekerou sklenenej výplne na vchodových dverách do rodinného domu, vypáčenie zámku na mrežiach a dverách, poško-denie terasových dverí v zadnej časti domu, , vypáčenie a na viacerých miestach poškodenie plastového okna na letnej kuchynke) - prekonal zabezpečenie okien a dverí domov, ktoré poškodil, pričom náklady na opravu prevyšovali čiastku 266,- Euro. Následne z domov boli potom vzaté predmetné veci. Predmetné veci tak poškodil a to dočasne v takej miere, že vec naďalej v takomto stave nebola schopná plniť niektoré svoje funkcie, resp. ich mohla plniť len po úprave alebo oprave. Celková škoda - v tejto časti tak bola spôsobená vo výške 839,31 Euro.

Súd neakceptoval naplnenie trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla - mal za to, že v bode 2/ - bol naplnený k motorovému vozidlu typu Mazda 5 - trestný čin krádeže.

Obžalovaný A. J. v prípravnom konaní vypovedal, že v jednej izbe zobral kľúče od auta. Za pomoci tohto kľúča od auta toto otvoril, nasadol, zobral Z. a išli preč. Na jednej z križovatiek do neho „nabúral vodič idúci z vedľajšej cesty“ a následne preto obžalovaný A. J. toto vozidlo nechal nabúrané a odparkované aj s kľúčami na ulici X. (mestská časť T.) pred nejakou firmou. Ivan bol po celý čas s ním. Vozidlo zobrali preto, aby sa z D. dostali čo najskôr a neskôr by ho poprípade predali.

Je síce pravdou, ako uvádzal počas dokazovania na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. J. - že predmetné vozidlo zobrali preto, aby sa z D. dostali čo najskôr, ale zároveň vypovedal, že ich úmyslom bolo neskôr toto auto poprípade predať.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. - základná skutková podstata - kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Prechodné používanie cudzieho motorového vozidla predpokladá, že páchatel má úmysel používať cudzie motorové vozidlo iba relatívne krátky čas, bez toho, aby vyčerpал jeho podstatu alebo ho podstatne opotreboval. Úmysel páchatela musí zahŕňať aj zámer vrátiť vozidlo po prechodnom používaní osobe, ktoré bolo odňaté alebo jej umožniť, aby obnovila svoje dispozičné právo nad ním.

Nejde o trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, ale o trestný čin krádeže, ak páchatel s cudzím motorovým vozidlom, ktorého sa zmocnil v úmysle užívať ho len prechodne, naloží tak, že poškodenému odníme natrvalo, či znemožní obnovenie dispozičného práva, prípadne toto výrazne sťaží - odstaví motorové vozidlo na mieste, kedy jeho navrátenie poškodenému je závislé od náhody.

Tu súd poukazuje, že motorové vozidlo bolo odcudzené v mestskej časti D. - obžalovaní na tomto motorovom vozidle išli do mestskej časti T. (štyri zastávky na mieste, kde toto motorové vozidlo zaparkovali - býval v tomto čase obžalovaný Z. N.). Navyiac obžalovaný A. J. vypovedal, že motorové vozidlom mali v úmysle poprípade predať. S motorovým vozidlom však pri vstupe do mestskej časti T. mali menšiu nehodu. Nebolo preto použité za účelom „presunu“. Toto vozidlo nemali v úmysle vrátiť pôvodnému majiteľovi a ani ho nevrátili. Vozidlo odstavili na parkovisku - obžalovaný A. J. navyiac na hlavnom pojednávaní uviedol, že vo vnútri motorového vozidla nechal v spínacej skrinke kľúče. I z tohto vidieť, že úmyslom bolo vzhľadom na nehodu sa vozidla sa „zbaviť“. Tým ich úmysel prechodne ho použiť a vrátiť ho oprávnenej osobe alebo tejto umožniť, aby táto mohla obnoviť dispozičné právo nad vozidlom - nebol naplnený. Poškodená (ktorá toto motorové vozidlo mala v prenájme) predmetnú vec oznámila polícii a vo veci bolo vyhlásené pátranie a motorové vozidlo sa našlo - súd podotýka na inom mieste ako podľa výpovede obžalovaného A. J. ho on odstavil - a nechal teda bez ďalšieho záujmu.

Z predmetného dôvodu vo veci ohľadom predmetného vozidla, keďže súd mal za to, že išlo v danom prípade o naplnenie trestného činu krádeže a nie neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla - vychádzalo sa z hodnoty motorového vozidla ku dňu odcudzenia - zo strany obžalovaných to bolo ku dňu 8. august 2012.

Odborné vyjadrenie orgánu, ktorý vypracoval toto vyjadrenie sa v tomto vyjadrení zameralo na rok výroby (2010), dátum odcudzenia 8. august 2012, počet najazdených kilometrov - 57 700 km. Hodnota motorového vozidla bola takto stanovená na sumu 12 500,- Euro. Pri takto vyčíslenej hodnote sa vychádzalo z vyššie uvedených parametrov ako i z ceny, za ktorú sa v čase a v mieste činu rovnaká vec obvykle predáva (§ 126 ods. 1 Tr. zák.).

Pokiaľ obžalovaný A. J. poukazoval vo veci na rozhodnutie sp. zn. 2 T/161/2011 tunajšieho súdu - kde podľa jeho názoru mala byť riešená obdobná právna situácia - súdu neprináleží vyjadrovať sa ku právoplatne skončeným trestným veciam.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatela a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatel'a a nepôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči, ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Vychádzajúc z tohto ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade prihládajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzali tresty nepodmienečné a to - obžalovanému A. J. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov, obžalovanému Z. N. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov.

Obžalovaný A. J. ako bolo preukázané z odpisu registra trestov a z pripojených spisov, že tento za časové obdobie od roku 1994 do vyhlásenia tohto rozsudku bol celkove osemkrát uznaný vinným a odsúdeným. V osobe obžalovaného išlo o špeciálneho recidivistu - trestné činy boli páchané majetkovej povahy - s cieľom získania finančných prostriedkov.

Súd vo veci poukazuje na konanie na Okresnom súde Bratislava V, sp. zn. 2 T/5/2006 kde bol uznaný vinným podľa § 247 ods. 5 Tr. zák. a iné a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní sedem rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do druhej nápravno-výchovnej skupiny (teraz stredný stupeň stráženia). Ako vyplynulo z rozsudku - išlo o rovnaký charakter skutkov ako pri vyhlásení tohto rozsudku. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2 T/161/2011 bol tiež uznaný vinným a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Predmetný trest vykonal dňa 22. júla 2012. I v tomto prípade ide rovnaký charakter trestnej činnosti - majetková trestná činnosť. Poľahčujúce okolnosti vo vzťahu k obžalovanému v súlade s ustanovením § 36 Tr. zák. súd nezistil. V jeho osobe súd nemohol aplikovať ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. - i keď na hlavnom pojednávaní vypovedal, že skutky dokonal sám a teda sa k nim priznal - pretože na to, aby táto poľahčujúca okolnosť mohla byť priznaná musí byť zo strany páchatel'a úprimné oľutovanie, ktoré nemôže byť formálne a počas dokazovania viackrát menené. Priťažujúcimi okolnosťami bolo spáchanie viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) a že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti spis Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2 T/5/2006. Ako už bolo vyššie konštatované obžalovaný bol uznaný vinným a odsúdený podľa § 247 ods. 5 Tr. zák. (zákona č. 140/1961 Zb. - trestná sadzba bola dva roky - osem rokov). Predmetný trest bol vykonaný dňa 16. júla 2011. Predmetný trest nebol zahladený.

Podľa § 437 ods. 1 Tr. zák. - ak je potrebné určiť, či trestný čin podľa zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov vykazuje znaky prečinu, zločinu alebo obzvlášť závažného zločinu podľa tohto zákona, použijú sa ustanovenia § 10 a § 11 tohto zákona v závislosti od formy zavinenia a trestnej sadzby ustanovenej v zákone č. 140/1961 Zb. trestný zákon v znení neskorších predpisov.

Základná trestná sadzba pri trestnom čine krádeže podľa ustanovenia § 247 ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona v znení neskorších predpisov bola dva roky - osem rokov.

Podľa § 11 ods. 1 Tr. zák. zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Forma zavinenia bola podľa § 15 ods. 1 písm. a/Tr. zák.

V novom Trestnom zákone č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov (v súčasnosti platnom) je zakotvené použitie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36 a § 37 Tr. zák. a následne došlo i k prijatiu novej zásady o znižovaní hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, ak prevažujú poľahčujúce okolnosti (§ 38 ods. 3 Tr. zák.), o zvyšovaní dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, ak prevažujú priťažujúce okolnosti (§ 38 ods. 4 Tr. zák.) a u páchatel'ov,

ktorí sa opätovne dopustili zločinu sa zvyšuje dolná hranica u zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije (§ 38 ods. 5 Tr. zák.).

Treba preto tu zdôrazniť, že tu nie je rozhodujúci časový úsek medzi predchádzajúcim odsúdením a spáchaním nového zločinu. Jediná okolnosť kedy sa na tento znak neprihliada je , ak bolo odsúdenie zahladené. V opačnom prípade nie je rozhodujúci časový úsek medzi predchádzajúcim odsúdením a spáchaním nového zločinu.

Základná trestná sadzba pri predmetnom žalovanom trestnom čine - je tri roky - desať rokov. V súlade s ustanovením § 38 ods. 5 Tr. zák. je trestná sadzba - 78 mesiacov - 120 mesiacov (šesť rokov a šesť mesiacov - desať rokov).

Vzhľadom na predmetné skutočnosti, jeho predchádzajúci spôsob života, páchanie trestných činov majetkovej povahy, celkové dokonanie siedmych dielčích skutkov, bol mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov.

Obžalovaný Z. N. ako bolo preukázané z odpisu registra trestov a z pripojené spisu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 2 T/103/2011 bol dňa 8. novembra 2012 uznaný vinným a odsúdeným. Rozsudkom Krajského súdu Bratislava - pod sp. zn. 4 To/6/2013, zo dňa 21. marca 2013 bol rozsudok okresného súdu zrušený vo výroku o treste. Obžalovaný bol uznaný vinným podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody v trvaní deväť rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. marca 2013. Predmetný žalovaný skutok bol dokonán dňa 16. februára 2011. Skutok bol dokonán dňa 16. februára 2011.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, pod sp. zn. 1 T/20/2011, zo dňa 21. 4. apríla 2011 bolo preukázané, že obžalovaný bol uznaný vinným podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetný rozsudok bol odvolacím súdom - Krajským súdom Bratislava IV, pod sp. zn. 2 To/98/2011 dňa 22. septembra 2011 zrušený do výroku o treste a obžalovaný bol uznaný vinným podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol tak právoplatnosť dňa 22. septembra 2011.

Viac trestných činov je v súbehu len potiaľ, pokiaľ medzi spáchaním časovo prvého z nich a časovo posledného z nich nebol vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci - i keď neprávoplatný - rozsudok za nejaký trestný čin. Činy spáchané po odsudzujúcom rozsudku od doby jeho právoplatnosti je nutné posúdiť obdobne ako recidívu.

Ako bolo preukázané z odpisu registra trestov obžalovaný teraz žalované skutky dokonal v lehote podmieneného prepustenia. Okresným súdom Trenčín - pod sp. zn. 3 Pp/136/2011 bol podmienne prepustený dňa 6. februára 2012 s tým, že mu bola uložená skúšobná doba v trvaní jeden rok - 6. február 2013. Teraz žalované skutky boli dokonane dňa 26. júla 2012, 8. august 2012, 17. august 2012, 20. august 2012, 24. júl 2012, 1. august 2012, 6. august 2012 - celkove dokonal sedem dielčích skutkov. Poľahčujúce okolnosti vo vzťahu k obžalovanému v súlade s ustanovením § 36 Tr. zák. súd nezistil. Priťažujúcimi okolnosťami bolo spáchanie viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) a že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. - ak prevažuje pover priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Základná trestná sadzba je tri roky - sedem rokov - vzhľadom na vyššie citované ustanovenie - je v tomto prípade je 64 mesiacov - 120 mesiacov - päť rokov a štyri mesiace - desať rokov. Obžalovanému súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov. Súd obom obžalovaným uložil úhrnný trest odňatia slobody v súlade s ustanovením § 41 ods. 1 Tr. zák. - ustanovenie o úhrnnom treste sa uplatňuje i v prípade súbehu

trestných činov - ustanovenie sa použije i v prípade tzv. jednočinného súbehu, t. j. páchatel' svojim konaním naplní znaky viacerých trestných činov ako to bolo i v tomto prípade.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uložených trestov u obžalovaných splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaných pred spoločnosťou a obžalovaným zabráni v páchaní trestnej činnosti. Takýto druh trestov a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im do budúcnosti zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby následne viedli riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou ( § 34 ods. 1 Tr. zák.).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide v súčasnosti o vysoko rozvinutú trestnú činnosť, najmä na potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúci druh trestnej činnosti za účelom bezprácného zisku a preto súd dospel k záveru že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) tresty v prípade uznania viny.

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obaja obžalovaní - A. J. a Z. N. boli zaradení pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu boli vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodená D. X. si uplatnila pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 škodu vo vzťahu k obžalovaným v celkovej výške 3 000,- Euro. Počas svojho výsluchu na tomto predmetnom nároku na náhradu škody. Vypovedala, že z odcudzených vecí jej boli vrátené len veci - ktoré prevzala v prípravnom konaní. Iné veci jej vrátené neboli.

Z listinného dôkazu - zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 5. decembra 2012 bolo preukázané, že časť vecí bola tejto poškodenej vrátená.

Celková škoda, ktorá na základe odborných vyjadrení vznikla predmetnej poškodenej bola vo výške 4 647,98 Euro.

Vzhľadom na predmetný listinný dôkaz - zápisnica o vydaní vecí - celkovú škodu súd znížil o čiastku vrátenú, ktorá bola vo výške - 2 075,- Euro - súd uložil obom obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 2 572, 98 Euro podľa § 287 ods. 1 Tr. por. Z dôvodu, že poškodená si uplatnila škodu vo výške 3 000,- Euro - so zvyškom svojho nároku na náhradu škody bola podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaná na občianske súdne konanie.

Poškodená Z. Y. si uplatnila pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 škodu vo vzťahu k obžalovaným v celkovej výške 14 000,- Euro. Počas svojho výsluchu na tomto predmetnom nároku na náhradu škody. Vypovedala, že z odcudzených vecí jej bol vrátený len mobilný telefón značky Nokia, ktorá odborným vyjadrením bola ohodnotená na čiastku 109,- Euro - ktoré prevzala v prípravnom konaní. Iné veci jej vrátené neboli.

Z listinného dôkazu - zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 21. decembra 2012 bolo preukázané, že predmetný mobilný telefón (v zhode IMEI) jej bol vrátený.

Celková škoda, ktorá na základe odborných vyjadrení vznikla predmetnej poškodenej bola vo výške 1 788,45 Euro.

Vzhľadom na predmetný listinný dôkaz - zápisnica o vydaní vecí - celkovú škodu súd znížil o čiastku vrátenú, ktorá bola vo výške - 109,- Euro - súd uložil obom obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 1 679,45 Euro podľa § 287 ods. 1 Tr. por. Z dôvodu, že poškodená si uplatnila škodu vo výške 14 000,- Euro - so zvyškom svojho nároku na náhradu škody bola podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaná na občianske súdne konanie.

Poškodená J. Z. F. si uplatnila pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 škodu vo vzťahu k obžalovaným v celkovej výške 5 880,- Euro. Počas svojho výsluchu na tomto predmetnom nároku na náhradu škody. Vypovedala, že z odcudzených vecí jej nebola vrátená žiadna vec. Celková škoda na základe odborných vyjadrení bola stanovená na celkovú čiastku vo výške 5 995,10 Euro. Keďže poškodená si uplatnila škodu vo výške 5 880,- Euro (je viazaný jej návrhom) súd uložil obom obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 5 880,- Euro podľa § 287 ods. 1 Tr. por.

Poškodená H. H. si uplatnila pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 škodu vo vzťahu k obžalovaným v celkovej výške 7 000,- Euro. Počas svojho výsluchu na tomto predmetnom nároku na náhradu škody. Vypovedala, že z odcudzených vecí jej boli vrátené veci v prípravnom konaní (uvedené v spisovom materiáli - zápisnica o vydaní vecí). Iné veci jej vrátené neboli. Z listinného dôkazu - zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 17. októbra 2012 bolo preukázané, že časť vecí jej bola vrátená.

Celková škoda, ktorá na základe odborných vyjadrení vznikla predmetnej poškodenej bola vo výške 5 475.-- Euro.

Vzhľadom na predmetný listinný dôkaz - zápisnica o vydaní vecí - v rámci, ktorej však neboli presne špecifikované veci, ktoré boli vrátené, ale len vo všeobecnej rovine (napr. jeden kus náramok zlatej farby) súd obom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť škodu vo výške 901,- Euro (videokamera značky SONY, digitálny fotoaparát značky OLYMPUS, PSP značky SONY, fotoaparát značky CANNON, elektrická píla) podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a so zvyškom svojho nároku na náhradu škody bola podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaná na občianske súdne konanie.

Poškodený Z. H. Š. si uplatnil pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 škodu vo vzťahu k obžalovaným v celkovej výške 549,- Euro (§ 256 ods. 2 Tr. por.). Počas svojho výsluchu na tomto predmetnom nároku na náhradu škody. Vypovedal, že z odcudzených vecí jej nebola vrátená žiadna vec. Celková škoda na základe odborného vyjadrenia ohľadom poškodenia bola stanovená na celkovú čiastku vo výške 239,-- Euro. Keďže poškodený si uplatnil škodu vo výške 549,- Euro súd uložil obom obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 239,- Euro podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a so zvyškom svojho nároku na náhradu škody bol podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaný na občianske súdne konanie. Pokiaľ predmetný poškodený vypovedal o zlatých predmetoch - tu súd poukazuje, že tieto veci boli priznané vo vzťahu k poškodenej H. H. a vo vzťahu ku nej sa týmto nárokom na náhradu škody zaoberal.

Poškodený D. R. spoločne s poškodenou H. R. (manželka) si uplatnili pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 škodu vo vzťahu k obom obžalovaným v celkovej výške 2 200,- Euro. Počas svojho výsluchu na tomto predmetnom nároku na náhradu škody trvali. Z odcudzených vecí im nebola vrátená žiadna vec. Celková škoda na základe odborného vyjadrenia bola stanovená na čiastku vo výške 2 211,06 Euro. Súd obom obžalovaným uložil nahradiť škodu v celkovej výške 2 200,- Euro v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por. a so zvyškom nároku na náhradu škodu poškodených odkázal na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 2 Tr. por.

Poškodený J. J. X. si uplatnil pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 škodu vo vzťahu k obžalovaným v celkovej výške 600,- Euro (§ 256 ods. 2 Tr. por.). Z odcudzených vecí mu nebola vrátená žiadna vec. Túto skutočnosť potvrdila na hlavnom pojednávaní manželka poškodeného - poškodená J. J. X.. Celková škoda na základe odborného vyjadrenia ohľadom poškodenia bola stanovená na celkovú čiastku vo výške 191,61 Euro. Keďže poškodený si uplatnil škodu vo výške 600,- Euro súd uložil obom obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 191,61 Euro podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a so zvyškom svojho nároku na náhradu škody bol podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaný na občianske súdne konanie

Poškodený Z. T. X. si uplatnil pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 škodu vo vzťahu k obžalovaným v celkovej výške 1 039,- Euro (§ 256 ods. 2 Tr. por.). Z odcudzených vecí mu nebola vrátená žiadna vec. Túto skutočnosť potvrdil na hlavnom pojednávaní. Celková škoda na základe odborného vyjadrenia ohľadom poškodenia bola stanovená na celkovú čiastku vo výške 643,99 Euro. Keďže poškodený si uplatnil škodu vo výške 1 039,- Euro súd obom obžalovaným uložil spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 643,99 Euro podľa § 287 ods. 1

Tr. por. a so zvyškom svojho nároku bol poškodený podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaný na občianske súdne konanie.

Spplnomocnenec poškodeného za E. Y. R., a.s., U. si uplatnil pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 16. mája 2013 škodu vo vzťahu k obom obžalovaným v celkovej výške 9 210,89 Euro (§ 256 ods. 2 Tr. por.). Výška predmetnej škody bola dokazovaním - predložením listinných dôkazov a podporená výpoveďou svedkyne H.. H. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 18. júna 2013 v celom rozsahu. Súd preto obom obžalovaným uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. por. nahradiť predmetnú škodu v celom rozsahu.

Pokiaľ súd v rámci ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. uložil túto povinnosť obžalovaným spoločne a nerozdielne znamená to podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil tak značnú škodu
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu
- neoprávnene vnikol do obydlia iného

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak značnú škodu

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu
- neoprávnene vnikol do obydlia iného

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu v piatich vyhotoveniach.