

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313205297
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313205297.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: M. proti odporcovi: E. o určenie výživného na manžela, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa sumou 3 eurá mesačne počnúc dňom 27.3.2013, ktoré je povinná k rukám navrhovateľa uhrádzať vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred.

Zročné výživné od 27.3.2013 do 21.6.2013 vo výške 9,48 eura je odporkyňa povinná navrhovateľovi uhradiť v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd nepriznáva náhradu trov konania.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka písomným návrhom zo dňa 27.3.2013 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní zaviazal odporkyňou - manželku prispievať na jeho výživu sumou 3 eurá mesačne.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti. Je nezamestnaný, nemá žiadny príjem, pričom odporkyňa na jeho výživu neprispieva žiadnou sumou. Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 24.5.2013 uviedla, že s návrhom súhlasí. Doznela, že s navrhovateľom nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária a nemajú spoločný ani trvalý pobyt. Zároveň súhlasila, aby súd vec rozhodol v jej neprítomnosti.

12C /82/2013

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 1.4.1989. Z manželstva pochádzajú tri deti, t.č. plnoleté. Manželia spolu nežijú, čo bolo preukázané aj z pripojeného spisu Okresného súdu Levice č.k. 16C 47/2010, v ktorom konaní sa už navrhovateľ domáhal určenia výživného na manžela, návrhom podaným dňa 28.10.2010. Predmetný návrh zoberal navrhovateľ späť, nakoľko po podaní návrhu dňa 17.5.2011 nastúpil do pracovného pomeru.

Navrhovateľ je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice od 6.3.2013. Odporkyňa je zamestnaná od 1.8.2009 a jej priemerný čistý mesačný príjem za posledných 12 kal. mesiacov predstavuje 410,46 eur. Odporkyňa na výživu manžela neprispieva, pričom súhlasila s určením výživného v zmysle návrhu navrhovateľa.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu, alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

12C /82/2013

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení Ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľa sumou 3 eurá mesačne, počnúc dňom podania návrhu, t.j. od 27.3.2013, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zročné výživné za obdobie od 27.3.2013 do 21.6.2013, t. j., ku dňu rozhodnutia vo výške 9,48 eur zaviazal súd odporkyňu navrhovateľovi uhradiť v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, podľa § 142 ods. 1 O.s.p. mu vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré mu súd nepriznal, nakoľko navrhovateľovi v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli.

Navrhovateľ bol oslobodený od súdneho poplatku a keďže bol v konaní úspešný v celom rozsahu a odporkyňa od poplatku nie je oslobodená, súd v zmysle § 2 ods. 2 vety prvej Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení zaviazal odporkyňu k zaplateniu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

12C /82/2013

Ak vyživovacia povinnosť týmto rozhodnutím určená nebude zo strany odporcu dobrovoľne plnená, môže sa jej plnenia navrhovateľ domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitného predpisu.