

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/189/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204686
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512204686.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX K. R., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej 1. Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, 2. Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 501,01 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 297,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.11.2010 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 13.8.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 501,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20.11.2010 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 9.9.2009 Zmluvu č. A45712010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca v zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku

XC/XXX/XXXX

-X-

z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3.7 Dodatku sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha náhrady škody voči žalovanej,

ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Toshiba G450 a to vo výške 203,03 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto zaplatiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 297,98 eur vyfakturovaných v období 21.8.2010-21.10.2010. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 5.11.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na úhradu dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou.

Súd uznesením č.k. 6C/189/2012-36 zo dňa 20.9.2012 poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

Podaním doručeným súdu dňa 6.11.2012 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 (ďalej len „Združenie“) svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podaním doručeným súdu dňa 4.12.2012 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. V uvedenom podaní občianske združenie zároveň poukázalo, s poukazom na jeho skúsenosti od iných spotrebiteľov a skutočnosť, že sú mu známe zmluvné podmienky, na základe ktorých navrhovateľ uplatňuje v súdnych konaniach svoje nároky, na neprijateľnosť dohody o zmluvnej pokute a v prípade uzavretom dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého poskytuje za akciové ceny mobilné telefóny, alebo iné zariadenia. Vedľajší účastník pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie povinností zákazníka. V prípade ak súd zistí, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre odporcu vzhľadom na okolnosti pri uzatváraní zmluvy, navrhne, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške resp. k jej úplnému zamietnutiu.

Dňa 13.12.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane žalovanej, v ktorom uviedol, že medzi účastníkmi sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Dodatky k zmluve o pripojení boli medzi žalobcom a žalovanou uzatvorené v čase, keď Slovenská republika transformovala do právneho poriadku smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Žalobca uplatňuje náhradu škody spôsobenú žalovanou v sume 261,78 eur, pričom svoj nárok dôvodní tým, že škoda vznikla v súlade s ust. Čl. 3 bod 3.7 Dodatku.

XC/XXX/XXXX

-X-

Uvedený nárok nespĺňa základné predpoklady vzniku škody, nakoľko žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik škody, výšku škody ani príčinný súvis medzi vznikom škody a porušením zmluvných povinností. Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade uviedol, že nie je dôvod na vyvodenie následku k inej ako dohodnutej kúpnej (maximálnej cene za mobilný telefón - uvedené v zmluve), pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu zaplatenú pri uzavretí kúpnej zmluvy nemožno považovať z hľadiska záväzku žalovanej za relevantnú. Skutočnosť, že žalovaná využívala výhody paušálneho vzťahu je rovnako bezvýznamná, pretože využívala služby žalobcu a mala sa dopustiť bližšie nešpecifikovaného porušenia zmluvných povinností vychádzajúc z predložených listinných dôkazov až v druhom roku viazanosti, ale nie je zrejmé z akých. Vedľajší účastník v 1. rade navrhne, aby súd návrh v časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie sumy 203,03 eur zamietol. Zároveň požiadal súd o priznanie trov právneho zastúpenia v sume 84,98 eur.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o drobný spor, preto súd dňa 13.5.2013 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 21.6.2013 o 9.00 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Zmluvou o pripojení č. A45712210 zo dňa 9.9.2009 a Dodatkom k Zmluve č. A45712210 a Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve zo dňa 26.8.2009, Všeobecnými podmienkami účinnými od 1.10.2006, pokusom o pokonávku zo dňa 15.11.2010 s doručenkou, faktúrami za obdobie 2010/07, 2010/08, 2010/09, 2010/10 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pripojení č. A4571210 zo dňa 9.9.2009 a Dodatkom k Zmluve na kúpu koncového telekomunikačného zariadenia Toshiba G450 a to za akciovú cenu 29,- eur so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky a a v zmysle čl. 3 bod 3.7. Dodatku účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 21.8.2010 do 21.10.2010 vo výške 297,98 eur. Pokusom o Pokonávku zo dňa 5.11.2010 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej pohľadávky do 19.11.2010. Žalovaná však na uvedenú výzvu nereagovala, pohľadávku doposiaľ neuhradila.

V predmetnom konaní navrhovateľ teda uplatňuje cenu neuhradených služieb vo výške 298,98 eur a nárok na náhradu škody vo výške 203,03 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou (232,03 eur) a jeho akciovou cenou 29,- eur.

XC/XXX/XXXX

-X-

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

XC/XXX/XXXX

-X-

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorená vyššie citovaná zmluva, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej služby, za ktoré žalovaná riadne a včas neuhradil vystavené faktúry za obdobie od 21.8.2010 do 21.10.2010, v celkovej výške 297,98 eur. Súd preto návrhu v časti zaplatenia ceny za dodané služby vo výške 297,98 eur vyhovel, pretože žalovaná ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku teda od 20.11.2010 do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

V prejednávanej je predmetom konania nielen zaplatenie ceny služby, ale aj zaplatenie náhrady škody vo výške 203,03 eur. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si žalobca uplatňoval od žalovanej

XC/XXX/XXXX

-X-

škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou (zľavnenou) cenou 232,03 eur a jeho akciovou cenou 29,- eur. Protiprávnu udalosť žalobca videl v tom, že predal žalovanej zľavnené telekomunikačné zariadenie a žalovaná nedodržala svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo žalobcovi minimálne vyššie uvedenú škodu. V zmysle čl. 3 bod 3.7. dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny koncového telekomunikačného zariadenia). Súd ma zato, že v zmysle vyššie citovaného čl. 3 bod 3.7 dodatku nevyplýva povinnosť žalovanej ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu koncového telekomunikačného zariadenia do trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností žalovanej malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného koncového telekomunikačného zariadenia z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za koncové telekomunikačné zariadenie bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastník na sumu 29,- eur. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nepreukázaný a teda nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 2 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Pri žalovanej istine 501,01 eur bol žalobca úspešný v časti istiny 297,98 eur, čo je 59,48 % úspešnosť, žalovaná bola úspešná v časti istiny 203,03 eur, čo je 40,52 % úspešnosť. Súd preto v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom len na čiastočný úspech účastníkov konania vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

XC/XXX/XXXX

-X-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.