

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713201236
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713201236.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: T. D., L.. XX.X.XXXX S. C. S. D., L.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, obe deti zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov otca: C.. P. D., L.. X.X.XXXX, J. Š. XXX a matky: C.. S. D., L.. XX.X.XXXX, J. G., G. XX, v konaní začatom na návrh otca o zníženie výživného a zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi s prísl., takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 8C/7/2011 - 136 zo dňa 10.8.2011 a s právoplatnosťou k 23.9.2011 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom T. D., L.. XX.X.XXXX S. C. S. D., L.. XX.XX.XXXX pre čas po rozvode manželstva rodičov C.. P. D. S. C.. S. D. tak, že z n i ž u j e výživné na mal. T. zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne a na mal. C. S. zo sumy 220,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne, ktoré je otec C.. P.Š. D. p o v i n n ý platiť matke C.. S. D. vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, počnúc dňom 1.1.2013 až do doby, kým sa nezmenia pomery a r o z š i r u j e styk otca C.. P. D. s mal. C. S. tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. dieťaťom každý párny týždeň v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 7.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 7.8. do 19.00 hod., každý párny rok počas zimných prázdnin od 26.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod., každý nepárny rok počas zimných prázdnin od 2.1. od 9.00 hod. do 7.1. do 19.00 hod. a každý týždeň v mesiaci od utorka od 14.00 hod. do stredy do 18.00 hod. s tým, že matka je p o v i n n á mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi, ktorý si prevezme mal. dieťa od matky v mieste jeho bydliska pred začatím upraveného styku a otec je p o v i n n ý odovzdať dieťa matke v mieste ich bydliska po ukončení styku. Obaja rodičia sú p o v i n n í navzájom sa vopred informovať o vážnej prekážke, pre ktorú v konkrétnom prípade k upravenému styku nemôže dôjsť.

V ostatných častiach úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom T. D., L.. XX.X.XXXX S. C. S. D., L.. XX.XX.XXXX pre čas po rozvode manželstva rodičov C.. P.S. D. S. C.. S. D. uvedená v rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 8C/7/2011 - 136 zo dňa 10.8.2011 a s právoplatnosťou k 23.9.2011 zostáva n e z m e n e n á.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.1.2013 podal otec na tento súd návrh na zmenu predchádzajúcej súdnej úpravy práv a povinností k mal. deťom pre čas po rozvode manželstva, o ktorej bolo rozhodnuté v rozvodovom rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 8C/7/2011 - 136 zo dňa 10.8.2011 a s právoplatnosťou k 23.9.2011 a to konkrétne v časti výživného na obe mal. deti a v časti úpravy styku otca s deťmi. Otec navrhol, aby mu bolo doterajšie súdom určené výživné na mal. T. v sume 250,- eur mesačne a na mal. C. S. v sume 220,- eur mesačne znížené, pretože je od 10.12.2012 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a

tým poklesli jeho doterajšie finančné možnosti. Z tých istých dôvodov požiadal aj o zníženie výživného na jeho ďalšieho dospelého syna P. D., L.. XX.X.XXXX, pochádzajúceho z jeho tretieho rozvedeného manželstva a konanie sa vedie na Okresnom súde Považská Bystrica (v predchádzajúcom súdnom konaní na uvedenom súde pod sp. zn. 4P/22/2008 mu bolo určené výživné na uvedeného syna sumou 331,- eur mesačne). Okrem toho sa otec dožadoval rozšírenia doterajšej súdnej úpravy jeho styku s deťmi T. S. C. S., pretože je nedostačujúca, keďže má uvedeným rozvodovým rozsudkom upravený styk s deťmi len v rozsahu 6 hodín jedenkrát mesačne.

Na pojednávaniach súdu otec trval na podaných návrhoch tak, že žiadal znížiť výživné na každé dieťa z doterajšej sumy na sumu po 80,- eur mesačne od 1.1.2013 a ďalej, čo podľa neho zodpovedá 10 % z priemerného zárobku dosahovaného v tejto lokalite a navrhol rozšíriť doterajšiu úpravu styku s deťmi tak, že sa bude stretávať s deťmi počas jedného alebo dvoch celých víkendov v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., ďalej každý druhý rok cez vianočné sviatky od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a každé letné prázdniny v roku druhý júlový týždeň a druhý augustový týždeň od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Je atestovaný internista, avšak 13 rokov sa venoval „farmabiznisu“. Od 10.12.2012 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a predtým od júna 2012, kedy skončil riadne zamestnanie, až do decembra 2012, pracoval na dobu určitú vo firme R. B. D. D..O..M., J. a okrem toho pracoval od januára do septembra 2012 vo firme D. G. D. D..O..M., J.. Nárok na dávku v nezamestnanosti mu vznikol za dobu prvých dvoch mesiacov v r. 2013 vo výške cca 780,- eur mesačne (50 % z denného vymeriavacieho základu 73,4302 eur). O dávku v hmotnej núdzi nepožiadala a to z dôvodu, že žil z úspor, ktoré postupne minul. V priebehu súdneho konania otec uzavrel pracovnú zmluvu o vzniku pracovného pomeru na dobu určitú od 17.6.2013 do 31.12.2013, s dohodnutou mesačnou mzdou 170,- eur a s dohodnutou dĺžkou týždenného pracovného času 20 hodín (polovičný úväzok) so zamestnávateľom C.. S., D..O..M., Š. G. X, X.. C.. S. P., v súkromnej ambulancii všeobecného lekára Š. G.. Má v pláne urobiť si ďalšiu atestáciu a to v novom odbore všeobecné lekárstvo s tým, že po absolvovaní predatestačnej prípravy v rozsahu 15 mesiacov by mohol vykonať atestáciu a má v pláne si potom otvoriť živnosť v oblasti regenerácie bolesti chrbtice. Okrem toho sa zúčastnil aj iných výberových konaní na obsadenie pracovného miesta vo „farmabiznise“, kde má predchádzajúcu dlhoročnú prax, zatiaľ bez výsledku. V súčasnosti s prihliadnutím na jeho reálnu finančnú situáciu platí deťom výživné po 20,- až 30,- eur mesačne a otec do pozornosti súdu dal, že na dospelého syna P.Á. D. pochádzajúceho z jeho tretieho rozvedeného manželstva, mu bolo znížené výživné rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 6C/14/2013 zo dňa 23.5.2013 zo sumy 331,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne. Keďže žije v rodinnom dome, má vytvorené vhodné podmienky, aby deti mohli byť u neho, každé dieťa má v dome svoju izbu. Pri dome je záhrada s ovocnými stromami, čo je pre relaxáciu detí dobré. Poukázal na to, že matka negatívne ovplyvňuje deti voči nemu a k čomu nemá dôvod, pretože deti má rád a rád s nimi trávi čas. Preto navrhol, aby bolo vykonané psychologické vyšetrenie detí o miere ich ovplyvňovania matkou voči nemu ako otcovi. Mal. deti a ďalší jeho dospelý syn P. sa poznajú a s oboma synmi bol na spoločnej dovolenke. Z prvých dvoch rozvedených manželstiev deti nemá, spolu má tri deti a to syna P. z tretieho rozvedeného manželstva a dcéru T. a syna C. S. z štvrtého rozvedeného manželstva. V súčasnosti má priateľku, s ktorou sa navštevujú, ale rovnako aj matka má priateľa, s ktorým udržiava vzťah.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení k návrhom otca a na pojednávaniach súdu uviedla, že otec je 4.-krát rozvedený a je citovo nestabilný. Vzhľadom na jeho vzdelanie a doterajšie pracovné portfólio nemá dôvod byť nezamestnaný. Podľa nej nie je dôvod znížiť výživné, práve naopak, je dôvod zvýšiť výživné na obe deti, keďže mal. T. I.e študentkou strednej školy a je blízka veku dospelosti a mal. C. S. je v 2. stupni základnej školy. Poukázala na to, že sa otec venuje vysoko nákladným koníčkom, ako sú: potápanie, lietanie a naposledy si urobil kapitánske skúšky na jachtu v sume cca 2.000,- eur a v čase nezamestnanosti vyplatil firemné auto zn. V. C., ktoré dal novej priateľke. Pokiaľ sa týka zmeny doterajšieho styku otca s deťmi, deti sa viackrát sklámali zo správania otca k nim a preto považujú styk s otcom skôr za povinnosť, ako za príjemnú vec. Preto navrhla ponechať doterajšiu úpravu styku otca s deťmi podľa rozvodového rozsudku. Nie je pravdou, že by ovplyvňovala deti proti otcovi, alebo že by im zakazovala stretávať sa s otcom aj v širšom rozsahu, ale otec im často nedvíha telefón a nereaguje ani na jej SMS, keď sa s ním chcela dohodnúť, aby zobral deti k sebe, lebo ona má neodkladné pracovné povinnosti. Stalo sa, že otec bol s deťmi dohodnutý, ale napokon si pre ne neprišiel. Otec by mal zobrať zreteľ na to, že deti majú svoje školské povinnosti a aj svoje záujmy a nemôžu sa s ním stretávať vtedy, keď o to prejavujú záujem. V rámci rozšírenia styku otca s mal. C. S. navrhla, by otec trávil so synom čas

aj počas týždňa a to od utorka od 14.00 hod. do stredy do 18.00 hod. Matka iné vyživovacie povinnosti okrem uvedených mal. detí nemá a je zamestnaná vo firme N. D. D..O..M., J..

Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k návrhom otca a na pojednávaniach súdu uviedol, že návrh otca na zníženie výživného na obe deti je nedôvodný a súd ho má zamietnuť. Terajšia zhoršená finančná situácia otca trvá krátku dobu, pričom dovtedy mal otec nadštandardný príjem a mal si vytvoriť rezervu, aby mal z čoho platiť výživné. Otec má síce uzatvorenú novú pracovnú zmluvu na polovičný pracovný úväzok, avšak uchádza sa aj o iné pracovné pozície, z čoho vyplýva, že príjmová situácia sa mu zlepší. Pokiaľ sa týka návrhu otca na rozšírenie styku s deťmi, poukázal na výsledok zistený z osobného pohovoru vykonaného s oboma deťmi dňa 29.5.2013 a z ktorého vyplýva, že obe deti sú veľmi inteligentné a ich prejavy a vyjadrenia k ich styku s otcom boli prirodzené. Mal. T. má veľa školských povinností, lebo končí 3. ročník J. N. E. G., okrem toho navštevuje jazykovú školu a doučovanie a nemá veľa voľného času; z pohovoru s ňou vyplynulo, že medzi dcérou T. a otcom nie je rozvinutý vzájomný vzťah. Vzhľadom na jej vek 17 rokov kolízny opatrovník navrhol, aby súd rešpektoval názory a vôľu dcéry, ktorá nechce, aby bol rozšírený jej doterajší styk s otcom. Uvedené dieťa má však svoje očakávania od otca a bude na otcovi, aby ich naplnil. Pokiaľ sa týka mal. C. S., dieťa má otca rado a chce s ním byť častejšie a aj toto dieťa má svoje očakávania od otca a bude na otcovi, aby ich naplnil. Pretože sú splnené podmienky u C. S., kolízny opatrovník navrhol, aby súd styk otca so synom rozšíril, lebo je to v záujme mal. dieťaťa; pokiaľ sa však týka styku otca s dieťaťom počas Vianoc a Veľkej noci, súd má zobrať zreteľ na to, že obe deti sú zvyknuté tráviť tieto sviatky už dlhé roky s matkou a jej rodinou a považujú to za prioritu. Kolízny opatrovník nenavrhol vykonať psychologické vyšetrenie detí na ich možné ovplyvňovanie matkou voči otcovi, keďže v danom prípade bolo vykonané dokazovanie osobným pohovorom detí a zistením ich názoru a postojov.

Súd vykonal dokazovanie: výsluchom rodičov a kol. opatrovníka, pripojeným rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 8C/7/2011 - 136 zo dňa 10.8.2011 a s právoplatnosťou k 23.9.2011 o rozvoze manželstva rodičov a o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom T. S. C. S. D. pre čas po rozvoze manželstva, oboznámením sa s priebehom konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica, vrátane vyhláseného rozsudku dňa 23.5.2013 pod sp. zn. 6C/14/2013 o znížení výživného otcovi na dospelého syna P. D. na sumu 170,- eur mesačne, správami kolízneho opatrovníka vrátane správy o výsledku pohovoru vykonaného s mal. deťmi dňa 29.5.2013 pre potreby tohto konania, dokladmi o zárobku matky od jej zamestnávateľa N. D. D..O..M., J. s dosiahnutým čistým mesačným zárobkom v r. 2013 v sume 3.692,- eur, dokladmi o predchádzajúcom príjme otca od júna do decembra 2012 s dosiahnutým čistým mesačným príjmom v sume 1.989,- eur a od januára do septembra 2012 s dosiahnutým čistým mesačným príjmom v sume 306,- eur, dávkou v nezamestnanosti otca z mesiaca január a február 2013 v sume cca 780,- eur mesačne, pracovnou zmluvou otca so zamestnávateľom C.. S. D..O..M., Š. G. X od 17.6.2013 do 31.12.2013 s dohodnutou mesačnou mzdou 170,- eur a s dohodnutou dĺžkou pracovného času 20 hodín týždenne, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Manželstvo rodičov bolo rozvedené Okresným súdom Martin v konaní sp. zn. 8C/7/2011 s právoplatnosťou k 23.9.2011 a pre čas po rozvoze manželstva boli obe mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matke, ktorá deti zastupuje a spravuje ich majetok a otcovi bolo určené výživné na mal. T. v sume 250,- eur mesačne a na mal. C. S. v sume 220,- eur mesačne. Otcovi bol upravený styk s oboma deťmi každú prvú sobotu v mesiaci od 11.00 hod. do 17.00 hod.. V uvedenom čase otec bol zamestnaný vo firme D. G. D. D..O..M., J., kde okrem základnej mesačnej mzdy 2.100,- eur mal aj ďalšie pohyblivé zložky mzdy podľa dosiahnutých plnení a súd zobral zreteľ aj na jeho predchádzajúci dosiahnutý zárobok vo firme O. D. D..O..M.. vo výške 6.769,- eur mesačne. Matka dosahovala v tom čase priemerný mesačný zárobok 2.725,- eur. Otec má okrem vyživovacej povinnosti k týmto dvom mal. deťom ešte jednu vyživovaciu povinnosť a to k teraz dospelému synovi P. D., na ktorého mu bolo súdom určené výživné v sume 331,- eur a toto výživné bolo na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.5.2013 pod sp. zn. 6C/14/2013 znížené na sumu 170,- eur mesačne. V tomto konaní otec žiadal jednak znížiť výživné na každé dieťa od 1.1.2013 a ďalej na sumu 80,- eur mesačne a jednak o rozšírenie jeho styku s oboma deťmi, pretože doterajšia úprava styku je nedostačujúca a neumožňuje mu byť s deťmi častejšie. Dôvodom pre zníženie výživného na strane otca je, že v čase od 10.12.2012 do 16.6.2013 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, dávkou v nezamestnanosti poberal v mesiacoch január a február 2013 v sume cca 780,- eur mesačne a od 17.6.2013 sa síce zamestnal v súkromnej ambulancii všeobecného lekára u C.. S.X. P., avšak len na polovičný pracovný úväzok a s dojednanou mesačnou mzdou 170,- eur a to z dôvodu, že po absolvovaní 15-mesačnej

predatestačnej prípravy si chce urobiť ďalšiu atestáciu v odbore všeobecné lekárstvo a následne si chce otvoriť živnosť v odbore regenerácia bolesti chrbtice. Síce má predchádzajúcu atestáciu z internej medicíny, avšak predchádzajúcich 13 rokov robil vo „farmabiznise“ a aktívne prácu lekára nevykonával. Keďže došlo k podstatnému poklesu jeho finančných príjmov a vyčerpal doterajšie úspory, vzhľadom na pokles jeho príjmov je daný dôvod, aby mu doterajšie výživné na obe deti bolo znížené. Pokiaľ sa týka rozšírenia styku s deťmi, otec poukázal na to, že doterajšia úprava styku mu neumožňuje tráviť s deťmi viac času a venovať sa spolu s nimi rôznym činnostiam. Pokiaľ otec uviedol, že matka negatívne ovplyvňuje deti voči nemu, táto skutočnosť však v súdnom konaní nebola preukázaná, obe deti boli osobne vypočuté prostredníctvom kolízneho opatrovníka a osobne sa každé z nich vyjadrilo, aký majú vzťah ku každému rodičovi a ako by sa chceli s otcom stretávať do budúcnosti. Mal. T., ktorá má 17 rokov, je stredoškolačka a má mnoho svojich záujmov, vyhovuje doterajšia úprava styku s otcom, k čomu súd pri rozhodovaní prihliadol. Mal. C. S. prejavil záujem stretávať sa s otcom viac ako doteraz a tráviť s ním viac času, pretože je medzi nimi vybudovaný citový vzťah a k čomu súd pri rozhodovaní prihliadol. Obe deti však majú očakávania od otca a bude na otcovi, aby do budúcnosti svoje otcovské city k obom deťom prejavoval otvorenejšie a pristupoval k nim s trpezlivosťou a láskou. Za daného stavu súd nepovažoval za nutné vykonať dôkaz navrhnutý otcom a to nariadenie psychologického vyšetrenia detí na zistenie miery ich negatívneho ovplyvňovania matkou proti nemu, pretože pri rozhodovaní sa súd oprel o výsledky osobného pohovoru s deťmi, ktoré boli pre súd dostačujúce. Matka so znížením výživného na deti nesúhlasila, pretože podľa nej je daný dôvod skôr na zvýšenie výživného a pokiaľ sa týka zmeny úpravy styku otca s deťmi, poukázala na to, aby súd rešpektoval vôľu každého dieťaťa, ako sa chce stretávať s otcom a prihliadol k doterajším zaužívaným rodinným zvyklostiam a prioritám. Kolízny opatrovník so znížením výživného nesúhlasil, pretože zhoršená finančná situácia otca je len krátkodobá a má možnosť adekvátne sa zamestnať a dosahovať stabilný finančný príjem ako lekár a pokiaľ sa týka zmeny doterajšej úpravy styku, u mal. T. ho navrhol ponechať bezo zmien a u mal. C. S. ho navrhol rozšíriť podľa prejavenej vôle tohto dieťaťa, avšak za rešpektovania doterajších rodinných zvyklostí počas vianočných a veľkonočných sviatkov.

Podľa § 36 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia spolu nežijú, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynutý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

V zmysle § 24 Zákona o rodine súdna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu zahŕňa najmä určenie, komu z rodičov sa maloleté dieťa zveruje do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa cit. § 25 ods. 1 až 4 Zák. o rodine platí, že rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že návrh otca na zníženie výživného na každé dieťa oproti predchádzajúcemu súdom určenému výživnému je čiastočne dôvodný a to z dôvodu podstatného poklesu príjmu otca a z ktorých dôvodov bolo otcovi zníženie výživné aj na tretie, teraz dospelé dieťa P. D.. Predsa len otec má žiadané povolanie atestovaného lekára z internej medicíny, pri výkone ktorého je možné dosiahnuť oveľa vyšší príjem, než je priemerný mesačný zárobok v národnom hospodárstve. Keďže otec bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, k tejto objektívnej skutočnosti súd však musel prihliadnuť pri rozhodovaní o znížení výživného a pokiaľ sa týka terajšieho zamestnania otca, ktorý si dojednal zamestnanie na polovičný pracovný úväzok a s nízkou mesačnou mzdou, otec objektívne nepreukázal a neodôvodnil, prečo nemôže vykonávať prácu na plný pracovný úväzok a tak dosiahnuť vyšší príjem. S prihliadnutím na schopnosti otca a jeho príjmové možnosti, ktoré by mohol dosiahnuť, ako aj na vek a potreby jednotlivých detí, súd znížil výživné na mal. T. zo sumy 250,- eur na sumu 200,- eur mesačne a u mal. C. S. zo sumy 220,- eur na sumu 180,- eur mesačne, u oboch od 1.1.2013 až doby, kým sa nezmenia pomery. Podľa právneho názoru súdu táto znížená výška výživného na každé dieťa bude dostačujúca na úhradu potrieb každého dieťaťa, lebo aj po znížení výživného zostáva výška výživného na každé dieťa na vyššej

úrovni a to práve s prihliadnutím k tomu, že otec doposiaľ nevyužil všetky svoje schopnosti a možnosti, aby dosiahol pravidelný príjem z výkonu povolania lekára. Pokiaľ otec žiadal znížiť výživné na nižšiu sumu, než o ktorej súd rozhodol, v tejto časti je návrh otca neopodstatnený, pretože mu možno vytknúť, že sa sám pričínal o podstatné zníženie svojho doterajšieho príjmu a tým aj možnosť plniť výživné na deti vo vyššej sume. Keďže súd nie je viazaný návrhom v tomto konaní, rozhodol o znížení výživného bez ohľadu na návrh otca. K zníženiu výživného podľa tohto rozhodnutia došlo spätne od 1.1.2013 a ďalej, súd však dodáva, že spotrebované výživné na mal. deti od 1.1.2013 do rozhodnutia súdu, sa nevracia. O ďalšom návrhu otca na rozšírenie styku s oboma styku súd rozhodol tak, že rozšíril styk oca s mal. C. S., čo je v záujme dieťaťa a je to aj prejavom realizácie práv otca ako rodiča budovať si svoje citové väzby s dieťaťom. Styk otca s mal. T. nebol rozšírený týmto rozhodnutím, pretože súd prihliadol na názor a prejavenu vôľu tohto dieťaťa, ktoré má 17 rokov a o rozšírenie styku s otcom neprejavila záujem. Preto súd 2. výrokom tohto rozsudku vyslovil, že v ostatných častiach doterajšia úprava výkonu rodičovských práv a povinností k obom mal. deťom, ktorá nebola zmenená týmto rozhodnutím, zostáva nezmenená.

V prípade zmeny pomerov u rodičov alebo mal. detí Zákon o rodine umožňuje, aby došlo k zmene doterajšej súdnej úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom a to na základe nového súdneho rozhodnutia alebo rodičovskej dohody schválenej súdom v zmysle § 163 OSP.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) OSP, podľa ktorého platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.