

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713207534
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713207534.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: I. S., T.. XX.X.XXXX, H. W. XXX/X, mal. dieťa zastúpené v tomto konaní ustanoveným opatrovníkom „ad hoc“ Ľudmilou Bombarovou, zamestnankyňou Okresného súdu Poprad, dieťa rodičov matky: I. S., T.. X.X.XXXX, H. W. Č.. XXX/X a neb. otca: D. S., F.. XX.XX.XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody zo dňa 14.5.2013 uzavretej v dedičskom konaní tohto súdu sp. zn. 7D/284/2012, Dnot 198/2012 kolíznym opatrovníkom mal. dedičky Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, s prísl. takto

rozhodol:

Súd n e s c h v a ľ u j e právny úkon - dedičskú dohodu zo dňa 14.5.2013, ktorú uzavrel za mal. dedičku I. S., T.. XX.X.XXXX jej ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad v dedičskom konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 7D/284/2012 u poverenej súdnej komisárky Mgr. Oľgy Piskoríkovej, notárky, Notársky úrad Poprad a to po neb. otcovi mal. dedičky - C. D. S., T.. XX.X.XXXX Z. F.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na podnet súdnej komisárky Mgr. Oľgy Piskoríkovej, Notársky úrad Poprad zo dňa 28.5.2013, prejednávajúcej dedičstvo po neb. D. S., T.. XX.X.XXXX Z. F.. XX.XX.XXXX v dedičskom konaní tohto súdu sp. zn. 7D/284/2012, súd uznesením z 4.6.2013 začal konanie o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody zo dňa 14.5.2013, ktorú za mal. dedičku I. S., dcéru poručiteľa, uzavrel kolízny opatrovník ustanovený mal. dieťaťu pre dedičské konanie a to uznesením tohto súdu v konaní sp. zn. 14P/19/2013. Pre toto súdne konanie bol mal. dieťaťu (dedičke) ustanovený opatrovník „ad hoc“ v osobe Ľudmily Bombarovej a účastníkmi konania sú aj matka ako zákonná zástupkyňa dieťaťa a kolízny opatrovník ustanovený mal. dieťaťu pre dedičské konanie, ktorí predmetnú dedičskú dohodu uzavreli.

Na pojednávaní súdu kolízny opatrovník zastupujúci mal. dieťa v dedičskom konaní uviedol, že uzavretá dedičská dohoda nie je v záujme mal. dieťaťa, pretože dedičská dohoda obsahuje vysporiadanie aktív aj pasív a ktoré má mal. dedička nadobudnúť v 1/4-ine, pričom mal. dieťa nemôže zodpovedať za pasíva, lebo nemá svoj vlastný príjem a ide o dieťa vo veku 12 rokov. Preto navrhol, aby súd dedičskú dohodou neschválil, vec vrátil späť notárovi na nové rozhodnutie s tým, aby mal. dieťa nebolo zaťažované dlhmi po poručiteľovi.

Matka dieťaťa ako jeho zákonná zástupkyňa na pojednávaní uviedla, že je prekvapená z obsahu dedičskej dohody, ktorú podpísala ako pozostalá manželka spolu s dvoma dospelými deťmi a jedným

mal. dieťaťom, zastúpeným kolíznym opatrovníkom, pretože každý z dedičov by mal zdediť po 1/4-ine aktív a pasív, pričom sama spláca dlhy po zomrelom manželovi a to zostatok úveru a nedoplatok bežného účtu. Mal. dcéra I., ktorá má 12 rokov, nemá vlastné peniaze, aby mohla za pasíva zodpovedať a ako matka nechce, aby deti, či už maloletá dcéra, alebo dve dospelé deti, boli zaťažované dlhmi po zomrelom manželovi, pretože v skutočnosti tieto dlžoby ďalej spláca sama. Ponechala na súd, ako vo veci rozhodne, dožadovala sa však spravodlivého rozhodnutia voči deťom.

Opatrovník „ad hoc“ ustanovený mal. dieťaťu pre toto konanie sa na pojednávanie súdu napriek riadnemu predvolaniu nedostavil a na základe čoho súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti, pridŕžajúc sa obsahu spisu a vykonaných dôkazov podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: výsluchom matky a kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa pre dedičské konanie, pripojeným neskončeným dedičským spisom po neb. D. S. sp. zn. 7D/284/2012, Dnot 198/2012, vrátane právoplatného uznesenia súdu o ustanovení kolízneho opatrovníka mal. dieťaťu pre dedičské konanie pod sp. zn. 14P/19/2013 a na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Na tomto súde sa vedie dedičské konanie po neb. D. S., otcovi mal. dieťaťa, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a to pod sp. zn. 7D/284/2012. Zákonnými dedičmi po uvedenom poručiteľovi sú: pozostalá manželka I. S., matka mal. dieťaťa, mal. dedička I. S. a dve dospelé deti poručiteľa D. S. Z. I. S.. Podľa súpisu majetku patriaceho do dedičstva poručiteľ zanechal aktíva v hodnote X.XXX,XX eur a pasíva v hodnote X.XXX,XXX eur a čistá hodnota dedičstva je XX,XXX eur. Do aktív patria drobné zostatky na dvoch vkladných knižkách v sumách X,XX eur a X,XXX eur a na bankovom účte v sume X,XXX J. a nehnuteľnosti a to rodinný dom s.č. XXX s parc. č. XX Z. Č. XX, zapísané na LV č. XXX D. Y. Ú. W. v 1/5-ine v dohodnutej cene X.XXX,- eur. Do pasív po poručiteľovi patrí pohľadávka za nesplatený úver v Slovenskej sporiteľni a.s. v 1/2-ici v rámci vyporiadania BSM s pozostalou manželkou v sume X.XXX,XXX eur a pohľadávka za nedoplatok na bežnom účte v Slovenskej sporiteľni a.s. v 1/2-ici v rámci vyporiadania BSM s pozostalou manželkou v sume XXX,XX eur. Uvedení dedičia uzavreli u poverenej súdnej komisárky Mgr. Oľgy Piskoríkovej dňa 14.5.2013 dedičskú dohodu, na základe ktorej všetky aktíva a pasíva nadobúdajú títo dedičia, každý z nich v 1/4-ine. Dedičskú dohodu za mal. dieťa podpísal kolízny opatrovník a ostatní dedičia a súdna komisárka podala podnet na súd na jej schválenie z dôvodu, že účastníkom dedičskej dohody je mal. dieťa a nejde o bežnú vec.

Podľa § 8 ods. 1 Obč. zák. spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 a § 30 Obč. zák. kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine. Ak dôjde k stretu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 28 Obč. zák. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 OSP ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Na základe zisteného skutkového stavu, s prihliadnutím na výsledky dokazovania a plne rešpektujúc vyššie citovanú právnu úpravu súd dospel k právnomu záveru, že právny úkon - dedičská dohoda uzavretá v dedičskom konaní po neb. D. S. dňa 14.5.2013, nie je v záujme mal. dieťaťa - mal. dedičky

I. S. a to z dôvodu, že mal. dieťa podľa tejto dedičskej dohody má nadobudnúť 1/4-inu pasív, pričom ide o dieťa vo veku 12 rokov, ktoré nemá a ešte viac rokov nebude mať vlastný príjem. Tým je mal. dieťa vystavené takej zodpovednosti, ktorá by bola na jeho úkor a ktorá nie je v jeho reálnych možnostiach, pretože mal. dieťa nemá možnosť a schopnosť takéto zdedené pasíva spravovať a vysporiadať. Dieťa je odkázané na starostlivosť a výživu svojej matky, pozostalej manželky poručiteľa, ktorá pred súdom uviedla, že si berie za povinnosť ďalej splácať ich spoločné dlžoby, ktoré zostali po neb. manželovi a tieto aj reálne spláca a nechce, aby spoločnými dlžobami boli zaťažované pozostalé dve dospelé a jedno maloleté dieťa. Keďže dedičská dohoda nie je v záujme mal. dieťaťa a nekorešponduje vôli dedičov, ako má byť vysporiadané dedičstvo, kolízny opatrovník zastupujúci mal. dieťa v dedičskom konaní ju navrhol neschváliť. Na základe uvedeného právneho a skutkového posúdenia súd neschválil dedičskú dohodu zo 14.5.2013 a čo znamená, že po právoplatnosti tohto rozsudku sa bude ďalej pokračovať v neskončenom dedičskom konaní sp. zn. 7D/284/2012 v zmysle príslušných procesnoprávných a hmotnoprávných ustanovení, ktoré upravujú dedičské konanie.

Na margo veci súd dodáva, že v ďalšom priebehu dedičského konania bude potrebné zohľadniť vôľu pozostalej manželky, ktorá chce pokračovať v splácaní spoločných dlžôb po poručiťovi a rešpektovať záujmy mal. dieťaťa pri nadobúdaní dedičstva po zomrelom otcovi. Vysporiadanie dedičstva na základe dedičskej dohody je len jednou formou skončenia dedičského konania a pokiaľ majú dediči nadobudnúť svoje dedičské podiely, je možné potvrdiť nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov, ak medzi účastníkmi nedôjde k dohode (§ 175q OSP).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP; žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.