

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202206
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3512202206.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka č. 5, Bratislava, právne zastúpený J. D., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom V. X, I., proti odporcovi: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX E. A. nad K., zastúpený opatrovníkom Mgr. O. I. A., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: S. Y. F., so sídlom L. X, XXX XX I., U.: XX XXX XXX, právne zastúpený W. kanceláriou G. P., s.r.o., so sídlom XXX XX I., o zaplatenie 35,02 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové mesto nad Váhom zo dňa 18. marca 2013, č.k. 10C/129/2012-73, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania 19,33 eur, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vo zrušil platobný rozkaz, zastavil konanie, navrhovateľovi vrátil súdny poplatok 9,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, odporcovi nepriznal náhradu trov konania a navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 29,08 eur, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2012 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 35,02 eur a náhrady trov konania. Súd dňa 25.04.2012 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2012 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu S. F., kde vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2012 zoberal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť, vrátiť súdny poplatok a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania. Preto súd prvého stupňa rozhodol podľa § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie zastavil. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb.. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť bez zavinenia odporcu, a teda z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania. Na základe uvedeného by patrila náhrada trov konania odporcovi vo výške, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva, avšak nakoľko si odporca trovy konania neuplatnil, resp. mu žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal. O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia

podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ , § 15 písm. a/ a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení z hodnoty pohľadávky 35,02 eur to 1 úkon - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 16,60 eur, režijný paušál 7,63 eur, DPH vo výške 20 % 4,85 eur, spolu 29,08 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Uviedol, že cieľom združenia na ochranu spotrebiteľa je kolektívna ochrana práv spotrebiteľa s tým, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Poukázal na dôvodovú správu v zák. č. 384/2008 Z.z. s tým, že v prejednávanej veci sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. spočívajúce v tom, že vedľajší účastník vstúpil do konania za účelom ochrany práv na strane spotrebiteľa z vlastnej iniciatívy, a preto nebolo potrebné, aby vedľajší účastník ochraňoval práva na strane odporcu. Poukázal na iné rozhodnutia Krajských súdov v Banskej Bystrici, prípadne v Prešove, ako aj Chartu základných práv EÚ a rozhodnutia Súdneho dvora EÚ. Uplatnil si tiež trovy odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na tú skutočnosť, že námietka premlčania je právnou námietkou vyplývajúcou z hmotnoprávných právnych predpisov. Bez právneho posúdenia veci a bez vznesenia námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka by v danom konaní nemohlo byť na ňu zo strany súdu prihliadnuté, pričom je možné a pravdepodobné, že hlavný účastník by bol vo veci neúspešný ako boli neúspešní mnohí ďalší spotrebiteľia, od ktorých navrhovateľ vymáhal premlčané nároky. Nepriznaním náhrady trov konania by súd priamo poprel rovnosť v konkrétnom súdnom konaní. Pokiaľ by súd chcel aplikovať argumenty navrhovateľa na všetky konania, nemohol by pre prípad plného úspechu v konaní navrhovateľa priznať navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože je obchodnou spoločnosťou, ktorá skupuje pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv a samotný navrhovateľ je v konaniach zastúpený advokátom, na základe čoho si navrhovateľ uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia, pričom právny zástupca tiež používa pre množstvo prípadov štruktúrou aj právnou argumentáciou podobné podania. V prejednávanej veci neexistuje dôvod na nepriznanie práva na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Poukázal na znenie ust. § 93 O.s.p. s tým, že SZ F. je občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. Preto považoval stanovisko navrhovateľa popierajúce význam právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za účelové, zjavne nesprávne a odporujúce zákonom SR a tiež predpisom EÚ. Poukázal na iné obdobné rozhodnutia odvolacích súdov, a to KS v Prešove, v Košiciach, Banskej Bystrici, Trenčíne, Žiline, prípadne v Nitre v obdobných prejednávanych veciach. Poukázal tiež na čl. 47 Charty základných práv EÚ ako aj uznesenia NS SR 2Mcd0 17/2009 a 3Mcd0 5/2006. V prípade, ak by sa odvolací súd stotožnil s názorom navrhovateľa požiadal, aby pred vydaním rozhodnutia konanie prerušil a požiadal Súdných dvor európskych spoločenstiev o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie vrátane práva na priznanie náhrady trov konania. Uplatnil si trovy odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci vrátane režijného paušálu a DPH.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Uznesenie súdu prvého stupňa v časti, v ktorej bol zrušený platobný rozkaz, konanie zastavené, rozhodnuté o vrátení súdneho poplatku za návrh, o nepriznaní trov konania odporcovi, odvolaním napadnuté nebolo, a preto v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

Z obsahu spisu je nepochybné, že po podaní návrhu vo veci samej, vydaní platobného rozkazu vzniesol v prejednávanej veci vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý vstúpil z vlastnej iniciatívy do konania námietku premlčania. V dôsledku takto vznesenej námietky zbral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť, čím podľa súdu prvého stupňa zhodne s názorom odvolacieho súdu podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. zavinil zastavenie konania a pre to je povinný zaplatiť trovy konania na strane vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Náhrada trov sporového konania je ovplyvnená zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by za iných okolností nevznikli. Preto je súd povinný vždy pri rozhodovaní o trovách skúmať, kto zavinil zastavenie konania. Z procesného hľadiska platí, že účastník, ktorý zavinil zastavenie konania je povinný znášať jeho trovy.

Preto sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, ktorý pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. s tým, že vedľajší účastník na strane odporcu si trovy konania uplatnil riadne a včas. Trovy konania vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu titulom právneho zastúpenia s tým, že súd prvého stupňa správne pri určení výšky trov právneho zastúpenia patriacemu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu postupoval podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Odmena bola vyčíslená riadne a včas a preto sa v tejto časti odvolací súd stotožňuje s odôvodnením súdu prvého stupňa tak ako to predpokladá ust. § 219 ods. 2 O.s.p..

Neobstoja v tomto smere námietky zo strany navrhovateľa uvedené v odvolaní, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby trovy vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznané neboli. Takéto dôvody odvolací súd v konaní nezistil, pričom nepriznanie trov vedľajšiemu účastníkovi by tak, ako správne konštatoval vedľajší účastník vo svojom odvolaní znamenalo porušenie princípu rovnosti zbraní. Pokiaľ je prípustné, aby samotný navrhovateľ bol právne zastúpený, môže aj vedľajší účastník na strane odporcu si zvoliť právneho zástupcu, ktorý má potom následne právo na náhradu trov konania pokiaľ tu nie sú iné okolnosti a takéto iné okolnosti v prejednávanej veci zistené neboli. Pokiaľ niektoré odvolacie súdy rozhodujú iným spôsobom, takýmto rozhodovaním iných odvolacích súdov v prejednávanej veci Krajský súd v Trenčíne viazaný nie je.

Preto bolo uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdené.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu boli priznané trovy odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci v polovičnej sadzbe, t.j. 8,30 eur podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH zo sumy 16,11 eur vo výške 3,22 eur, spolu 19,33 eur, k náhrade ktorých bol zaviazaný navrhovateľ, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.