

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413203406
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413203406.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: N. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. Z. XX, U., občan SR, zastúpený: advocatius s. r. o., IČO: 36 868 752, so sídlom Palackého 12, Bratislava proti odporcovi: Ľ. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. Z. XX, U., zastúpený: JUDr. Martina Mrázová, advokát so sídlom Šoltésovej 20, Bratislava, o nahradenie prejavu vôle takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 162,90 € k rukám JUDr. Martiny Mrázovej, advokát so sídlom Šoltésovej 20, Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Navrhovateľovi sa priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 92,87 €, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 27.02.2013, doručeným súdu dňa 01.03.2013, žiadal navrhovateľ, aby súd nahradil prejav vôle odporcu ponúknuť mu na predaj spoluvlastnícky podiel vo vlastníctve odporcu vo veľkosti 1/2 na byte č. X, vchod Z. XX, na 2. podlaží bytového domu Z. XX, XX, XX, XX, so súp. č. XXXX, postaveného na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXX, parc. č. XXX, parc. č. XXX a parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría, v k.ú. D. Q. T., obec Bratislava - m.č. D. Q. T., spolu s príslušenstvom k bytu, podľa návrhu kúpnej zmluvy pripojenej k návrhu.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

K podmienkam konania taktiež patrí požiadavka, aby v rovnakej veci neprebiehalo na súde iné konanie (prekážka listispendencie, § 83 OSP). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá OSP).

Na tun. súde prebieha pod. sp. zn. 8C/206/2011 konanie, začaté dňom doručenia návrhu súdu 13.07.2011, s totožnými účastníkmi (navrhovateľ N. Y., odporca L. T.) a rovnakým predmetom konania, v ktorom si navrhovateľ uplatňuje rovnaký nárok založený na rovnakých skutkových tvrdeniach ako v konaní 4C/47/2013, ktoré bolo začaté dňom 01.03.2013. Petit v uvedenom konaní znie: „Súd určuje, že sa nahradzuje prejav vôle odporkyne ako predávajúcej uzatvoriť s navrhovateľom ako kupujúcim kúpnu zmluvu k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/2... (nasleduje špecifikácia nehnuteľnosti a údaj o kúpnej zmluve ako neoddeliteľnej časti rozsudku)“. Konanie sp. zn. 8C/206/2011 nebolo dosiaľ právoplatne skončené.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ uplatnil totožný nárok v inom, skôr začatom a stále prebiehajúcim, konaní. O totožné nároky sa jedná aj napriek tomu, že navrhovateľ mierne pozmenil petit návrhu (4C/47/2013 - súd určuje, že sa nahradzuje prejav vôle odporkyne ponúknuť navrhovateľovi na predaj...; 8C/206/2011 - súd určuje, že sa nahradzuje prejav vôle odporkyne ako predávajúcej uzatvoriť s navrhovateľom ako kupujúcim kúpnu zmluvu...), keďže vyhovenie návrhu by v oboch prípadoch malo totožné právne následky. Preto bolo konanie o neskôr podanom návrhu vedené pod sp. zn. 4C/47/2013 zastavené.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Navrhovateľ tým, že podal návrh s nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, zavinil, že konanie sa muselo zastaviť.

Súd priznal odporcovi trovy podľa vyčíslenia doručeného súdu spolu s vyjadrením k návrhu dňa 30.04.2013 a podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za 2 úkony právnej služby, a to: 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 26.04.2013 (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky), 2. písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu dňa 30.04.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky). Základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je 60,07 € (§ 11 ods. 1 vyhlášky). Hodnota režijného paušálu za úkon v roku 2013 je 7,81 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

Spolu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 162,90 € (2 x 60,07 € + 2 x 7,81 € + 20 % DPH).

Keďže v zastavení konania došlo pred prvým pojednávaním, súdny poplatok za návrh zaplatený vo výške 99,50 € sa vracia navrhovateľovi krátený o minimálnu sumu 6,63 € v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).