

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/212/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712204597
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Erbertová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712204597.5

Opravné uznesenie

Okresný súd v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1. B. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR, 2. B. Q., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 1 624,62 € s prísl., o oprave uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 2C/212/2012 - 85 zo dňa 30.4.2013, takto

rozhodol:

Prvý výrok uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 2C/212/2012 - 85 zo dňa 30.4.2013, ktorým bol schválený súdny zmier, má správne znieť takto:

„Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.220,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 52,30 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 687,61 € od 21.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania 372,87 €, a to všetko v splátkach po 50,- € mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci s účinnosťou od 20. mája 2013.“

Ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 29.6.2012 domáhal zaplatenia sumy 1 624,62 €, úroku z omeškania v sume 52,30 €, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 687,61 € od 21.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Účastníci konania pred začatím pojednávania uzatvorili súdny zmier, ktorý súd schválil, nakoľko tento bol v súlade s právnymi predpismi.

Dňa 12.6.2013 navrhovateľ požiadal o opravu uznesenia v časti vyčísleného úroku z omeškania, kde pri sume 52,30 € má byť správne uvedené: „spolu s úrokom z omeškania vo výške 52,30 €...“.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V uznesení, ktorým súd schválil súdny zmier, je v prvom výroku pri sume 52,30 € uvedené, že sa jedná o úrok. Preskúmaním návrhu a ostatného spisového materiálu súd zistil, že v danom prípade ide o zrejmu nesprávnosť, nakoľko táto suma podľa obsahu návrhu na začatie konania a pripojených príloh nepredstavuje kapitalizovaný úrok, ale kapitalizovaný úrok z omeškania vypočítaný z dlžnej istiny po postúpení pohľadávky na navrhovateľa od jeho právneho predchodcu s ohľadom na čiastočné úhrady

vykonané odporcami. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil zrejmu nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)