

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112241756
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112241756.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci navrhovateľa : Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 820 05 Bratislava proti odporcovi: W. W., nar. XX.X.XXXX, L. XXXX/XX, XXX XX N., občan SR o zaplatenie 719,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 719,84 eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 719,84 eur od 10.3.2012 do zaplatenia , všetko v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 29.11.2012 podal návrh, v ktorom žiadal aby odporkyňa bola povinná zaplatiť istinu vo výške 719,84 eur spolu aj s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 719,84 eur od 10.3.2012 do zaplatenia a trovy konania. V písomnom návrhu uviedol, že účastníci uzavreli zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 18.2.2010 a zo dňa 2.9.2010, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporkyni plyn a záväzok odporkyne zaplatiť kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatku kúpnej ceny za dodaný a odobratý plyn bola vystavená faktúra č. 7401145182 so splatnosťou 9.3.2012 a s vyúčtovanou sumou 719,84 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka .

Uznesením 27C/98/2013-34 zo dňa 14.5.2013 bola odporkyňa vyzvaná na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 OSP a na vyjadrenie jej bola určená lehota 15 dní. Zároveň bola poučená o možných následkoch nevyjadrenia sa k návrhu v zmysle § 114 ods. 5 OSP, to znamená o možnosti rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b) OSP. Uznesenie bolo doručené odporkyni do vlastných rúk 4.6.2013 a odporkyňa sa žiadnym spôsobom nevyjadrila. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP bez nariadenia pojednávania, pričom boli splnené všetky procesné podmienky. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na verejnej tabuli dňa 15.5.2013.

Podľa ustanovení § 114 ods. 5 O.s.p. , ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnenne odoberal plyn.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP, tak v odôvodnení je uvedený iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých bolo vydané rozhodnutie.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP tak, že o trovách bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Žilina

dňa 21.6.2013

JUDr. Jana Scholtzová

Sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Surovková Slávka