

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613201527
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613201527.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, proti odporkyňi S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom R. G., zamestnankyňou M. D. X. o zaplatenie sumy 1.110,63 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 930,63 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.008,41 Eur od 27.10.2011 do 05.02.2013, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 828,41 Eur od 06.02.2013 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 30,85 Eur od 30.12.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky vo výške 85,64 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 55,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 248,98 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.110,63 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.008,41 Eur od 27.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 30,85 Eur od 30.12.2011 do zaplatenia, príslušenstva pohľadávky vo výške 85,64 Eur a trov konania v celkovej výške 233,36 Eur.

Odporkyňa uzavrela dňa 01.09.2009 s navrhovateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 5015340/3, na základe ktorej odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Č. XXX/X, číslo odberného miesta XXXXXXXX.

Jednotlivými faktúrami jej bol vyúčtovaný nedoplatok na elektrine v celkovej výške 1.039,26 Eur. Konkrétne faktúrou č. 2011 2220 101005458, splatnou dňa 26.10.2011 v sume 1.397,41 Eur (neuhradený zostatok vo výške 1.008,41 Eur), faktúrou č. 2012 2220 121009870 splatnou dňa 29.12.2011 v sume 30,85 Eur. Ku dňu podania návrhu pohľadávka navrhovateľa nebola neuhradená.

Dňa 26.06.2013 svoj dlh v celkovej výške 1.339,26 písomne uznala a zaviazala sa pohľadávku splácať v mesačných splátkach v sume 60,-Eur. Uvedenú povinnosť si odporkyňa riadne a včas nesplnila. V mesačných splátkach uhradila z dlžnej sumy len 300,-Eur.

Podľa bodu 2.4 uznania záväzku a dohody o splátkach bola odporkyňa v prípade porušenia dohody povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 71,37 Eur.

V súvislosti s vyhotovením uznania záväzku a dohody o splátkach sa odporkyňa zaviazala v bode 2.5 tejto dohody zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 85,64 Eur ako príslušenstvo pohľadávky predstavujúce náklady navrhovateľa na jej vyhotovenie.

Navrhovateľ následne podaním zo dňa 25.02.2013 z dôvodu čiastočnej platby odporkyne v sume 180,-Eur uskutočnenej dňa 05.02.2013 vzal svoj návrh v časti istiny 180,-Eur a úroku z omeškania späť. Preto súd uznesením č. k. 4C/58/2013-35 zo dňa 20.06.2013 konanie v časti istiny vo výške 180,-Eur a časti úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 180,-Eur od 06.02.2013 do zaplatenia zastavil.

Odporkyňa bola v konaní zastúpená opatrovníčkou R. G., zamestnankyňou M. D. X., ustanovenou podľa § 29 ods. 2, 6 tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."). Táto sa na pojednávaní dňa 21.06.2013 nezúčastnila. Doručenie predvolania mala vykázané dňa 11.06.2013. Na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ, doručenie predvolania mal vykázané dňa 13.06.2013. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 12. 10. 2012, splnomocnenia zo dňa 15.11.2004, osvedčenia o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla, oznámenia o ukončení právneho zastupovania zo dňa 22.04.2013, faktúry č. 2011 2220 101005458 zo dňa 12.10.2011, faktúry č. 2011 2220 121009870 zo dňa 15.12.2011, výzvy na zaplatenie zo dňa 03.04.2012, uznania záväzku a dohody o splátkach zo dňa 26.06.2012, zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 5015340/3 zo dňa 01.09.2009, čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania zo dňa 25.02.2013.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 656/2004 Z. z.), odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,

8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,

9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,

10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,

11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30

dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

V zmysle § 20 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z., odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

V zmysle § 20 ods. 7 prvá veta zákona č. 656/2004 Z. z., dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia.

V § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 OZ vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. ktorým došlo k zmene nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzická osoba nakupujúca elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (fyzickou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe tejto zmluvy odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Z povahy zmluvných strán (dodávateľ energie - podnikateľ a odberateľ energie - fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti oprávneného ako aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Konkrétne o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom na strane druhej, na ktorý je potrebné vždy aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dokonca aj v prípade, kedy je zmluva uzavretá podľa osobitných zákonov.

Súd mal preukázané, že odporkyňa uzavrela dňa 01.09.2009 s navrhovateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len "zmluva"). Ten jej následne za fakturačné obdobie od 15.10.2010 do 05.10.2011 vyúčtoval nedoplatok na odobratej elektrine vo celkovej výške 1.397,41 Eur. Následne za vykonané práce a služby jej bol vyúčtovaný nedoplatok v sume 30,85 Eur. Odporkyňa dlžnú sumu do podania návrhu uhradila len čiastočne vo výške 389,-Eur. Následne dňa 05.02.2013 uskutočnila ešte jednu platbu vo výške 180,-Eur. Preto ku dňu 06.02.2013 bol dlh odporkyne vyčíslený v sume 859,26 Eur.

Odporkyňa svoj dlh dňa 26.06.2012 písomne uznala a zaviazala sa dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 60,-Eur. V bode 2.4 sa zároveň zaviazala v prípade porušenia tejto dohody zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 71,37 Eur. Nakoľko odporkyňa svoju povinnosť splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach porušila, navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Keďže odporkyňa dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo popri práve na zaplatenie dlžnej istiny aj právo na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.008,41 Eur od 27.10.2011 do 05.02.2013, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 828,41 Eur od 06.02.2013 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 30,85 Eur od 30.12.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ si v súlade s bodom 2.5 uznania záväzku a dohody o splátkach zo dňa 26.06.2013 uplatnil aj právo na zaplatenie príslušenstva pohľadávky vo výške 85,64 Eur.

Nakoľko odporca dlžnú sumu v celkovej výške 930,63 Eur (nedoplatok vo výške 828,41 Eur + nedoplatok vo výške 30,85 Eur + zmluvná pokuta vo výške 71,37 Eur) vrátane príslušenstva pohľadávky (príslušenstvo pohľadávky vo výške 85,64 Eur + úroky z omeškania) navrhovateľovi preukázateľne nezaplatila, súd považoval návrh za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 588, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z. a § 20 zákona č. 656/2004 Z.z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 55,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, čiastočné späťvzatie návrhu) 3 x 61,41 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 7,81 Eur, 1x režijným paušálom

7,63 Eur a 20 % DPH (41,50 Eur). Celkové trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v sume 248,98 Eur. Nakoľko dňom 01.04.2013 došlo k ukončeniu právneho zastupovania navrhovateľa advokátskou kanceláriou Mgr. Pavla Karmana, so sídlom Žilina, Veľká okružná 26A, súd uložil odporkyni nahradiť priznané trovy právneho zastúpenia priamo navrhovateľovi.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.