

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-0T/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423010107  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423010107.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Tomášom Dulinom, v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júla 2023 v Kežmarku, takto

### rozhodol:

Obžalovaná

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, C., okres C., rozvedená, zamestnaná,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 07.03.2023 v čase o 21.00 h po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré u nej zvýšili koncentráciu alkoholu na najmenej 1,06 mg/l vydychovaného vzduchu (čo predstavuje 2,21 promile), viedla ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Citroen C4, evidenčného čísla C. v meste Kežmarok z ulice Nižná brána č. 1 smerom k Základnej škole Nižná brána v meste Kežmarok, kde pri bytovom dome č. 17 na ulici Nižná brána bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ - Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku, zákonným spôsobom zastavená z dôvodu jazdy s vozidlom vo svojom pruhu zo strany na stranu a po zákonom poučení, nakoľko javila známky požitia alkoholu, bola podrobená dychovej skúške elektronickým meračom značky AlcoQuant 6020 Plus evidenčného čísla A409722 dňa 07.03.2023 v čase o 21.00 h s nameranou pozitívnou hodnotou 1,06 mg/l vydychovaného vzduchu, čo v prepočte predstavuje 2,21 promile,

t e d a

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 1 500,00 (jedentisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šiestich) rokov.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 09.03.2023 bola sudcovi pre prípravné konanie doručená obžaloba na obvinenú A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 17.07.2023, na ktorom obžalovaná po zákonom poučení urobila v súlade s § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku obžalobou jej kladeného za vinu a svoje konanie oľutovala. Následne sudca pre prípravné konanie postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaná:- rozumie z čoho je obžalovaná,- bola poučená o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,- bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu,- sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

Nakoľko obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala kladne (áno), súd po predchádzajúcom súhlasnom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jej vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznala k spáchaniu skutku nevykonala a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovanej, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to zápisnice o vydaní veci č. I. 27, odborného vyjadrenia č. I. 29, evidenčnej karty vozidla č. I. 36, evidenčnej karty vodiča č. I. 37-40, zápisnice o odňatí veci č. I. 63, vyrozumienia o zaistení veci č. I. 64, zápisu o úschove zaistenej automobilovej techniky č. I. 65-66, listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. F., aktuálneho výpisu obžalovanej z CESDAP, aktuálneho odpisu registra trestov obžalovanej, správy mesta Kežmarok zo dňa 30.06.2023 a oboznámením podstatných častí pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 0T/9/2020.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovanej popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom vinu obžalovanej za skutok obžalobou jej kladený za vinu ustálil na základe ňou urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Pokiaľ ide o formu zavinenia, ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že je slobodná a pracuje v Nemecku v domove dôchodcov. Od mesiaca február býva v nájme. Na nájomné vrátane elektrickej energie a plynu vynaloží sumu 500 eur. V minulosti už bola odsúdená za obdobnú trestnú činnosť. Priestupkovo postihnutá bola v minulosti maximálne za nesprávne parkovanie. V spoločnej domácnosti býva s dvomi deťmi, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť – s dcérou vo veku 18 rokov a so synom vo veku 12 rokov. Dcéra je študentkou obchodnej akadémie v Poprade. Pracuje 2 týždne v mesiaci a zvyšné 2 týždne je doma. Jej práca nie je stabilná a jej príjem z práce predstavuje približne sumu 1 500 eur za dva odpracované týždne. Okrem toho jej bývalý manžel prispieva na výživu oboch detí celkovo sumou 230 eur mesačne, avšak platby nie sú pravidelné a nedá sa na nich spoliehať. Obžalovaná vlastní spoluvlastnícky podiel na rodičovskom dome o veľkosti 1. Nedisponuje žiadnymi úsporami, nakoľko všetky svoje úspory použila keď bola 9 mesiacov doma po úraze, ktorý sa stal dňa 25.03.2022. Vlastní motorové vozidlo Citroen C4, čiernej metalízy, evidenčné číslo C.. Nevlastní žiadne šperky ani cennosti s výnimkou striebra, ktoré nosí. Spláca bankové úvery, a to vo výške 70 eur a 130 eur. Uhrádza paušály a telefóny v sume 60 – 90 eur, internet 27,80 eur, poisťky deťom 38 eur a sebe 35 eur. Jednosmerná cesta do práce ju stojí 114 – 150 eur, podľa toho kam cestuje a na stravu minie približne 400 eur mesačne. Motorové vozidlo ktorého je vlastníčkou využívala obžalovaná, jej priateľ a niekedy ho požičala známym. Spáchanie skutku úprimne ľutuje.

Podľa zápisnice o vydaní veci (č.I. 27) dňa 08.03.2023 odmietla obžalovaná policajtovi vydať svoje osobné motorové vozidlo Citroen C4, ev. č. C., VIN: A., aby ho mohla užívať jej dcéra. Odborným vyjadrením vypracovaným SM AUTOSTYLE s.r.o. zo dňa 08.03.2023 (č.I. 29) bola stanovená hodnota

motorového vozidla značky Citroen C4, ev. č. C. na sumu 2 500 eur. Z evidenčnej karty vozidla (č.l. 36) vyplýva, že obžalovaná je vlastníčkou a zároveň držiteľkou motorového vozidla značky Citroen C4, ev. č. C., VIN: A.. Podľa evidenčnej karty vodiča (č.l. 37-40) je obžalovaná držiteľkou vodičského oprávnenie skupín AM, B1, B a T. Je držiteľkou vodičského preukazu č. KK-01660-10, ktorý je zadržaný. Vodičský preukaz bol zadržaný dňa 27.02.2020 OR PZ v Kežmarku, a to za porušenie povinnosti vodiča viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme. Vodičský preukaz bol obžalovanej vrátený dňa 08.10.2021. Obžalovaná nemá v evidenčnej karte vodiča evidované žiadne blokové pokuty ani priestupky. V zmysle zápisnice o odňatí veci (č.l. 63) bolo dňa 08.03.2023 na základe príkazu prokurátora obžalovanej podľa § 90 ods. 1 Trestného poriadku odňaté motorové vozidlo značky Citroen C4, ev. č. C., čiernej farby. Z vyrozumienia o zaistení veci (č.l. 64) a zápisu o úschove zaistenej automobilovej techniky (č.l. 65 - 66) vyplýva, že zaistené motorové vozidlo značky Citroen C4 ev. č. C., VIN: A. v odhadovanej hodnote 2 500 eur bolo dňa 08.03.2023 uložené v služobných garážach Malý Šariš. Podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. F. je obžalovaná podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu s.č. 9 a parcely č. 1191/1, na ktorej je dom postavený, a to vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/8. V zmysle správy mesta Kežmarok zo dňa 30.06.2023 je obžalovaná rozvedená a má 2 deti – mal. B., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX. Obžalovaná sa v minulosti opakovane dopustila priestupkov – dňa 09.12.2015 priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20 eur; dňa 11.04.2018 priestupok podľa § 49 zákona o priestupkoch, pričom vec bola riešená odložením; dňa 29.06.2018, dňa 28.02.2020 a 15.10.2021 porušenie § 22 ods. 1 písm. m) zákona o priestupkoch, za čo jej boli uložené blokové pokuty vo výške 10 eur, 5 eur a 10 eur; dňa 18.02.2023 porušenie § 22 ods. 1 písm. m) zákona o priestupkoch, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20 eur. Obžalovaná v zmysle predmetnej správy nie je vlastníčkou nehnuteľnosti v meste Kežmarok.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovanej vyplývajú dva záznamy – v oboch prípadoch s odkazom na § 22 zákona o priestupkoch. V prvom prípade sa obžalovaná dopustila priestupku dňa 28.02.2020 parkovaním vozidla cez dve parkoviská, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 5 eur. V druhom prípade sa obžalovaná dopustila priestupku dňa 15.10.2021, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 10 eur.

Prokurátor navrhol po vykonanom dokazovaní uložiť obžalovanej trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, prípadne peňažný trest, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu a trest prepadnutia veci - zaisteného motorového vozidla. Obžalovaná v záverečnej reči uviedla, že spáchanú trestnú činnosť ľutuje.

Zo zabezpečeného odpisu z registra trestov obžalovanej a z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 0T/9/2020 vyplýva, že obžalovaná nie je prvotrestanou osobou. Hoci skoršie odsúdenie je zahladené podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, má vplyv na ukladanie trestu. V minulosti bola odsúdená jedenkrát, a to trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 0T/9/2020 zo dňa 28.02.2020, právoplatným dňa 28.02.2020, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej súd podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka (osvedčenie sa 12.07.2021) a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 18 mesiacov. Súd od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podmienne upustil dňa 11.05.2021 so skúšobnou dobou v trvaní 8 mesiacov (osvedčenie sa 12.05.2022). Odsúdenie je zahladené podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovanej súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu skutku a svoj čin úprimne oľutovala) a žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona, pričom na predchádzajúce odsúdenie už súd prihliadal pri ukladaní trestu zákazu

činnosti v hornej polovici sadzby. V danom prípade sa obžalovaná svojím konaním dopustila prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody až na jeden rok. Nakoľko u obžalovanej súd zistil prevahu poľahčujúcich okolností (1:0), v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody až na osem mesiacov.

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil jednak celkový postoj obžalovanej k spáchanej trestnej činnosti a jej kritický postoj, keď táto sa priznala k spáchaniu trestnej činnosti kladenej jej za vinu a svoje konanie úprimne oľutovala a tiež v konaní pred súdom prejavila dostatočnú pokoru, keď urobila vyhlásenie o vine.

Po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ako aj na osobu obžalovanej a možnosť jej nápravy, ako aj s poukazom na majetkové pomery obžalovanej súd uložil obžalovanej peňažný trest podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, a to vo výmere jej jedného mesačného príjmu, teda 1 500,00 Eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil obžalovanej náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov. Uložený trest zohľadňuje nielen stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku a osobu páchatel'a, ale aj okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Popri peňažnom treste súd pristúpil aj k uloženiu trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, ktorého účelom je zabrániť obžalovanej vo vykonávaní činnosti, pri ktorej sa dopustila trestnej činnosti, a tým jej zabrániť, aby taký čin v budúcnosti opätovne spáchala. Po zohľadnení rovnakých poľahčujúcich okolností ako tomu bolo pri uložení peňažného trestu, ako aj po zohľadnení toho, že sa obžalovaná ako vodič dopravného prostriedku opätovne dopustila spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, uloženie trestu zákazu činnosti v hornej polovici stanovenej sadzby (1 – 10 rokov) vo výmere 6 rokov je podľa súdu vzhľadom na možnosti nápravy u obžalovanej postačujúce, a to aj s ohľadom na jej správanie počas trestného konania, keďže od začiatku sa k skutku priznávala a v konaní pred súdom vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, ktoré vyhlásenie bolo súdom prijaté.

Súd považuje uložený peňažný trest za primeraný a spravodlivý, práve tento druh trestu spolu s trestom zákazu činnosti splňa účel individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti, pretože obžalovaná bude motivovaná viesť riadny život. Súdom obžalovanej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 6 rokov, ktorého výmera je primeraná skutkovým okolnostiam a tomu, že obžalovaná v minulosti bola odsúdená za obdobný trestný čin a nie je práve vzornou vodičkou, poukazujúc aj na priestupky proti pravidlám cestnej premávky.

Pokiaľ ide o prokurátorom navrhované uloženie trestu prepadnutia veci – motorového vozidla, ktoré obžalovaná viedla pod vplyvom návykovej látky, ktoré prokurátor opiera o to, že v predmetnej trestnej veci sa obžalovaná dopustila skutku opakovaného, a to na totožnom motorovom vozidle, ako tomu bolo pri ostatnom odsúdení súd uvádza, že aj keď možno dospieť k záveru o existencii určitých náznakov sklonu obžalovanej k porušovaniu záujmu, chráneného ustanovením § 289 ods. 1 Trestného zákona v oblasti dopravy, súd poukazuje na vyššie uvedené zistené skutočnosti, ktoré sú z hľadiska ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona rozhodné pre ukládanie trestov a ktoré svedčia v prospech obžalovanej. Vo svetle týchto ďalších zistených skutočností, svedčiacich v prospech obžalovanej, je podľa názoru súdu možné dospieť k rozumnému záveru, podľa ktorého súdom uložené tresty aj bez uloženia prokurátorom navrhovaného trestu prepadnutia veci sú spôsobilé viesť obžalovanú ku sebareflexii v zmysle eliminácie prípadných sklonov k porušovaniu záujmov chránených ustanovením § 289 ods. 1 Trestného zákona, a teda naplniť u obžalovanej výchovný účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona. V neposlednom rade toto odsúdenie pre obžalovanú znamená dôraznú výstrahu pred ďalším porušením záujmu chráneného uvedeným ustanovením Trestného zákona, ktoré porušenie

by s poukazom na ustanovenia § 61 ods. 5 a 7 a § 69 ods. 5 Trestného zákona okrem iného znamenalo aj nevyhnutnosť uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie bez zákonnej možnosti podmieneného upustenia od výkonu tohto trestu. Súd taktiež poukazuje na to, že v prípade uloženia peňažného trestu vo výške 1 500 eur súbežne s uložením trestu prepadnutia veci – motorového vozidla v hodnote 2 500 eur by došlo k zásahu do majetkovej sféry obžalovanej v rozsahu 4 000 eur, čo súd nepovažoval za primerané vzhľadom k povahe skutku a jeho okolnostiam, ako aj pomerom obžalovanej.

Naviac je potrebné uviesť, že účelom trestu prepadnutia veci by bola len prostá represia. Obžalovanej súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Bez ohľadu na to, či je vlastníčkou vozidla, nemôže toto počas plynutia trestu zákazu činnosti viesť. Napokon nijak by ani nebolo zabránené, aby si vozidlo, hoci lacnejšie opäť zaobstarala. Jediným účelom trestu by tak bolo, že by prišla o vozidlo v hodnote 2 500 eur.

Je potrebné uviesť, že trest prepadnutia zaistenej veci by súd ani neukladal ako trest jediný, ale popri treste zákazu činnosti a peňažnom treste. Preto súd dospel k záveru s poukazom na § 60 ods. 6 písm. b) Trestného zákona, že hodnota veci použitej na spáchanie trestného činu by bola v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu a zároveň že by išlo o trest neprimeraný a neúčelný z dôvodu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na uvedené sa preto súd nestotožnil s názorom prokurátora o potrebe uloženia trestu prepadnutia veci – motorového vozidla obžalovanej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.