

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/231/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228061  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112228061.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615 proti odporkyni P. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, X. X., právne zastúpenej JUDr. Ingridou Lédererovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Komenského 18/A, Banská Bystrica, o zaplatenie 11 939,87 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/256/2012-40 zo dňa 07. 03. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie vo výroku, ktorým okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 632,15 € na účet jej právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, **p o t v r d z u j e .**

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 11.939,87 € s príslušenstvom, nakoľko navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania a žiadal, aby súd konanie zastavil s tým, že zároveň požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 146 ods. 2, veta prvá, O. s. p. s tým, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, preto mu vznikla povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré boli odporkyni priznané vo výške 632,15 € v súlade s vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ( ďalej v texte len „vyhláška“ ). Okresný súd vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 272,80 € v zmysle § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ( ďalej v texte len „Zákon o súdnych poplatkoch“ ) prostredníctvom Daňového úradu Piešťany.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie navrhovateľ, a to v časti výroku o trovách konania. Odvolanie podal z dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a), b) a f) O. s. p.. Namietal najmä, že neexistoval žiaden dôvod na to, aby okresný súd v predmetnej veci zotrval na nariadenom pojednávaní, nakoľko z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľa v celom rozsahu dňa 28. 02. 2013 už nebol dôvod na meritórne prejednanie veci dňa 04. 03. 2013, keďže uvedené späťvzatie bolo doručené okresnému súdu v dostatočnom predstihu pred konaním pojednávania. Podľa navrhovateľa mal preto súd konanie zastaviť a z uvedeného dôvodu pojednávanie nariadené na deň 04. 03. 2013 zrušiť. Ak uvedené pojednávanie nezrušil, súd tým postupoval v rozpore so zásadou hospodárnosti súdneho konania. Ďalšou odvolacou námietkou bola otázka vyčíslenia trov právneho zastúpenia odporkyňou, resp. jej právnu zástupkyňou, pretože tieto boli vyčíslené v rozpore s príslušnými ustanoveniami vyhlášky, pretože vychádzal z nesprávne ustálenej výšky tarifnej hodnoty

jedného úkonu právnej služby. Keďže navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal v tomto konaní zaplatenia istiny vo výške 4.666,30 €, má byť výška tarifnej hodnoty určená z tejto sumy, a nie zo sumy 11.175,22 €, ktorá suma predstavuje súčasť navrhovateľom uplatnenej istiny spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania do dňa podania návrhu vo výške 6.508,92 €. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MObdo 1/2011 a súčasne aj ustanovenia Zákona o súdnych poplatkoch. Navrhol preto, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil späť na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym záverom okresného súdu a navrhla uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku potvrdiť ako vecne správne. Právna zástupkyňa odporkyne potvrdila, že jej navrhovateľ zaslal mail, ktorý obsahoval prílohu - späťvzatie návrhu, avšak právny zástupca navrhovateľa nepredložil žiadny relevantný dôkaz preukazujúci predloženie tohto podania konajúcemu súdu a absentovalo aj priloženie potvrdenia o odoslaní faxom, či podací lístok preukazujúci listinné odoslanie písomnosti konajúcemu súdu. Zdôraznila, že právny zástupca navrhovateľa svojím dispozičným úkonom - späťvzatím návrhu zo dňa 28. 02. 2013 nepožiadala konajúci súd o odročenie pojednávania a ospravedlnenie neúčasti. Keďže podanie navrhovateľa - späťvzatie návrhu bolo súdu doručené až dňa 04. 03. 2013, nedošlo k porušeniu práv navrhovateľa konať pred súdom. Pokiaľ ide o vyčíslenie trov právneho zastúpenia poukázala na to, že navrhovateľ už dňa 01. 11. 2012 návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby bol odporca zaviazaný k povinnosti zaplatiť mu sumu 11.175,22 €. Ak následne bolo konanie vedené vo veci o zaplatenie tejto sumy, a skutočnosť, že navrhovateľ sa rozhodol zaplatiť súdny poplatok vyčíslený z istiny 4.666,30 € je prejavom konania navrhovateľa, a nie rozhodnutím súdu.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal odvolanie v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Výroky okresného súdu, ktoré neboli napadnuté odvolaním, teda výroky, ktorým bolo konanie zastavené, a ktorým bola navrhovateľovi vrátená časť zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom Daňového úradu Piešťany, zostávajú podľa § 206 ods. 2, 3 O. s. p. nedotknuté.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá, O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Z obsahu spisu nie je sporné, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom, a to v celom rozsahu pred začatím pojednávania, preto rozhodnutie okresného súdu o trovách konania v zmysle ust. § 146 ods. 2, veta prvá, O. s. p. je vecne správne. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že konaním okresného súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, a to tým, že nedošlo k zrušeniu pojednávania dňa 04. 03. 2013 k uvedenému odvolací súd uvádza nasledovné :

Navrhovateľovi, ako aj odporkyni, bol termín pojednávania určený na deň 04. 03. 2013 doručený do vlastných rúk, a to navrhovateľovi dňa 14. 02. 2013 a odporkyni dňa 21. 02. 2013. Navrhovateľ, pokiaľ mal záujem vziať svoj návrh späť v celom rozsahu, mohol uvedené učiniť do dňa termínu pojednávania dňa 04. 03. 2013. Navrhovateľ sa však z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadala ani o jeho odročenie s tým, že jeho späťvzatie návrhu v celom rozsahu bolo okresnému súdu doručené faxom dňa 28. 02. 2013 o 16.42 hod. (viď č. I. 30 spisu). Uvedené podanie faxom bolo nevyhnutné v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku doplniť do troch dní, keď originál uvedeného podania bol okresnému súdu doručený dňa 04. 03. 2013, teda v deň pojednávania. Keďže pojednávanie, ktoré bolo určené na deň 04. 03. 2013 sa začalo o 10. 15 hod. je zrejmé, že okresný súd mohol pri svojom rozhodovaní vychádzať len z faxového späťvzatia návrhu zo dňa 28. 02. 2013, ktoré v čase pojednávania nebolo doručené okresnému súdu v podobe jeho originálu, keď aj zo zápisnice z pojednávania zo dňa 04. 03. 2013 je zrejmé, že okresný súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom pripojenia podania ohľadne späťvzatia návrhu, ktorý mal byť súdu zaslaný poštou, resp. osobne a následne až bude rozhodnuté o zastavení konania.

Z vyššie uvedených skutočností zistených z obsahu spisu je vylúčené, aby konaním okresného súdu došlo k porušeniu akýchkoľvek práv navrhovateľa týkajúcich sa hospodárnosti konania. Okresný súd postupoval v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a jeho postupu nie je možné zo strany odvolacieho súdu nič vytknúť. Naopak, navrhovateľ, ktorému bol doručený termín pojednávania dňa 14. 02. 2013 mal možnosť urobiť dispozičný úkon, a to späťvzatie návrhu v dostatočnom predstihu pred pojednávaním. Keďže odvolací súd nezistil, že by zo strany okresného súdu jeho postupom došlo k porušeniu práv navrhovateľa, následne preskúmal i ďalšiu odvoláciu námietku navrhovateľa týkajúcu sa správneho vyčíslenia trov konania odporkyne, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Logickým a jazykovým výkladom tohto ustanovenia možno dôjsť k záveru, že pokiaľ citované ustanovenie určenie tarifnej odmeny odvodzuje od legislatívneho termínu peňažné plnenie, uvedeným sa má na mysli nielen navrhovateľom uplatňovaná istina, ale aj jej príslušenstvo v podobe úrokov, úrokov z omeškania, poplatku z omeškania a podobne, vyčíslených ku dňu poskytovania právnej služby, teda už ku dňu podania samotnej žaloby, keď navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 11.939,87 eur s príslušenstvom. Len spolu istina s príslušenstvom totiž tvorí peňažné plnenie, ktoré si navrhovateľ v prejednávanej veci uplatňuje, teda len spolu tvoria predmet súdneho konania ( vid'. aj uznesenie NS ČR sp. zn. 29 Odo 34/2001). Navyše nárok na uplatňované úroky z omeškania vzniká už samotným omeškaním dlžníka bez potreby osobitného súdneho rozhodnutia, a teda úrok z omeškania je príslušenstvom istiny už v čase jej uplatňovania v súdnom konaní, pri začatí poskytovania právnej služby. Neúspech ohľadne príslušenstva pohľadávky sa nepovažuje za nepatrný neúspech vo veci, preto aj z tohto hľadiska tarifná hodnota veci pozostáva nielen z istiny, ale aj z príslušenstva pohľadávky, ktoré tvorí peňažné plnenie uplatnené navrhovateľom v konaní pri začatí poskytovania právnej služby jeho právnym zástupcom.

Ak sa má za tarifnú hodnotu považovať výška peňažného plnenia, ktoré nie je sporné, a ktoré bolo v tejto prejednávanej veci ustálené samotným navrhovateľom, ktorý sa domáhal zaplatenia sumy 11.939,87 eur s príslušenstvom, potom ani vyrubenie súdneho poplatku nemení predmet žaloby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto odvolací súd nepovažoval odvolanie navrhovateľa za dôvodné a napadnutý výrok o náhrade trov konania podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. V odvolacom konaní navrhovateľ nebol úspešný, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, ktoré vznikli odporkyni ako trovy právneho zastúpenia, odvolací súd ani jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko uvedené trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa, nepovažoval za trovy konania vynaložené účelne. Z obsahu spisu je zrejmé, že odvolanie navrhovateľa bolo odporkyni doručené, avšak na vyjadrenie k odvolaniu nebola vyzvaná, nebola jej v tomto smere uložená žiadna povinnosť zo strany súdu, a preto predmetné vyjadrenie, v ktorom odporkyňa navrhla uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť, nie je v príčinnej súvislosti so samotným predmetom konania a rozhodnutia. Uvedený úkon nebol nevyhnutný pre úspech vo veci, teda neboli poskytnuté také právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Vzhľadom na túto skutočnosť, keď uvedené vynaložené trovy právneho zastúpenia v súvislosti s písomne podaným vyjadrením k odvolaniu neboli odvolacím súdom považované za účelné, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania ani odporkyni nepriznal.

Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.