

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/326/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712217193
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712217193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci navrhovateľky L. Š., rod. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom Q. P. Č.. XX proti odporcovi D. Š., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Obec Q. P., v súčasnosti na neznámom mieste v Č. S., zastúpenému opatrovníkom pre konanie Obcou Q. P., v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

Súd návrh L. Š., nar.XX.XX.XXXX o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky v celom rozsahu
z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v návrhu osobne podanom tunajšiemu súdu dňa 13.11.2012 žiadala určiť výživné pre rozvedenú manželku, nakoľko je nezamestnaná, od 1.2.2012 poberá sociálnu dávku v hmotnej núdzi 118,- Eur. Rozvod sa uskutočnil dňa 29.10.2012 v konaní 12P/54/2012.

Návrh bol odporcovi doručovaný na adresu uvedenú navrhovateľkou J. XXXX, H.. Prvé zásielky sa vrátili ako nedoručené z dôvodu ich nevyzdvihnutia v odbernej lehote. Doručiť sa nepodarilo ani ďalšie zásielky vrátane predvolania na pojednávanie, a to ani na ďalšiu adresu K. J. XXXX, H.. Vzhľadom k uvedenému mu súd uznesením

zo dňa 6.6.2013 ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní, a to Obec Q. P., kde má trvalý pobyt bezdomovca. Na súde prebiehali viaceré konania, nezúčastnil sa ani jedného vrátane konania o rozvod manželstva.

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na návrhu, lebo je evidovaná na úrade práce, jej príjmom je len sociálna dávka. Robila predavačku, potom sa starala o chorého otca, po jeho smrti ostala nezamestnaná. Nedokončila priemyslovku, neurobila si žiadny rekvalifikačný kurz, lieči sa na epilepsiu, začala si vybavovať invalidný dôchodok a má z tohto dôvodu aj problém nájsť si zamestnanie. Finančne mu nemôžu pomáhať ani deti, synovi D., S. I. D., každý má svoju rodinu, ani oni nie sú v kontakte s otcom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s jej návrhom, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi účastníkov a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 9C/224/2010, sp.zn. 21P/57/2012 a sp.zn. 12P/54/2012. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Účastníci nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, manželstvo uzavreté dňa 22.10.1977 bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/54/2012-40 zo dňa 29.10.2012 bez účasti odporcu. Konanie o prvom návrhu navrhovateľky podanom dňa 23.9.2010 súd uznesením č.k. 9C/224/2010-44 zo dňa 15.8.2011 zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Návrh navrhovateľky o určenie manželského výživného s účinnosťou od 1.2.2012 sú zamietol rozsudkom č.k. 21P/57/2012-55 zo dňa 5.10.2012 z dôvodu, že sa nepodarilo preukázať pomery odporcu, kde sa zdržiava, kde pracuje a aký je jeho príjem.

V súčasnosti je navrhovateľka v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, a to od 17.1.2008, od 1.2.2012 preddavkovo poberá dávku a príspevkov v hmotnej núdzi 118,30 Eur, iné dávky nepoberá. Lieči sa na epilepsiu a na doporučenie úradu práce si začala vybavovať invaliditu a poberanie invalidného dôchodku.

Odporca viac rokov žije v Č. S.. Podľa oznámenia Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Pardubice zo dňa 4.6.2013 je od 20.7.2009 poberateľom pomerného starobného dôchodku, v roku 2013 je vyplácaný vo výške 1.217,- Kč, v roku 2012 bol vo výške 1.202,- Kč. Ako zamestnanec u A. T., Z. bol evidovaný od 5.1.2006 do 31.12.2011 a od 23.1.2012 do 10.4.2012, predtým u R. T. R. A. a v Trenkwalder, a.s., Ostrava-Slezská Ostrava. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 10.6.2013 (doručená súdu dňa 24.6.2013) poberá starobný dôchodok aj na Slovensku od 20.7.2009, aktuálne 498,- Eur, 486,80 Eur v roku 2012.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 prvá veta Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd po zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný. Navrhovateľka je v čase rozhodovania nezamestnaná, nezamestnanosť trvá viac ako 5 rokov, jej jediným príjmom je dávka a príspevky v hmotnej núdzi. Z tohto príjmu nie je schopná sama sa živiť, zabezpečovať svoje potreby vrátane výdavkov na lieky na liečbu epilepsie. Problémom pri hľadaní zamestnania je okrem choroby aj skutočnosť, že má len základné vzdelanie, lebo strednú školu nedokončila, nemá ani žiadny rekvalifikačný kurz alebo oprávnenie na výkon určitej činnosti. Nepodarilo sa zistiť bližšie pomery odporcu, či je ženatý, aké má vyživovacie povinnosti, príjem okrem starobného dôchodku, s kým a kde býva, aké má výdavky na svoje potreby, za bývanie, keďže žije viac rokov v Českej republike, kde oficiálne nemá evidovaný žiadny pobyt, či už trvalý alebo prechodný. Vzhľadom k uvedenému nebolo možné zaviazat' ho platením príspevku na výživu rozvedenej manželky. Priznanie by podľa presvedčenia súdu nebolo ani v súlade s dobrými mravmi pre nezistenie pomerov a možností odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého by mal odporca ako účastník, ktorý mal vo veci plný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti navrhovateľke, ktorá vo veci úspech nemala. Nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli, náhradu trov mu proti neúspešnej navrhovateľke súd nepriznal. Navrhovateľka je v konaní oslobodená od poplatkovej povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).