

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413205122  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4413205122.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. X., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom U., X.. Q. XXX, dieťa rodičov: M. X., nar. XX. XX. XXXX a S. X., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom T., Y. XX, o návrhu K. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., X.. Q. XXX na ustanovenie opatrovníka, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18. marca 2013 č. k. 12P 44/2013-4, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky (súd prvého stupňa) napadnutým uznesením ustanovil opatrovníka K. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., X.. Q. XXX maloletej X. X., nar. XX. XX. XXXX na jej zastupovanie pri podaní návrhu na výkon exekúcie a v exekučnom konaní voči povinnej M. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., Y. XX, pri nútenom výkone rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17P 45/2011-65 zo dňa 18. 03. 2011. V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že K. X. žiadala o ustanovenie opatrovníka pre maloletú za účelom podania návrhu na exekúciu. Rozsudkom 17P 45/2011-65 zo dňa 18. 03. 2011 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorej vzniklo zároveň právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu dieťaťa výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc od právoplatnosti rozsudku. Súd prvého stupňa ďalej s poukazom na ustanovenie § 31 ods. 2 Zákona o rodine uviedol, že v danom prípade bolo potrebné, aby bol maloletej na podanie návrhu na výkon exekúcie a zastupovanie v exekučnom konaní ustanovený kolízny opatrovník, pretože oprávnenou v danom prípade je maloletá a povinnou matka.

Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie matka. Uviedla, že podľa jej vedomostí si s otcom maloletej plnia vyživovaciu povinnosť, výživné posiela za nich oboch otec maloletej, maloletú navštevujú, jej matka posiela alebo nosí v jej mene darčeky, ošatenie. Momentálne vedie usporiadaný život a dúfa, že sa rodinné vzťahy upravia a maloletú dostane do opatery.

K odvolaniu sa vyjadrila navrhovateľka K. X.. Uviedla, že otec maloletej, ktorý je jej synom, si plní vyživovaciu povinnosť vo svojom mene, nemá vedomosť o nejakej dohode medzi ním a matkou maloletej. Ostatné skutočnosti, ktoré uviedla matka vo svojom odvolaní, poprela.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie matky (§ 212 ods. 2 písm. a/ OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, avšak z iných právnych dôvodov.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť

na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Súd v každom prípade fyzickej osobe, ktorej maloleté dieťa zveruje do osobnej starostlivosti, vymedzí rozsah práv a povinností vo vzťahu k tomuto dieťaťu tak, že táto osoba je oprávnená i povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia (v zmysle § 28 ods. 1), s tým obmedzením, že iba v bežných veciach má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, súčasne rozhodne o vyživovacej povinnosti pre maloleté dieťa voči tým osobám, ktoré majú k dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť. Zaviazhe ich platiť výživné do rúk osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak občan, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do výchovy, nebol poverený v rozhodnutí, vydanom podľa ustanovenia § 45 Zákona o rodine zastupovaním maloletého dieťaťa, oprávňujúcim na zastupovanie pri vymáhaní výživného (napr. ak bol poverený na zastupovanie dieťaťa len v bežných veciach) nemôže maloleté dieťa zastupovať pri súdnom výkone rozhodnutia na vymoženie výživného.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17P 45/2011-65 zo dňa 18. 03. 2011 bola maloletá X. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorej vzniklo zároveň právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu dieťaťa výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc od právoplatnosti rozsudku. Matka maloletej si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní, preto je potrebné zaplatať dlžného výživného vymáhať v exekúcii. Keďže uvedeným rozsudkom nebola navrhovateľka poverená zastupovaním maloletej X. pri vymáhaní výživného, súd prvého stupňa správne ustanovil navrhovateľku za opatrovníčku na zastupovanie maloletej pri vymáhaní výživného od matky. Rozšíril tak oprávnenie navrhovateľky na zastupovanie maloletej iba v bežných veciach.

Vzhľadom k tomu, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.