

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/61/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010584  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7912010584.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného B. C. a spol., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr.zák., prerokoval na verejnom zasadnutí 21. júna 2013 odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 2. 4.2013, sp.zn. 3 T 169/2012 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom boli obžalovaní B. C. a V. C. uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

ako zákonní rodičia mal. Q. C., nar. XX.X.XXXX, žiaka 7. ročníka Špeciálnej základnej školy na ul. M..P. Š. v E., v školskom roku 2011/2012 v období od 1.10.2011 do 29.6.2012 v meste Trebišov zanedbali starostlivosť o jeho povinnú školskú dochádzku napriek tomu, že boli upozornení zo strany vedenia školy na túto skutočnosť a neurobili žiadnu nápravu a tak za uvedené obdobie ich maloletý syn Q. C. vymeškal 225 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia.

Bol im za to obom obžalovaným podľa § 211 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. j/, l/, § 38 ods.3 uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šest) mesiacov, výkon ktorého sa podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr.zák. u každého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie okresný prokurátor. V odvolaní uviedol, že nie je možné sa stotožniť s rozhodnutím okresného súdu, nakoľko už samotný počet hodín, teda 200 a viac neospravedlnených vyučovacích hodín možno považovať za závažnejší spôsob spáchania predmetného činu. Dlhším časom sa rozumie časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená intenzitou trestného činu, čo možno spojiť práve s počtom vymeškaných hodín, ktoré sú vymeškané aj v kratšom časovom úseku. Poukazujúc na tieto momenty je intenzita konania obžalovaných dostačujúca na prísnejšiu kvalifikáciu predmetného skutku ako prečinu v zmysle § 211 ods. 3 písm. a/ Tr.zák. Nesúhlasí ani s argumentáciou okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku, že za dlhší čas treba považovať obdobie 2 rokov, ktorým by malo dochádzať k páchaniu trestnej činnosti reálne. Rodičia maloletého, ktorý si neplní povinnú školskú dochádzku sú periodicky upozorňovaní na nedbalú školskú dochádzku školou a sú predvolávaní na pohovory za účelom nápravy takého stavu. Pokiaľ školopovinný riadne nenavštevuje školu, kde získava základné vedomosti a vzdelanie, dochádza k jeho ľahostajnému prístupu aj k iným povinnostiam či už v škole, ale aj v rodine a samotnej fixácii takýchto podmienok vo vedomí žiaka a dochádza teda k neželanému stavu, ktorý pri vyššom počte vymeškaných hodín je závažnejším a možno ho aplikovať na daný prípad kvalifikovanou skutkovou podstatou trestného činu v zmysle obžaloby.

Navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaní vo vyjadrení, ktoré podali prostredníctvom svojho obhajcu uviedli, že rozsudok okresného súdu považujú za správny a v plnom rozsahu sa stotožňujú s jeho odôvodnením. Uložený podmienený trest odňatia slobody je trestom potrebným a primeraným v súdnej veci u oboch obžalovaných.

Na základe včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v ustanovení § 2 Tr.por. a následne dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, vyhodnotení a posúdení dôkazného stavu ustálil vo výroku o vine svojho rozsudku priebeh skutkového deja zodpovedajúci všetkým vykonaným dôkazom. Niet pochyb o tom, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a spáchali ho obžalovaní V. a B. C.. V tomto smere rozsudok ani nebol napadnutý.

Podľa odvolateľa je sporná právna kvalifikácia súdeného skutku, ktorý okresný súd ustálil ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. na rozdiel od obžaloby, kde to isté konanie obžalovaným bolo právne kvalifikované aj podľa ods. 3 písm. a/ tohto citovaného zákonného ustanovenia. Krajský súd považuje záver okresného súdu aj pokiaľ sa týka právnej kvalifikácie konania obžalovaných za správne a zákonu zodpovedajúce. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd jasne a presvedčivo vysvetlil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov aj keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení v otázke viny, vrátane právnej kvalifikácie. Závery okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku, týkajúce sa výroku o vine - právnej kvalifikácie skutku a osvetlenie týchto záverov v odôvodnení napadnutého rozsudku, si v celom rozsahu krajský súd osvojil, a preto v zásade na odôvodnenie rozsudku prvého stupňa odkazuje bez potreby jeho doplnenia.

K odvolaniu prokurátora je potrebné však uviesť, že ide v podstate o teoretické, skôr psychologické hodnotenie závažnosti konania obžalovaných so zameraním na vplyv nepravidelnej školskej dochádzky na maloletého Q. K., ktorý je žiakom Špeciálnej ZŠ v E., z toho teda vyplýva, že sú s ním pedagogické a psychologické problémy, ktoré je ozrejmené vo vyjadrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove zo dňa 5.5.2013. Z neho vyplýva, že ml. Q. C., ktorý už dovŕšil 17. rok svojho fyzického veku a dá sa dôvodne predpokladať, že nerešpektuje rodičov a títo naňho výchovne nestačia. O tom svedčí aj to, že odmietol s nimi vyhľadať odbornú psychologickú a psychiatrickú pomoc. Samotní rodičia síce prejavovali záujem o nápravu syna, avšak bez efektu.

Pokiaľ sa týka výroku o treste, je potrebné uviesť, že uložený podmienený trest v trvaní 6 mesiacov so stanovením skúšobnej doby 1 roka je trestom potrebným a primeraným tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Pri úvahe, aký trest by bol uložený obžalovaným pri prísnejšej kvalifikácii skutku, krajskému súdu vychádza, že zhodnotiac všetky rozhodné okolnosti uvedené v § 34 Tr.zák. by zrejme do úvahy mohlo prichádzať aj v tomto prípade uloženie len podmieneného trestu.

Aj s prihliadnutím k tejto dôležitej skutočnosti krajský súd nevyhovel odvolaniu okresného prokurátora a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.