

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/195/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204684
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512204684.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi N. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX G. U., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, 2. Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 298,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,37 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.11.2010 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žiadnemu z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.8.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 298,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 13.11.2010 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 11.8.2004 Zmluvu č. A1436530, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Navrhovateľ v zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 200,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za

XC/XXX/XXXX

-X-

mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3.7 Dodatku sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným

domáha náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericson W595s gold, a to vo výške 149,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto zaplatiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 149,70 eur vyfakturovaných v období 28.6.2010-28.9.2010. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 29.10.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na úhradu dodatočnej lehote. Odporca na pokus nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou.

Súd uznesením č.k. 6C/195/2012-35 zo dňa 20.9.2012 poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

Podaním doručeným súdu dňa 6.11.2012 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 (ďalej len „Združenie“) svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podaním doručeným súdu dňa 4.12.2012 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO : 42 264 979 svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. V uvedenom podaní občianske združenie zároveň poukázalo, s poukazom na jeho skúsenosti od iných spotrebiteľov a skutočnosť, že sú mu známe zmluvné podmienky, na základe ktorých navrhovateľ uplatňuje v súdnych konaniach svoje nároky, na neprijateľnosť dohody o zmluvnej pokute a v prípade uzavretom dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého poskytuje za akciové ceny mobilné telefóny, alebo iné zariadenia. Vedľajší účastník pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie povinností zákazníka. V prípade ak súd zistí, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre odporcu vzhľadom na okolnosti pri uzatváraní zmluvy, navrhovel, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške resp. k jej úplnému zamietnutiu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o drobný spor, preto súd dňa 13.5.2013 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 21.6.2013 o 9.30 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Zmluvou o pripojení č. A1436530 zo dňa 11.8.2004 a Dodatkom k Zmluve č. A1436530 a Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve zo dňa 1.2.2010, Všeobecnými podmienkami účinnými od 1.10.2006, pokusom

XC/XXX/XXXX

-X-

o pokonávku zo dňa 29.10.2010 s doručenkou, faktúrami za obdobie 2010/06, 2010/07, 2010/08, 2010/09 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení č. A1436530 zo dňa 11.8.2004 a Dodatkom k Zmluve na kúpu koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericson W595s gold, a to za akciovú cenu 1,- euro so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky a v zmysle čl. 3 bod 3.7. Dodatku účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v

čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 28.6.2010 do 28.9.2010 vo výške 149,70 eur. Pokusom o Pokonávku zo dňa 29.10.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej pohľadávky do 12.11.2010. Odporca však na uvedenú výzvu nereagoval, pohľadávku doposiaľ neuhradil.

V predmetnom konaní navrhovateľ teda uplatňuje cenu neuhradených služieb vo výške 148,37 eur, poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur a nárok na náhradu škody vo výške 149,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou (150,- eur) a jeho akciovou cenou 1,- euro.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003. Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorená vyššie citovaná zmluva, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi služby, za ktoré odporca riadne a včas neuhradil vystavené faktúry za obdobie od 28.6.2010 do 28.9.2010, v celkovej výške 148,37 eur. Súd preto návrhu v časti zaplataenia ceny za dodané služby vo výške 148,37 eur vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Súd zaviazal odporcu aj na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 13.11.2010 do zaplataenia, podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

Navrhovateľ si uplatňuje aj upomienku vo výške 1,33 eur, avšak zo žiadnych dokladov predložených navrhovateľom spolu s návrhom nevyplýva, na základe čoho bola upomienka vo výške 1,33 eur fakturovaná. Zo samotnej faktúry nie je jasné, kedy a akým spôsobom mal odporca porušiť povinnosť podľa zmluvy o pripojení a jej dodatku a teda na základe čoho bola vystavená faktúra na zaplataenie upomienky. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil súdu iba Zmluvu o pripojení, Dodatok k zmluve o

pripojení, a samotné faktúry pričom jeho povinnosťou podľa § 79 ods.2 O.s.p. bolo pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a teda mal doložiť doklady, z ktorých by vyplývalo, na základe akých skutočností bola upomienka vo výške 1,33 eur fakturovaná. Povinnosť navrhovateľa pripojiť k návrhu listinné dôkazy vyplýva priamo zo zákona a táto povinnosť sleduje hospodárnosť a účelnosť konania, aby sa konanie zbytočne nepredlžovalo, pričom navrhovateľ si pri podaní návrhu na súd musí uvedomiť, čoho sa chce domáhať a na základe akých skutočností a preto je povinný pripojiť listinné dôkazy, ktoré preukazujú jeho uplatnenú pohľadávku. Pokiaľ tak neurobí, tak súd môže rozhodovať iba na základe predložených dokladov a keď navrhovateľ neunesie dôkazné bremeno, tak nie je možné jeho návrhu vyhovieť. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že navrhovateľ v tomto konaní nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na zaplatenie upomienky.

V prejednávanej je predmetom konania nielen zaplatenie ceny služby, ale aj zaplatenie náhrady škody vo výške 149,- eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiaha rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu

XC/XXX/XXXX

-X-

škodu spočívajúcu v rozdiel medzi predajnou (zľavnenou) cenou 150,- eur a jeho akciovou cenou 1,- euro. Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnené telekomunikačné zariadenie a odporca nedodržel svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku priviedlo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. V zmysle čl. 3 bod 3.7. dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny koncového telekomunikačného zariadenia). Súd ma zato, že v zmysle vyššie citovaného čl. 3 bod 3.7 dodatku nevyplýva povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu koncového telekomunikačného zariadenia do trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného koncového telekomunikačného zariadenia z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za koncové telekomunikačné zariadenie bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastník na sumu 1,- euro. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nepreukázaný a teda nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 2 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Pri žalovanej istine 298,70 eur bol navrhovateľ úspešný v časti istiny 149,70 eur, čo je 50,11 % úspešnosť, odporca bola úspešný v časti istiny 149,- eur, čo je 49,89 % úspešnosť. Súd preto v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom len na čiastočný úspech účastníkov konania vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

XC/XXX/XXXX

-X-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.