

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200184  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513200184.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátska kancelária Ecker-Kán & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi V. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX K. XXX, zast. opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 50,70 eur takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 17.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 50,70 eur pozostávajúcej z cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 50,- eur, nakoľko odporca dňa 10.11.2011 cestoval na linke MHD č. 37 bez platného cestovného lístka.

Súd dňa 30.1.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 2Ro/3/2013-12, ktorý uznesením č.k. 6C/45/2013-22 zo dňa 9.4.2013 zrušil, pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Súd pri doručovaní návrhu odporcovi zistil, že odporca na adrese trvalého bydliska nezdržiava, zásielky súdu nepreberá, zdržiava sa na neznámom mieste, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe Mgr. Michala Soviča, vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

XC/XX/XXXX

-X-

Súd doručil opatrovníkovi odporcu návrh a obom účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Navrhovateľ sa vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci aj bez nariadenia pojednávania. Vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o drobný spor, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 13.5.2013 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 20.6.2013 o 10.00 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.11.2011, kontrolného cestovného lístka a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca sa dňa 10.11.2011 podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok na linke MHD č. 37 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom a teda cestoval bez cestovného lístka.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov účinnému ku dňu 10.11.2011, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z.z. účinnému ku dňu 10.11.2011, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 14 ods. 1 a 4 zákona č. 168/1996 Z.z. účinnému ku dňu 10.11.2011 sadzbu základného cestovného upravuje tarifa, ktorú zverejňuje dopravca.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej dňa ku dňu 10.11.2011 bolo základné cestovné 0,70 eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný (§ 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. účinnému ku dňu

XC/XX/XXXX

-X-

10.11.2011), súd ho preto zaviazal na zaplatenie cestovného v sume 0,70 eur a úhrady 50,- eur predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov účinnému ku dňu 10.11.2011, čo spolu predstavuje sumu 50,70 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a plne procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi, a to náhradu za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náhradu za trovy právneho zastúpenia v konaní vo výške 58,58 eur (ktoré predstavuje odmena 2 x 16,60 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie

vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., náhrady výdavkov vo výške 2 x 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a 20 % DPH vo výške 9,76 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky). Za úkon písomné podanie protistrane (pokus o zmier - výzva na zaplatenie) súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia, t.j. odmenu, režijný paušál a 20 % DPH, pretože súd vychádzal z toho, že pri skončení veci sa rozhoduje o trovách konania, teda o trovách, ktoré vznikli počas konania a v súvislosti s ním (samozrejme mimo úkonu príprava a prevzatie zastúpenia, ktorý z logických dôvodov je uskutočnený pred začatím konania). S prihliadnutím na takto chápané trovy konania preto súd nepovažuje písomné podanie protistrane - pokus o zmier - výzvu na zaplatenie vymáhanej pohľadávky, urobenú pred začatím konania za úkon, odmena za ktorý by mala byť súčasťou trov konania. Navyše navrhovateľ nepreukázal, aby išlo o trovy potrebné na účelné uplatnenie práva, tj. nepreukázal doručenie takejto výzvy odporcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.