

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010203  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010203.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.07.2023 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. A., trvale bytom D. C., E. XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

2/ml. F. G., nar. XX.XX.XXXX v C. A., trvale bytom D. C., E. XX, študent,

3/Alex B., nar. XX.XX.XXXX v C. A., trvale bytom D. C., E. XX, H. I. J. I. C.,

4/ K. L., nar. XX.XX.XXXX v C. A., trvale bytom D. C., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

uznávajú sa vinnými

obžalovaný ml. A. B. v skutku 2/ obžaloby

- zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

obžalovaní ml. F. G. a J. B. v skutku 2/ obžaloby

- zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

obžalovaný K. L. v skutku 1/ a 2/ obžaloby

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm.a, písm.g/ Tr.zákona, v skutku 1/ podľa § 212 ods.1 písm.g/ Tr.zák. samostatne a v skutku 2/podľa § 212 ods.1 písm.a, písm.g/Tr.zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zákona

preto, že

obžalovaný K. L.

1)

dňa 03.11.2022 vo večerných hodinách, na ul. D. E. XXX/XX D. D. C., okres K., preliezol oplotenie pohostinstva „Expreso zákruta“, prišiel k jeho zadnej časti, kde cez privreté a neuzamknuté dvere vošiel do jeho vnútorných priestorov, odkiaľ z regálu odcudzil alkoholické nápoje, a to 3 ks fliaš D. L. Extra jemnej 1 l 38 %, čím poškodenej spoločnosti IKO TRADE s.r.o., so sídlom D. E. XXX/XX, D. C., M. K., IČO: 45 004 374 spôsobil odcudzením škodu vo výške 22,23 Eur. K poškodeniu zariadenia nedošlo, obžalovaní ml. A. B., ml. F. G., J. B. a K. L.

2)

dňa 03.11.2022 v neskorých večerných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na ul. D. E. XXX/XX D. D. C., okres K., preliezli oplotenie pohostinstva „Expreso zákruta“, prišli k jeho zadnej časti, kde cez privreté a neuzamknuté dvere vošli do jeho vnútorných priestorov, odkiaľ z regálov odcudzili alkoholické nápoje rôznych druhov a značiek, a to 9 ks Tuzemský rum Leon Originál 1 l 40 %, 2 ks Fernet Stock Citrus 1 l 27 %, 4 ks Karpatská Horka 1 l 28 %, 2 ks Likér Pepermint 1 l 28 %, 3 ks Captain

Morgan 1 l 35 %, 4 ks Tatranský čaj 0,75 l 52 %, 3 ks Whisky Johnny Walker Red 0,75 l 140 %, 10 ks Spišská Borovička Frocuna 1 l, 2 ks Starorežná Prostejov 1 l 40%, 5 ks C. B. špeciál 0,7 l 40 %, 4 ks Gazdovská Liehovina Hruška 1 l 38 %, 4 ks Soberano 0,7 l 36 %, 5 ks Slivovica Kopaničiarska 1 l 40 %, 4 ks Hruška Spiš Originál 0,7 l 140 %, 12 ks Vodka Jemná Leon 1 l 40 %, 3 ks Vodka Absolut Blue, 6 ks Vodka Finlandia 1 l 40 % a 2 ks D. L. extra jemná 1 l 38 %, čím poškodenej spoločnosti IKO TRADE s.r.o., so sídlom D. E. XXX/XX, D. C., M. K., IČO: 45 004 374 spôsobili odcudzením škodu vo výške 742,43 Eur. K poškodeniu zariadenia nedošlo.

Obžalovaný ml. A. B. sa konania uvedeného v skutku 2 obžaloby dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/65/2021 zo dňa 13.01.2022, právoplatným dňa 13.01.2022, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, t. j. do 13.01.2023 a

obžalovaný K. L. sa konania uvedeného v skutku 1 a 2 obžaloby dopustil napriek tomu, že dňa 26.08.2022 mu bola v blokovom konaní realizovanom Obvodným oddelením PZ Veľké Kapušany za priestupok proti majetku v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, evidenčné číslo bloku A 22 00011868, uložená pokuta vo výške 20 Eur nezaplatená na mieste a taktiež bol rozkazom Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-MI- OVVS-2022/013985-002 zo dňa 28.09.2022, právoplatným dňa 19.10.2022 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku v zmysle ustanovenia § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 120 Eur,

teda

obžalovaný ml. A. B.

v skutku 2/ obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný ml. F. G.

v skutku 2 / obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný J. B.

v skutku 2/ obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný K. L.

v skutku 1/ obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v skutku 2/ obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

za to sa odsudzujú

obžalovaný K. B.

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 117 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods.2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 / Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

obžalovaný ml. F. G.

Podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 117 ods.1, 36 písm.l, 38 ods.3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá  
a  
podľa § 119 ods.1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

obžalovaný J. B.

Podľa § 44 Tr.zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák., pretože považuje trest uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8T/18/2023 z 3.4.2023, právoplatný 3.4.2023 v trvaní 60 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

obžalovaný K. L.

Podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm.l, 38 ods.3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.  
Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá  
a  
podľa §50 ods.1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obžalovaným ml. A. B., K. G., J. B., K. L. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému IKO TRADE s.r.o., D. XXX/XX, D. C. XXXXX, IČO: 45 004 374 škodu vo výške 764,66€.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaných ml. A. B. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods.1 písm.a, ods. 2 písm.a/ Tr.zák., ml. F. G. a J. B. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods.1 písm.a/ Tr.zák.a obžalovaného K. L. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm.a,g/ Tr.zák., v skutku 1/ samostatne a v skutku 2/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákna tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Obžalovaní ml. A. B., ml. F. G., J. B. a K. L. na hlavnom pojednávaní prehlásili, že sú vinní zo spáchania trestných činov.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. všetci odpovedali nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli áno.

Na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby uviedli áno.

Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaní uviedli áno.

Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu uviedli áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok uviedli áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásení obžalovaných o vine, súd prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste.

Na základe vyhlásení obžalovaných o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaných podľa obžaloby, keďže ich priznania formou vyhlásení sú podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v súdnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty spolupáchateľstva prečinu ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku po subjektívnej aj objektívnej stránke, pričom protiprávnosť ich konania spočíva v tom, že porušili právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane cudzieho majetku.

Obžalovaný ml. A. B. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Z charakteristiky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce vyplýva, že v škole dosahoval slabé výsledky, bol nedisciplinovaný. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 3T/65/2021 z 13.01.2022, právoplatný 13.01.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.b/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov. Obžalovaný ml. F. G. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce vyplýva, že v škole dosahoval tiež slabé výsledky, je agresívnej povahy. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 4T/34/2021 z 2.11.2021, právoplatný 2.11.2021 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1,2 Tr.zák., pričom súd upustil od jeho potrestania. Obžalovaný J. B. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, nikde nepracuje. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn.8T/18/2023 z 3.4.2023, právoplatný 3.4.2023 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm.c,d/ Tr.zák. a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 60 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný K. L. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, nikde nepracuje. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn.4T/56/2018 z 18.9.2018, právoplatný 18.9.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/ Tr.zák., pričom súd upustil od potrestania.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestov postupoval u obžalovaných K. B., F. G. v súlade s ustanoveniami § 97 ods.1, 3 Tr.zák., a u obžalovaných J. B. a K. L. v súlade s ustanoveniami § 34, 36, 37,38 Tr. zák., pričom u všetkých obžalovaných prihliadol okrem iného aj na spôsob spáchania trestného činu, následok, charakteristiky obžalovaných, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na základe čoho pri ukladaní trestu obžalovanému ml. A. B. prihliadol na rovnaký pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, keď obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestného činu a oľutoval ho (§ 36 písm.l/ Tr.zák.), avšak zároveň už bol v minulosti súdne trestaný (§ 37 písm.m/Tr.zák.) a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pričom obžalovanému uložil nepodmienečný trest z dôvodu, že spáchal trestný čin v skúšobnej dobe, u obžalovaného ml. F. G. súd prihliadol na prevažujúci počet poľahčujúcich okolností, keď sa priznal ku spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie oľutoval (§ 36 písm.l/Tr.zák.) a uložil mu trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov, u obžalovaného J. B. súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák., pretože považuje skôr uložený trest rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 8T/18/2023 z 03.04.2023 v trvaní 60 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného a u obžalovaného K. L. taktiež prihliadol na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, keď tak ako u obžalovaného J. B. bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť keď obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestného činu a oľutoval ho (§ 36 písm.l/ Tr.zák), pričom ani u neho nebola zistená príťažujúca okolnosť a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov.

Súd zároveň uložil všetkým obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti ICO TRADE s.r.o. Veľké Kapušany škodu vo výške 764,66 €, ktorú si zástupca poškodeného riadne a včas uplatnil v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Táto škoda bola konkrétne vyčíslená zástupcom poškodeného a zároveň výšku škody všetci obžalovaní uznali.

Súd považuje takto uložené tresty za primerané, zákonné a spravodlivé, ktoré splnia účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože budú dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaných, aby viedli riadny život a nedopúšťali sa v budúcnosti trestnej činnosti a taktiež tieto tresty budú dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali či už takejto alebo inej trestnej činnosti.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.