

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813204964
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813204964.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému W. V., nar. XX. XX. XXXX, B. XX, C. O.Á., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Námestie legionárov 5, Prešov, právne zast. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 852,44 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 442,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 09. 09. 2011 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti súd v y l u č u j e na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

o d ť o v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 852,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 09. 09. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A4565343 a Dodatok k nej zo dňa 07. 09. 2009, Zmluvu č. A4588571 a Dodatok k nej zo dňa 18. 09. 2009 a Zmluvu č. A4098986 a Dodatok k nej zo dňa 12. 12. 2008. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX X. XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 995,82 Eur s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Huawei ETS 8121 vo výške 41,00 Eur, Toshiba G450 vo výške 203,03 Eur a Nokia 3120 classic white vo výške 165,60 Eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle

Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmlúv (konkrétne Dodatkov), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 19,00 Eur, predajná cena 60,00 Eur, uplatnená škoda 41,00 Eur, akciová cena 29,00 Eur, predajná cena 232,03 Eur, uplatnená škoda 203,03 Eur a akciová cena 0,03 Eur, predajná cena 165,64 Eur, uplatnená škoda 165,60 Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 452,81 Eur vyfakturovaných v období 2010/01 - 2010/09. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 25. 08. 2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 10,00 Eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 09. 09. 2011. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 442,81 Eur, aj nárok na zaplatenie sumy 409,63 Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O. s. p. (neprijateľná podmienka).

Dňa 19. 06. 2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778), prostredníctvom jeho právneho zástupcu, vstup do predmetného konania na podporu žalovaného ako vedľajší účastník.

Na pojednávanie konané dňa 20. 06. 2013 sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 18. 06. 2013 z dôvodu hospodárnosti konania, v ktorom zároveň požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti a zaviazal žalovaného k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle žalobného návrhu.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do predmetného konania bolo priamo na pojednávaní doručené žalovanému.

Žalovaný na pojednávaní dňa 20. 06. 2013 vypovedal, že nárok žalobcu voči nemu uznáva. Doteraz mal takú prácu, že tento dlh nemohol zaplatiť, v budúcnosti pôjde pracovať do Nemecka, tak ho žalobcovi vyplatí. Navrhol, aby mu súd umožnil zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 100,00 Eur mesačne, keďže

je 4. týždeň nezamestnaný. Pracoval v prešovskej firme, kde mal príjem 790,00 Eur v čistom. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, má 3 deti vo veku 5, 4 a 3 rokov. Manželka dostáva rodičovský príspevok do 19. 09. 2013, bývajú v byte, náklady na bývanie sú 500,00 Eur mesačne.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to zmluvou Zmluvou o pripojení č. A4565343 a Dodatkom k nej zo dňa 07. 09. 2009, Zmluvou o pripojení č. A4588571 a Dodatkom k nej zo dňa 18. 09. 2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Akvizičná ponuka HSDPA - QA" zo dňa 10. 09. 2009, Zmluvou o pripojení č. A4098986 a Dodatkom k nej zo dňa 12. 12. 2008, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Vianočná akvizičná ponuka" zo dňa 14. 11. 2008, pokusom o pokonávku zo dňa 25. 08. 2011, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a doručenkou.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe tohto zákonného ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti na samostatné konanie súd rozhodol podľa § 112 O. s. p., kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.