

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512211880
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:1512211880.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Prievozska 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX U., za účasti vedľajšieho účastníka 1) Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO : 42 264 154, právne zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, 2) Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO : 42 264 979, o zaplatenie 705,26 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 17C 506/2012-69 zo 12.12.2012 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v 1. rade a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 207,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 29. 1. 2010 do zaplatenia. Návrh v časti o zaplatenie sumy 248,59 eur s príslušenstvom zamietol. Konanie v časti sumy 249,32 eur s príslušenstvom zastavil. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Rovnako nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v 1. a v 2. rade. Navrhovateľovi, Orange Slovensko, a.s., Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 27, vrátil súdny poplatok v sume 8,37 eur, ktorého vrátenie vykoná do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32.

Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ podal dňa 12.05.2012 návrh, ktorým žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 705,26 eur s príslušným úrokom z omeškania a náhradu trov konania, z dôvodu neuhradenia faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby, nevyužívania jeho služieb po dohodnutú dobu a následnej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ vo svojom podaní doručenom súdu dňa 28.11.2012 uviedol, že mení právny dôvod uplatneného nároku. Zaplatenia istiny 207,35 eur sa navrhovateľ domáha titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a zaplatenia istiny vo výške 248,59 eur titulom náhrady škody v súlade s ust. čl. 3 bodom 3.7 Dodatku zo dňa 05.05.2008. Suma 248,59 eur predstavuje výšku poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu (zľava jedného telefónu tak činila 248,59 eur), ktorú navrhovateľ poskytol odporcovi pri uzavretí dodatku k zmluve. Porušením zmluvných povinností zo strany odporcu vznikla navrhovateľovi škoda minimálne vo výške poskytnutej zľavy 248,59 eur za telefón. Zároveň týmto podaním doručeným súdu dňa 28.11.2012 zoberal navrhovateľ návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 249,32 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Súd preto konanie v časti návrhu čo do sumy 249,32 eur vrátane príslušenstva, v súlade s § 96 ods.1, 3 O.s.p. zastavil. Na zaplatení zvyšku dlžnej sumy pozostávajúcej z dlžného hovorného vo výške 207,35 eur a zo škody podľa čl. 3 bod 3.7. Dodatku v sume 248,59 eur trval aj naďalej.

Na základe predložených listinných dôkazov súd má dostatočne preukázané, že odporca porušil podmienky zmlúv tým, že neuhradil navrhovateľom vyfakturované poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr spolu vo výške 207,35 eur, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Okrem zaplatenia hovorného požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej sa domáha po čiastočnom späťvzati návrhu v zníženej výške 248,59 eur, ktorá má zodpovedať výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu. Vo svojom podaní zo dňa 28.11.2012 navrhovateľ však žiada priznať túto sumu z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla porušením zmluvných povinností zo strany odporcu, avšak odkazuje na čl. 3, bod 3.7. Napriek tomu, že navrhovateľ ešte pred rozhodnutím vo veci samej vzal v časti zmluvnej pokuty návrh späť a požaduje priznať len sumu zodpovedajúcu cene odpredaného mobilného telefónu, ani takúto výšku požadovanej zmluvnej pokuty, ktorú navrhovateľ označil síce ako náhradu škody, súd nepovažuje za primeranú, nakoľko navrhovateľ vôbec nevzal do úvahy, že odporca porušil zmluvné povinnosti v prípade Dodatku ku Zmluve o pripojené č. A3690899 zo dňa 05.05.2008 10 mesiacov pred koncom dohodnutého zmluvného obdobia. Táto skutočnosť nebola zohľadnená pri uzatváraní bodov 2.5. Dodatku a navrhovateľ si napriek týmto okolnostiam uplatňoval celú a následne zníženú zmluvnú pokutu. Podaním zo dňa 28.11.2012 navrhovateľ síce zmenil právny dôvod uplatneného nároku bez zmeny skutkových tvrdení s odkazom na čl. 3, bod 3.7., avšak bode 2.5 je tiež uvedené, že účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty, čo v tomto prípade splnené nie je. Preto zamietol súd návrh aj časti sumy 248,59 eur s príslušenstvom. Pretože odporca sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením §517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

O trovách súd rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V danom prípade mal navrhovateľ v konaní úspech len čiastočný, nakoľko súd v časti náhrady škody vo výške 248,59 eur návrh zamietol. Dĺžná istina po späťvzati tak bola v sume 455,94 eur, súd navrhovateľovi priznal 207,35 eur a v sume 248,59 eur návrh zamietol, a teda jeho úspech predstavuje 45,48 % a neúspech 54,52 %. Keďže úspech účastníkov konania bol približne rovnaký, súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

O trovách vedľajších účastníkov rozhodol súd tak, že im náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom na to, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odvodené od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje a úspech, resp. neúspech tohto účastníka a jeho právo na náhradu trov konania má vplyv aj na úspech, resp. neúspech vedľajšieho účastníka a právo na náhradu jeho trov. Nakoľko odporcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania, súd náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi, Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, ktoré si trovy uplatnilo. Zároveň vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie si náhradu trov konania si neuplatnil.

Proti rozsudku, a to len proti výroku, ktorým nebola priznaná náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade, podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník v 1. rade. Poukázal na to, že súd priznal navrhovateľovi iba nárok na zaplatenie sumy 207,35 eur, zaplatenie ktorej vedľajší účastník nerozporoval. V časti zmluvnej pokuty bolo konanie zastavené. Nárok na zvyšnú časť 248,59 eur z titulu náhrady škody, ktorú vedľajší účastník taktiež namietal, súd zamietol. Má za to, že bol v predmetnom konaní úspešný na 54,51 %, z čoho vyplýva jeho nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. V predmetnom konaní mu vznikli účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý výrok zmeniť a priznať mu náhradu trov konania s poukazom na jeho úspech v 54,51 %..

Odvolací súd preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka v 1. rade je opodstatnené.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na posúdení pomerného úspechu navrhovateľa a odporcu (§ 142 ods. 2 O.s.p.), ktorý je následne premietnutý aj do pomerného úspechu vedľajšieho účastníka v 1. rade a v 2. rade.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník v 1. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 23.11.2012 uviedol, že do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa. Poukázal na to, že uplatnená neprimerane vysoká zmluvná pokuta je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach. Navrhol návrh v časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur zamietnuť. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania.

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka evidentne súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu a, najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36).

Takýmto prostriedkom ochrany môže byť aj inštitút náhrady trov konania, v rámci ktorého nemožno poprieť aj jeho sankčnú povahu (pre porovnanie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 9. 2011 sp. zn. 7 MCdo 4/2010, cit. „Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania...., tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2011 sp. zn. II. ÚS 281/2011). Ide síce o problém zavinenia konania, ale niet dôvodu popierať tento sankčný aspekt aj pri viac-menej svojoľnom podávaní návrhov na priznanie nedovoleného plnenia.

Ak navrhovateľ používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú, porušuje tým zákonný zákaz používania takejto klauzuly (§ 53a OZ). Je preto logický dôvod konštatovať, že žalobca zavinil vznik trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak by nepoužíval už raz právoplatne súdom zakázanú zmluvnú podmienku (rozsudky Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Co 137/2010, tiež zo dňa 9.5.2011 sp. zn. 18Co 136/2010).

Navrhovateľom žalovaná pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 207,35 eur a zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur. Navrhovateľ vo svojom podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 28.11.2012 zobral návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 249,32 eur s príslušenstvom a čiastočne zmenil právny dôvod uplatneného nároku bez zmeny skutkových tvrdení. Naďalej sa teda domáhal zaplatenia istiny vo výške 207,35 eur titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a zaplatenia istiny vo výške 248,59 eur titulom náhrady škody v súlade s článkom 3 bodom 3.7 dodatku. K uvedenému mal preto súd prvého stupňa pristúpiť tak, že uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Odvolacie námietky vedľajšieho účastníka v 1. rade sú preto opodstatnené.

Súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a tým sa zisťovania výšky trov ani nedotkol. Odvolací súd v zmysle § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v 1. rade zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu opätovne rozhodnúť o trovách konania vedľajšieho účastníka v 1. rade, ktorému by síce patrila náhrada trov právneho zastúpenia v plnej výške s poukazom na mieru jeho úspechu, avšak keďže žiada priznať náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške zodpovedajúcej úspechu odporcu, teda 54,51 %, možno mu priznať náhradu trov právneho zastúpenia len v požadovanej výške.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.