

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/248/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203057
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812203057.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 05 Bratislava proti odporcovi: V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Na B. XXX/X za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 963,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 50,80 eur, ktorého vrátenie po právoplatnosti uznesenia vykoná Daňový úrad Bratislava 1.

Navrhovateľ je povinný **n a h r a d i ť** vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 118,16 eur na účet jeho právneho zástupcu, JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.2.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 963,45 eur s prísl. O návrhu navrhovateľa rozhodol súd v zmysle § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku dňa 26.6.2012 platobným rozkazom 5Ro 53/2012.. Tento bol 26.9.2012 doručený odporcovi. Do konania vstúpil dňa 3.10.2012 na stranu odporcu vedľajší účastník, ktorý podal proti platobnému rozkazu odpor 11.10.2012 a vzniesol námietku premlčania, poukázal na to že na vec sa vzťahujú zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 2.11.2012 predložil dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo 14.6.2010, dňa 28. 11.2012 namietal vznesenie námietky premlčania vedľajším účastníkom a podaním zo 13.6.2013 vzal návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním, navrhol zastaviť konanie a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznať. Navrhovateľ si v podaní o späťvzátí návrhu trovy konania neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu došlo podaním navrhovateľa doručenom súdu dňa 7.6.2013, preto súd, vzhľadom na § 96 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil celkom.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 57,50 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania

odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,70 eur, vo výške 50,80 eur. Zároveň upravil daňový úrad v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa sídla poplatníka (navrhovateľa) na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil trovy konania, ktoré vyčíslil na sumu 118,16 eur, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2/ podanie odporu. Za dva úkony právnej služby si právny zástupca odporcu vyúčtoval dvakrát 51,45 eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 7,63 eur, čo je spolu 118,16 eur.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom však na vstup a vyjadrenie vedľajšieho účastníka v odpore, je možné konštatovať, že právo navrhovateľa na zaplatenie v návrhu uvedenej sumy bolo premlčané. Námietku navrhovateľa k prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli, súd považuje za nedôvodnú, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a odpor s námietkou premlčania. Súd má teda za to, že vedľajší účastník riadne hájil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 51,45 eur, ktorú správne uviedol aj právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur a 2/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky za odpor, v ktorom bola vznesená námietka premlčania vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú 118,16 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto táto suma predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).