

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010363
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010363.1

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová na hlavnom pojednávaní dňa 20. 06. 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. e/ Tr. por. s použitím § 86 písm. a/ Tr. zák.

obžalovaného

X. Y. D. V. Á. U. Z. H. , B.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom T.C., P. Č..
XXX, okres Turčianske Teplice (adresa na doručovanie písomností),
nezamestnaného,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 25. 01. 2013, sp. zn. 1Pv 447/12-5 pre skutok, že

ako otec mal. J.N. Y., B.. XX. XX. XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 12P/285/2010 zo dňa 06. 12. 2010 a vykonateľného dňa 26. 12. 2010, má prispievať zvýšené výživné na mal. J. po 70 € mesačne, počnúc dňom 22. 09. 2010 vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. O., B.. XX. XX. XXXX, O. X. K. Č.. XX, ktorej bol syn zverený do výchovy a opatery, pričom si túto vyživovaciu povinnosť neplní od mesiaca apríl 2012 až doposiaľ (vrátane mesiaca január 2013), čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 645 €; obvinený v sledovanom období bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice od 01. 09. 2011 a poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 118,30 €, dňa 04. 09. 2012 sa zamestnal vo firme JOFEX CZECH Weldhunters, s. r. o., Bratislava, s miestom výkonu práce Kia Motors Slovakia, Teplička nad Váhom, pracovný pomer skončil dňa 21. 09. 2012 v skúšobnej dobe z dôvodu slabej pracovnej výkonnosti, od 19. 09. 2012 je práceneschopný a zo Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, mu boli vyplacané nemocenské dávky vo výške od 133,90,- € do 460,- €, vyživovaciu povinnosť si neplnil ani len čiastočne a skutku sa dopustil, hoci bol uznaný vinným Okresným súdom Martin z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, sp. zn. 2T/31/2012 zo dňa 19. 03. 2012, právoplatným dňa 11. 04. 2012 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou na dva roky,

právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

o s l o b o d z u j e,

I e b o t r e s t n o s ť č i n u z a n i k l a.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.