

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/149/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213200729  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4213200729.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XX, S., proti žalovanému: FOR-Glass s.r.o., so sídlom Družstevná 8, Komárno, IČO: 36543497, v konaní zastúpený JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou so sídlom Komárno, Pohraničná 7, o neúčinnosť právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 22. marca 2013, č. k. 10C/27/2013-70, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie. Žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 92,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Nitra. Žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania do rúk JUDr. Ivety Majlingovej v sume 827,40 euro, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 96 ods. 1,3 OSP a s poukazom na to, že k navrhovateľ procesne zaviniel zastavenie konanie priznal odporcovi podľa ust. § 146 ods. 2 OSP náhradu trov konania vo výške 827,40 eur, ktoré mu vznikli právnym zastúpením v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, za úkony právnej pomoci : - za prevzatie veci dňa 13.2.2013 podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a) vychádzajúc z tarifnej hodnoty 18.000,-eur (žaloba bola podaná za účelom uplatnenia pohľadávky žalobcu voči žalovanému v tejto výške) v sume 336,94 eur, - za vypracovanie vyjadrenia k žalobe zo dňa 14.2.2013 podľa § 10 ods. 2 a § 14 ods. 1 písm. c) v sume 336,94 eur, - režijný paušál podľa § 16 ods.3 k dvom úkonom 2x 7,81 eur,- 20% DPH zo sumy 689,50 euro podľa § 18 ods. 3 t.j. 137,90 euro.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca, ktorý navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobca uviedol, že prvostupňový súd nesprávne aplikoval vo svojom uznesení ustanovenie § 146 ods. 2 OSP. Uviedol, že v tejto právnej veci nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 OSP, pretože po podaní žaloby doručenej súdu 16.1.2013 prejavil vôľu a žalobu zobrať späť v celom rozsahu ešte pred pojednávaním a konanie žiadal v plnom rozsahu zastaviť. Podľa jeho názoru o náhrade trov konania mal prvostupňový súd rozhodnúť v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania by nemal právo na náhradu trov konania. Bránil sa tým, že v späťvzati žaloby dôvody späťvzatia návrhu riadne uviedol, a preto by prvostupňový súd mal rozhodnúť o náhradách trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov by nepriznal ak bolo konanie zastavené. Nesúhlasil ani s výškou priznanej náhrady trov konania v sume 825,40 eura, čo považuje za absolútny rozpor s dobrými mravmi. Záverom uviedol, že k súdnemu konaniu vôbec neprišlo, preto nechápe aká náhrada trov konania žalovanému vznikla.

K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o náhrade trov konania potvrdil. Uviedol, že mu v súvislosti s podaným návrhom vznikli trovy z titulu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, prijatie, prevzatie, podanie písomného vyjadrenia, uplatnil si náhradu trov konania. Výška náhrady trov konania bola vyčíslená v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky o odmene advokátov, a to z ceny uplatneného práva odporovateľnosti právneho úkonu, ktorá cena hodnoty práva predstavovala čiastku 18.000,-eur, vymožitelnosti ktorej sa domáhal navrhovateľ v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 OSP) preskúma uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania (§ 212 ods. 1 OSP), ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania ( § 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je treba podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa domáhal určenia, že kúpna zmluva zo dňa 30. marca 2009 uzatvorená medzi predávajúcou V. Y. a kupujúcim For-Glass s.r.o. so sídlom v Komárne, Družstevná 8, teda žalovaným je voči žalobcovi právne neúčinná. V dôsledku späťvzatia návrhu žalobcom súd prvého stupňa konanie napadnutým uznesením zastavil, pričom predmetom odvolacieho konania je iba výrok o trovách konania pretože do ďalších výrokov súdneho rozhodnutia účastníci konania odvolanie nepodali.

Podľa ust. § 10 ods. 2 vyl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je možné zistiť akými závermi a úvahami sa riadil, a podľa ktorých ustanovení vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. vec právne posúdil, keď za tarifnú hodnotu v tejto veci považoval sumu 18.000,- eur. Z obsahu žalobného návrhu vyplýva, že predmetom tohto konania nie je zaplatenie sumy 18.000,- eur, ktorú podľa tvrdenia žalobcu mu na základe zmluvy o pôžičke dlží V. Y., ale predmetom tohto konania ako vyplýva zo žalobného petitu je určenie neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 30. marca 2009 uzatvorenej medzi predávajúcou V. Y. a kupujúcim For-Glass s.r.o. so sídlom v Komárne, Družstevná 8. Keďže súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí neuviedol, z akého dôvodu pri určení tarifnej hodnoty, z ktorej vyčíslil základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci vychádzal zo sumy 18.000,- eur, ktorá suma navyše nie je predmetom tohto konania, odvolací súd považoval odvolanie žalobcu za dôvodne podané a rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom konaní, v ktorom sa súd prvého stupňa bude opätovne zaoberať náhradou trov konania sa súd prvého stupňa vyporiada aj s dôvodmi, ktoré v písomne podanom odvolaní žalovaný uviedol najmä v tom smere, že súd nesprávne aplikoval ust. § 146 ods. 2 OSP a pokiaľ dospeje k záveru, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania bude sa zaoberať tarifnou hodnotou veci. Nové rozhodnutie súdu prvého stupňa odôvodní tak, aby spĺňalo náležitosti súdneho rozhodnutia uvedené v ust. § 157 ods. 2 v spojení s ust. § 167 ods. 2 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.