

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/402/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112242598
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112242598.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. XX a C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX o návrhu navrhovateľky P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Gabriel Orlik, s.r.o. so sídlom v Topolčiankach, Žitavanská 20 na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd upravuje styk navrhovateľky P. H., nar. XX.XX.XXXX - starej matky s maloletým C. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že navrhovateľka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý prvý víkend v nepárnom týždni kalendárneho mesiaca v čase od piatka od 15.00 hod. do nedele do 14.00 hod. s tým, že si navrhovateľka maloleté dieťa v mieste bydliska dieťaťa prevezme a po ukončení stretnutia na tom istom mieste matke maloleté dieťa včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutia s navrhovateľkou včas a riadne pripraviť a tejto odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.12.2012 domáhala, aby Okresný súd v Nitre upravil jej styk s maloletým C. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že je oprávnená sa s ním sýkať každý párny víkend v mesiaci v čase od piatka od 15.00 hod. do 17.00 hod. Svoj návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené, pričom s maloletým C. sa stretávala počas realizácie styku, ktorý mal s dieťaťom upravený otec. Odkedy však otec dieťaťa pracuje v zahraničí a styk sa z tohto titulu nerealizuje, matka dieťaťa jej styk s maloletým C. neumožňuje.

Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval, preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľka vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že predmetný návrh podávala z toho dôvodu, že syn odišiel v auguste 2012 pracovať do zahraničia. Zo začiatku si ešte vedel prácu tak zadeliť, aby mohol chodiť domov a stretávať sa so synom podľa rozsudku, no postupne, keď sa zapracoval, tak nemohol chodiť domov tak ako predtým a približne tri až štyri mesiace dozadu začal chodiť raz mesačne alebo aj raz za dva mesiace. Ešte predtým ako išiel von sa syn s bývalou nevestou dohodli, že malý bude k nim chodiť aj keď on doma nebude, ale potom s tým bývalá nevesta nesúhlasila. Nechcela im malého

dávať na víkendy. V septembri preto navštívila ich rodinu, chcela sa s nimi porozprávať a dohodnúť, no oni ju s úsmevom na tvári odporučili na súd. Navštívila potom sociálny úrad a po rozhovore s nimi podala tento návrh. Ona síce pracuje v zahraničí, ale vie si prácu tak zdeliť, aby mohla byť každý druhý víkend doma a starať sa o vnuka. So synom to bude teraz horšie keď sa im rozbehne sezóna, domov bude chodiť tak raz za tri alebo štyri mesiace. Je pravdou, že od rozvodu nie sú vzťahy s bývalou nevestou najlepšie. Ona jej veľakrát hovorila, aby sa dohodli po dobrom. Bola by rada, keby sa na styku vedeli dohodnúť.

Matka vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že čo sa týka otca dieťaťa a toho, že sa nemôže so synom stretávať podľa rozsudku, tak ona ho neposlala do F., ona ho od syna neodtrhla. Za tie dlžoby, ktoré musí splácať, si môže sám. Ona si tiež musela podať návrh na exekúciu, pretože jej výživné nezaplatil na čas opakovane. Tiež sa stalo, že prišiel za synom do materskej školy pod vplyvom alkoholu, potom ju tam slovné aj fyzicky napádal. Nie je pravdou, že sa dohodli, že syn bude môcť chodiť k jeho rodičom aj keď on nebude doma. Bola sa na toto pýtať aj na sociálke, no povedali jej, že styk má upravený otec a nie starí rodičia. Tiež rodičia otca pracovali v zahraničí a vtedy im stačilo, že boli s malým raz do mesiaca, keď si ho prišiel zobrať jej bývalý manžel. Pokiaľ by sa veľmi chceli stretávať so synom, tak by navrhovala, aby to bolo za jej prítomnosti, aby syna nemohli psychicky deptať. Mohlo by to byť počas každého druhého týždňa na nejaké tri hodiny.

Účastníci konania v konečnom návrhu zhodne uviedli, že sa vedia dohodnúť na prvom nepárnom víkend v mesiaci od piatka od 15.00 hod. do nedele do 14.00 hod. a takto aj žiadajú, aby súd rozhodol.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že vzhľadom k tomu, že sa účastníci konania dohodli na úprave styku starej matky s maloletým C., navrhuje túto dohodu schváliť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list, písomné vyjadrenie otca, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky, pracovnú zmluvu otca, správy z RPPS zo dňa 29.01.2013 a zo dňa 17.06.2013, pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp. zn.: 35P/33/2012 a sp. zn.: 14C/104/2011 a zistil tento skutkový stav:

Maloletý C. H., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov R. H. a C. H.. Rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 14C/104/2011 - 39 zo dňa 04.11.2011 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Maloletého C. zveril súd na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100,- eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 35P/33/2012 - 16 zo dňa 22.03.2012, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým C. každý páry týždeň v pondelok a v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý nepáry týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom práve počas realizácie styku otca s maloletým dieťaťom bolo zabezpečené aj stretávanie sa navrhovateľky s maloletým C.. Otec maloletého dieťaťa však začal počas minulého roka pracovať v zahraničí, pričom v dôsledku pracovnej vyťaženia dochádzalo postupne k realizácii jeho styku s dieťaťom zriedkavejšie, počas niektorého mesiaca sa styk nerealizoval vôbec. Keďže styk otca s maloletým dieťaťom sa nerealizoval pravidelne a matka maloletého dieťaťa neumožnila v rámci tejto úpravy styk navrhovateľky s maloletým dieťaťom, viedla táto skutočnosť k podaniu návrhu zo strany navrhovateľky. Otec maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 23.02.2013 podporil úpravu styku maloletého dieťaťa a svojej matky, pričom poukázal na skutočnosť, že maloletý C. je na jeho rodinu citovo naviazaný a bol zvyknutý stráviť každý druhý týždeň s nimi. Navrhovateľka aj matka maloletého dieťaťa sa následne zúčastnili psychologické konzultácie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, počas ktorej dospeli k vzájomnej dohode a styk navrhovateľky s maloletým dieťaťom navrhli skúšobne realizovať podľa vopred dohodnutého modelu, podľa ktorého sa mal tento realizovať každý páry víkend od piatka poobedia do nedele poobedia. Tento model sa počas nasledujúcich troch mesiacov plnil čiastočne, stará matka si chodila pre dieťa raz mesačne, v zmysle čoho sa aj účastníci konania dohodli na úprave styku počas každého prvého víkendu v nepárnom týždni kalendárneho mesiaca od piatka od 15.00 hod. do nedele do 14.00 hod.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na úpravu styku s maloletým C. bol podaný dôvodne. Je totiž v záujme maloletého dieťaťa, aby udržiavalo kontakt so všetkými osobami, ku ktorým má citový vzťah, pretože všetky tieto osoby prispievajú k obohateniu jeho citového života, ako aj k jeho celkovému rozvoju osobnosti. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý C. má ku svojim starým rodičom ako aj zvyšku rodiny zo strany otca vytvorený blízky citový vzťah, kontaktu s nimi sa sám dožaduje a teší sa naň. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a upravil styk starej matky s maloletým dieťaťom tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku, pričom takáto úprava v plnej miere zohľadňuje jednak právo otca na styk s maloletým dieťaťom ako aj právo matky stráviť s dieťaťom víkend a súčasne umožňuje rozvíjať vzájomné citové väzby medzi maloletým dieťaťom a starými rodičmi, ako aj s ďalšími príbuznými zo strany otca maloletého dieťaťa. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.