

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/83/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613010154  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613010154.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci obvinenej W. W. pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2013 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu Okresnou prokurátorkou v Topoľčanoch zo dňa 27.05.2013 pod sp.zn. Pv 245/2013 tak, že :

obvinená

W. W. , nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom B., I.-

svetská č. XXX/XX, prechodne bytom bez prihlásenia

G., Q. XXXX/X, rozvedená, na slobode,

je v i n n á , že :

v trestnom konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície ORPZ Topoľčany pod ČVS: ORP-444/OEK-TO-2012 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. po zákonomnom poučení o trestno-právnych následkoch krivej výpovede vo svojej svedeckej výpovedi zo dňa 17.12.2012 v čase od 20.10 hod. do 21.20 hod. pred vyšetrovatelkou PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ Topoľčany a následne aj pri previerke výpovede na mieste a vyšetrovacom pokuse dňa 18.12.2012 v čase od 09.10 hod. do 10.35 hod. pred vyšetrovatelkou PZ v Herni Synot Tip, na Tríbečskej ulici č. 4453/19A v Topoľčanoch, uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a vypovedala, že dňa 17.12.2012 v čase asi o 17.05 hod. v Herni Synot Tip v Topoľčanoch ju mal neznámy muž lúpežne prepadnúť tak, že ako sedela na stoličke pri bare, tak k nej zozadu pristúpil, ľavou rukou ju chytil zozadu za krk, pravou rukou jej priložil nestotožnený predmet pod pravú lopatku na chrbte, povedal jej, aby navalila všetky peniaze, ktoré má a následne ju takto držiac za krk zatlačil do skladu vedľa baru, kde mu odovzdala buxu s peniazmi v sume 365,-Eur a následne z trezoru vytiahla peniaze v sume 3000,-Eur, ktorú mu tiež odovzdala, po čom ju páchatel sotil a z miesta činu ušiel, následne ale svoje svedecké výpovede dňa 18.12.2012 v čase od 13.40 hod do 14.35 hod. úplne zmenila a uviedla, že si celé lúpežné prepadnutie vymyslela, išlo iba o fingovanú lúpež a v skutočnosti to bola vopred dohodnutá krádež hotovosti z herne, preto toto trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona bolo dňa 18.12.2012 uznesením podľa § 215 odsek 1 písm. a) Tr. por. zastavené, pretože sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie,

teda:

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

tým spáchala:

prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 38 odsek 2,3 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov .

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému u r č u j e skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.03.2013, sp.zn. 1T/23/2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala na Okresnom súde Topoľčany dňa 27.05.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste v horeoznačenej trestnej veci, na tom skutkovom základe, že obvinená v trestnom konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície ORPZ Topoľčany pod ČVS: ORP-444/OEK-TO-2012 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. po zákonom poučení o trestno-právnych následkoch krivej výpovede vo svojej svedeckej výpovedi zo dňa 17.12.2012 v čase od 20.10 hod. do 21.20 hod. pred vyšetrovatelkou PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ Topoľčany a následne aj pri previerke výpovede na mieste a vyšetrovacom pokuse dňa 18.12.2012 v čase od 09.10 hod. do 10.35 hod. pred vyšetrovatelkou PZ v Herni Synot Tip, na Tríbečskej ulici č. 4453/19A v Topoľčanoch, uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a vypovedala, že dňa 17.12.2012 v čase asi o 17.05 hod. v Herni Synot Tip v Topoľčanoch ju mal neznámy muž lúpežne prepadnúť tak, že ako sedela na stoličke pri bare, tak k nej zozadu pristúpil, ľavou rukou ju chytil zozadu za krk, pravou rukou jej priložil nestotožnený predmet pod pravú lopatku na chrbte, povedal jej, aby navalila všetky peniaze, ktoré má a následne ju takto držiac za krk zatlačil do skladu vedľa baru, kde mu odovzdala boxu s peniazmi v sume 365,-Eur a následne z trezoru vytiahla peniaze v sume 3000,-Eur, ktorú mu tiež odovzdala, po čom ju páchatel sotil a z miesta činu ušiel, následne ale svoje svedecké výpovede dňa 18.12.2012 v čase od 13.40 hod do 14.35 hod. úplne zmenila a uviedla, že si celé lúpežné prepadnutie vymyslela, išlo iba o fingovanú lúpež a v skutočnosti to bola vopred dohodnutá krádež hotovosti z herne, preto toto trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona bolo dňa 18.12.2012 uznesením podľa § 215 odsek 1 písm. a) Tr. por. zastavené, pretože sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Okresný súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom položil obvinenej W. W. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 Trestného poriadku, teda či obvinená:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby

e/ rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinená W. W. na všetky súdom položené otázky odpovedala „áno“.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchala obvinená W. W., ktorá sa výslovne priznala k spáchaniu skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy. Návrh dohody o vine a treste je primeraný a obsahuje formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods.7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem

dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) a ods. 3 Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.