

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209842
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612209842.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kľincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporcovi: O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. I. XXX, o zaplatenie 129,75 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/261/2012-56 zo dňa 18. decembra 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 30.1.2006 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej už len „zmluva“), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu zriadiť rastový osobný účet. Predmetom zmluvy nebolo povolené prečerpanie na osobnom účte. Listom zo dňa 12.10.2010 navrhovateľ odstúpil od zmluvy, nakoľko od 1.7.2009 bol na účte odporcu vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška činila sumu 124,77 eur. Ku dňu 20.10.2012 (správne 2010 - poznámka odvolacieho súdu) bol na účte odporcu evidovaný zostatok mínus 129,75 eur. Zo strany navrhovateľa nebolo tvrdené ani preukázané, z čoho pozostáva žalovaná suma i napriek tomu, že bol na to súdom vyzvaný. Navrhovateľ tiež nepreukázal, či boli medzi zmluvnými stranami dojednané úroky, prípadne, ak žalovaná suma pozostáva aj zo zmluvnej pokuty, či táto bola dojednaná písomne. Keďže navrhovateľ nespĺnil povinnosť tvrdenia, neuviedol, z čoho pozostáva žalovaná suma, nebolo možné posúdiť oprávnenosť účtovaných služieb, a preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Odporcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté, že frekvencia výpisov bude mesačná, t.j. že navrhovateľ bude odporcovi zasielať výpisy mesačne. Zároveň bolo dohodnuté zasielanie výpisov na adresu trvalého bydliska odporcu prostredníctvom pošty. V zmysle článku VIII. ods. 7 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej už len „VOP“), ak banka zasiela písomnosti doporučené poštou a adresát si zásielku nevyzdvihne do troch dní, považuje sa písomnosť za doručенú v deň jej uloženia na poštu. Platí to i pre prípad, ak sa adresát o uložení nedozvedel. Nakoľko výpisy ako i všetky ostatné písomnosti navrhovateľ posielal poštou, považuje zásielku za odoslanú druhý pracovný deň. V

závere odvolania uviedol, že pre podanie odvolania sú dané dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/, b/, d/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konanie, ktoré mu predchádzalo mal zo spisového materiálu preukázané, že navrhovateľ k návrhu na začatie konania a následne v priebehu konania predložil do súdneho spisu fotokópiu zmluvy, sadzobník poplatkov platný od 1.10.2010, list zo dňa 12.10.2010 adresovaný odporcovi, ktorým odstúpil od zmluvy, a zároveň vyzval odporcu na úhradu debetného zostatku vo výške 124,77 eur, výpis z účtu odporcu s debetným zostatkom 129,75 eur a VOP. V kontexte s vyššie uvedenými listinnými dôkazmi je záver okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku (že navrhovateľ netvrdil, a zároveň nepreukázal, z čoho pozostáva suma 129,75 eur) nesprávny, nakoľko navrhovateľ v priebehu konania opakovane tvrdil, že žalovaná suma predstavuje debetný zostatok a v tomto predložil výpis z účtu odporcu. Ako nesprávny preto vyznieva i záver okresného súdu, že navrhovateľ nepreukázal, či medzi zmluvnými stranami boli dohodnuté úroky, resp. zmluvná pokuta, nakoľko navrhovateľ nič o zmluvnej pokute netvrdil, ani ju nežiadal. Nakoľko z ďalších častí odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, akými inými dôkaznými prostriedkami mal navrhovateľ ním uplatnený nárok preukázať, keď zároveň v odôvodnení absentujú i právne úvahy o tom, z hľadiska ktorých hmotnoprávnych noriem bol navrhovateľ povinný preukázať svoje tvrdenia (rozsah dôkazného bremena, t.j. okruh skutočností, ktoré musí účastník preukázať, určuje zásadne hmotnoprávna norma - poznámka odvolacieho súdu), odvolací súd pre nepreskúmateľnosť odôvodnenia, napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd v ďalšom konaní si ozrejmi skutkový základ požadovaného nároku a dôkazy predložené navrhovateľom vyhodnotí v zmysle ust. § 132 a nasl. O.s.p. Ak bude mať okresný súd za to, že v návrhu na začatie konania nie sú uvedené rozhodujúce skutočnosti a ich opis (pod rozhodujúcimi skutočnosťami sa rozumejú údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné a na akom podklade má súd rozhodnúť), tento nedostatok odstráni postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o všetkých doterajších trovách konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.