

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/127/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201455
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201455.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: V., G.. XX.XX.XXXX Q. Z., G.. XX.XX.XXXX, zastúp. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov: matka P. Š., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. XX a otec J. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V., E..Č.. K. O., V. B., R. XXX, Č. P., za účasti náhradných rodičov I. Š., G.. XX.XX.XXXX Q. J. Š., G.. XX.XX.XXXX, U. E. K. K. XX, v konaní na návrh matky o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť I. Š., G.. XX.X.XXXX a J. Š., G.. XX.X.XXXX nad maloletou V. W.Ž., G.. XX.X.XXXX.

II. Mal. V. W., G.. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky P. Š., G.. X.X.XXXX.

III. Otec J. W., G.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej V. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené Zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky, počnúc dňom 18.7.2023.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/293/2011-38 zo dňa 9.8.2011 vo vzťahu k maloletej V. W.C., G.. XX.X.XXXX.

V. Zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť I. Š., G.. XX.X.XXXX a J. Š.T., G.. XX.X.XXXX nad maloletou Z. W., G.. X.XX.XXXX.

VI. Mal. Z. W., G.. X.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky P. Š., G.. X.X.XXXX.

VII. Otec J. W., G.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej Z. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené Zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky, počnúc dňom 18.7.2023.

VIII. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 5P/195/2012-39 zo dňa 11.10.2012.

odôvodnenie:

1. Matka detí podala dňa 22.06.2023 návrh, ktorým žiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými a zveril deti do jej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá V. spolu so svojimi súrodencami, J. a L. boli právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 7P/293/2011 zo dňa 09.08.2011, právoplatným dňa 27.09.2011, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov I. Š., G.. XX.XX.XXXX a J. Š.T., G.. XX.XX.XXXX. Maloletá Z. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti v konaní pod sp. zn. 5P/195/2012 zo dňa 11.10.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2012. V čase zverenia detí do starostlivosti starých rodičov už nadviazala novú známosť so A. E., G.. XX.XX.XXXX, s ktorým aj toho času žije. Z tohto vzťahu pochádzajú tri maloleté deti: E. (XXXX), A. (XXXX) a B. (XXXX). O tieto deti zabezpečuje výchovu a starostlivosť spoločne. Dôvod podania návrhu je, že maloletá Z. od apríla 2023 sa zdržiava v domácnosti. Starí rodičia na jej výchovu neprispievajú. Maloletá začiatkom roka zanedbávala aj povinnú školskú dochádzku. Dcéra, mal. Z. už odmieta ísť ku svojim starým rodičom, vyjadrila vôľu zotrvať v jej domácnosti. Maloletá V. v štvrtom mesiaci tehotenstva, obýva domácnosť so svojim partnerom. Plnenie povinnej školskej dochádzky je u nej už ukončená. S partnerom a 3 spoločnými deťmi už dlhodobo obýva svojpomocne postavený príbytok, ktorý je síce zariadený skromne, avšak deťom zabezpečujeme všetky ich potreby. Maloletá Z. je od apríla súčasťou domácnosti, je nápomocná. Vzťahy sú nekonfliktné, s druhom maloletá dobre vychádza. Všetkým mal. deťom slúži jedna miestnosť na pokojný spánok. Príjem jej rodiny pozostáva z prídavku na 3 maloleté deti a zo sociálnych dávok, čo spolu činí sumu 565,00 eur. S návrhom súhlasia aj rodičia, ktorým boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to rodné listy maloletých detí, správu kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov, správu sociálnej poisťovne, pripojené spisy tunajšieho súdu sp.zn. 7P/293/2011 a 5P/195/2012, zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Súd uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti otca detí, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a to z toho dôvodu, že Z. sa nachádza v jej starostlivosti už od apríla 2023. Chce aj zotrvať. Čo sa týka mal. V., tá už má priateľa, žije s ním v spoločnej domácnosti.

6. Maloletá Z. W., G.. XX.XX.XXXX, udala, že chce zotrvať v starostlivosti matky. U matky sa cíti lepšie, so starými rodičmi mala rôzne konflikty. Keď neposlúchala, alebo nechcela robiť to, čo od nej žiadali, tak ju vyhadzovali z domu.

7. Stará matka súhlasila s podaným návrhom. Tie konflikty plynuli z toho, že maloletá nechcela chodiť do školy, preto sa s ňou hádali, do školy ju posielali, avšak neustále kontaktovala učiteľka, že nesedí na vyučovaní, chodí po triedach.

8. Starý otec súhlasil s podaným návrhom, je pravdou to, čo uviedla manželka, nechcela chodiť do školy a boli s ňou výchovné problémy.

9. Zo správy obce K. vyplýva, že P. Š. G.. XX.XX.XXXX, žije s druhom A. E. v K. Č..XX. Žijú s deťmi v budove, ktorá pôvodne slúžila ako komora. Rodina je v hmotnej núdzi, menovaná aj s partnerom chodia na aktivačnú činnosť dva razy v týždni. Deti navštevujú ZŠ v Štítniku, avšak s dochádzkou majú problémy. Rodina žije zo sociálnych dávok a preto nemajú majetok väčšej hodnoty. Správanie menovanej je slušné, nikdy nebola riešená žiadnou komisiou obce.

10. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava vyplýva, že rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia ani dávky dôchodkového poistenia.

11. Otec sa k návrhu vyjadril podaním doručeným dňa 14.07.2023. Je dlhodobo chorý, o čom predložil lekárske správy. Poberá invalidný dôchodok vo výške 6.164,00 Kč. Má uzavretú dohodu o vykonaní práce do 31.12.2023 v priemere zarobí 2.700 - 3.000,00 Kč. Za ubytovanie uhradí mesačne 4.500,00 Kč. Okrem toho má výdavky na stravu, cestovné, lieky a hygienu.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloleté deti V., G.. XX.XX.XXXX a Z., G.. XX.XX.XXXX, pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky P. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XX a otca J. W., G.. XX.XX.XXXX, toho času K. R. XXX, V. B., O.. Z tohto vzťahu pochádzajú aj ďalšie plnoletí súrodenci J. a L.. Tunajšie oddelenie vedie spisovú dokumentáciu rodiny od roku 2011, kedy

bolo oznámené zanedbávanie riadnej starostlivosti o maloleté deti v dôsledku nevyhovujúcich bytových pomerov. Stará matka zo strany matky poskytla v tom čase bývanie pre matku s deťmi ako aj pre jej druhu A. E.. Matka maloletých detí vzápätí podala na tunajší súd návrh o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom. Okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/175/2011, právoplatným dňa 06.06.2011, schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi detí, v zmysle ktorej boli maloleté deti J., L., V. a Z. zverené do osobnej starostlivosti matky a povinný otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu v úhrnnej sume 130,00 eur mesačne do rúk matky. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava v konaní pod sp. zn. 7P/293/2011, právoplatným dňa 27.09.2011, súd zveril maloleté deti J., L. a V. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Tým istým rozsudkom boli rodičia zaviazaní prispievať na ich výživu v úhrnnej čiastke 91,00 eur do rúk starých rodičov. Matka ponechala svoje maloleté deti v domácnosti svojej matky a so svojou najmladšou dcérou Z. a jej druhom A. E. obývala domácnosť v obci M. - osada. Z vykonaných sociálnych šetrení vyplývalo, že matka zanedbáva riadnu starostlivosť o maloletú Z., a to od doby, kedy sa jej narodilo ďalšie dieťa, ktorého otcom je jej druh, p. E.. Druh matky odmietal maloletú Z., nakoľko nie je jej otcom a následne matka odmietala zabezpečovať starostlivosť o mal. Z.P.. Maloletá bola hospitalizovaná na Detskom oddelení NsP sv. Barbory v Rožňave a zo strany tunajšieho oddelenia boli vykonané opatrenia v zmysle návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti, keďže rodičia ako aj blízki príbuzní odmietali prevziať o maloletú starostlivosť. Uznesením Okresného súdu pod sp. zn. 8P/86/2012 bola maloletá Z. dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Detského domova Žakarovce. Ďalším konaním na Okresnom súde Rožňava vedením pod sp. zn. 5P/195/2012 bola maloletá zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany matky. V uvedenej rodine sa pravidelne vykonávali sociálne šetrenia a pochybenia zo strany náhradných rodičov neboli zistené. V konaní pod sp. zn. 7P/129/2019, právoplatným dňa 24.10.2019, Okresný súd Rožňava zveril maloletého L. do náhradnej osobnej starostlivosti J. W., G.. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že maloletý sa odmietal vrátiť do starostlivosti starých rodičov a vyjadril vôľu zotrvať v domácnosti a v starostlivosti svojej plnoletej sestry a jej rodiny. Dňa 04.07.2023 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky maloletých detí. Matka spolu so svojim druhom a ich 3 maloletými deťmi, E. (XXXX), A. (XXXX) a B. (XXXX) obývajú domácnosť pozostávajúcu z dvoch miestností. V čase sociálneho šetrenia domácnosť pôsobila čisto a upratane, maloleté deti majú na poschodí domu samostatnú izbu, kde majú k dispozícii svoje lôžka. Nehnutelnosť, ktorú rodina obýva, sa nachádza na pozemku rodinného domu, ktorú obývajú aj starí rodičia zo strany matky. Maloletá Z. sa v čase sociálneho šetrenia doma nenachádzala, podľa vyjadrení matky sa mala zdržiavať pri svojom plnoletom súrodencovi L. a jeho rodine. Z vyjadrení matky tiež vyplývalo, že maloletá V. už nežije v domácnosti starých rodičov, ale obýva spoločnosť domácnosť so svojim partnerom. Dodala tiež, že maloletá je tehotná. Matka na svojom podanom návrhu vo veci zverenia maloletých detí V. a Z. do svojej osobnej starostlivosti naďalej trvá. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá Z. sa už v jej domácnosti zdržiava od apríla tohto roka a vrátiť sa do domácnosti svojich starých rodičov odmieta. Maloletá Z. je žiačkou 5. ročníka na ZŠ v Štítniku. Maloletá mala v mesiaci február a marec nepravidelnú školskú dochádzku, na ktorú starí rodičia reagovali spôsobom zrušenia náhradnej starostlivosti nad maloletou. Matka uvádzala, že od doby, od kedy je maloletá v jej domácnosti školu navštevuje pravidelne. Príjem rodiny pozostáva z prídavku na 3 maloleté deti a zo sociálnych dávok vo výške 565,00 eur. Maloleté deti, ktoré pochádzajú zo vzťahu matky a jej súčasného partnera, navštevujú školu pravidelne. Doposiaľ zo školy nebolo hlásené zanedbávanie pravidelnej školskej dochádzky detí. Komunikácia v rodine, predovšetkým medzi starými rodičmi a matkou je dlhodobo problémová. Žijú na rovnakom pozemku, avšak ich vzťahy sú dlhodobo narušené. V ten istý deň sme vykonali pohovor aj so starými rodičmi maloletých detí zo strany matky, ktorí súhlasia s podaným návrhom matky len čo sa týka maloletej Z.. Podľa ich tvrdení maloletá V., do jej dovŕšenia plnoletosti, nechce byť zverená matke do osobnej starostlivosti. Príspevky so zabezpečovaním náhradnej starostlivosti už starí rodičia nepoberajú. Z vykonaného sociálneho šetrenia u maloletej V. vyplývalo, že býva so svojim partnerom P. I. na družstve v obci K.. Ide o jednu miestnosť, ktorá v čase sociálneho šetrenia pôsobila čisto a upratane. Maloletá so svojim partnerom býva síce v skromne zariadenej miestnosti, no pre svoje ešte nenarodené dieťa vedela preukázať ošatenie aj plienky ako aj dostatok potravín. Jej partner je zamestnaný, jeho mesačný príjem je vo výške približne 600,00 eur. Výdavky rodiny sú vo výške 70,00 eur (elektrická energia, Internet a Digitálna televízia). Maloletá sa vo veci podania návrhu svojej matky vyjadrila, že sa do jej domácnosti už nevráti, a nevráti sa ani ku svojim starým rodičom, ktorým je zverená do náhradnej starostlivosti aj napriek tomu, že podporu pociťuje aj zo strany starých rodičov aj zo strany matky. U maloletej je povinná školská dochádzka ukončená, v ďalšom vzdelávaní už nepokračovala. Otec dlhodobo žije mimo v Českej republike, o svoje deti dlhodobo nejavil záujem. Toho času je už v telefonickom kontakte so svojimi deťmi. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v najlepšom záujme maloletých detí je, aby boli zverené do osobnej

starostlivosti ich matky. Je preukázané, že maloletá Z. v domácnosti matky pociťuje bezpečie a istotu. Matka od doby odchodu maloletej z domácnosti starých rodičov prevzala jej výchovu a starostlivosť s plnou zodpovednosťou a vážnosťou, zabezpečuje maloletej pokojné a bezpečné prostredie. Je medzi nimi vytvorená prirodzená emočná väzba. Starostlivosť matky maloletej prospieva pre jej ďalší zdravý vývin. Maloletej sa zlepšila aj školská dochádzka. Maloletá V. sa čoskoro stane maloletou matkou a so svojim dieťaťom a partnerom bude naďalej žiť v ich spoločnej domácnosti, náhradná starostlivosť preto svoj účel neplní. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny Rožňava navrhol zrušiť rozsudok sp. zn. 5P/195/2012 zo dňa 11.10.2012, ktorým bola maloletá Z. W., G. XX.XX.XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov I. Š., G. XX.XX.XXXX a J. Š., G. XX.XX.XXXX. Navrhol zrušiť rozsudok sp. zn. 7P/293/2011 zo dňa 09.08.2011, ktorým bola maloletá V. W., G. XX.XX.XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov I. Š., G. XX.XX.XXXX a J. Š.T., G. XX.XX.XXXX. Navrhol zveriť maloleté deti Z. W., G. XX.XX.XXXX a V. W., G. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky P. Š., G. XX.XX.XXXX, K. K. XX. Ďalej navrhol zaviazat' otca maloletých detí, prispievať na ich výživu podľa jeho aktuálnych možností a schopností s prihliadnutím na potreby detí.

13. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 písm. e) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej v texte „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Súd v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov najmä ak osoba ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy ak o to táto osoba požiada.

15. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

17. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že náhradná osobná starostlivosť už neplní svoj účel, pretože matka prejavila vôľu prevziať starostlivosť o svoje deti. Matka spolu so svojim druhom a ich 3 maloletými deťmi obývajú domácnosť pozostávajúcu z dvoch miestností. Domácnosť matky je usporiadaná, maloleté deti majú na poschodí domu samostatnú izbu, kde majú k dispozícii svoje lôžka. Nehnutelnosť, ktorú rodina obýva, sa nachádza na pozemku rodinného domu, ktorú obývajú aj starí rodičia zo strany matky. Z vyjadrení matky tiež vyplynulo, že maloletá V. už nežije v domácnosti starých rodičov, ale obýva spoločnú domácnosť so svojim partnerom, ktorá je toho času tehotná. Maloletá Z. sa v jej domácnosti zdržiava od apríla tohto roka a vrátiť sa do domácnosti svojich starých rodičov odmieta. Od doby, od kedy je maloletá v domácnosti matky, školu navštevuje pravidelne. Príjem rodiny pozostáva z prídavku na 3 maloleté deti a zo sociálnych dávok vo výške 565,00 eur. Maloleté deti, ktoré pochádzajú zo vzťahu matky a jej súčasného partnera, navštevujú školu pravidelne. Z vykonaného sociálneho šetrenia u maloletej V. vyplýva, že maloletá býva so svojim partnerom P. I. na družstve v obci K.. Ide o jednu miestnosť, ktorá v čase sociálneho šetrenia pôsobila čisto a upratane. Maloletá V. sa vo veci podania návrhu svojej matky vyjadrila, že sa do jej domácnosti už nevráti, a nevráti sa ani ku svojim starým rodičom, ktorým je zverená do náhradnej starostlivosti aj napriek tomu, že podporu pociťuje aj zo strany starých rodičov aj zo strany matky. U maloletej je povinná školská dochádzka ukončená, v ďalšom vzdelávaní už nepokračovala. Pokiaľ ide o otca detí, otec dlhodobo žije v Českej republike, o svoje deti dlhodobo nejavil záujem. Toho času je už v telefonickom kontakte so svojimi deťmi. S ohľadom na uvedené skutočnosti je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti ich matky, ktorá prejavila skutočný záujem o svoje deti a prevzala ich výchovu a starostlivosť s plnou zodpovednosťou a vážnosťou. Maloletá V. sa čoskoro stane maloletou matkou a so svojim dieťaťom a partnerom bude naďalej žiť v ich spoločnej domácnosti. Súd preto návrhu matky vyhovel a zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi. Keďže otec detí má len nepatrný príjem

a znevýhodnený zdravotný stav, súd ho zaviazal povinnosťou prispievať na výživu detí v minimálnom rozsahu tak, ako to ustanovuje zákon.

18. Zároveň súd týmto rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/293/2011-38 zo dňa 09.08.2011 vo vzťahu k maloletej V. W., G.. XX.XX.XXXX, a zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 5P/195/2012-39 zo dňa 11.10.2012.

19. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.