

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Em/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201814
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413201814.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávnenej: T. H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. W., D.. G. XXXX/XX (adresa na doručovanie: J. W., D.. B. XXXX/XX-XX), proti povinnému: T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. W., D.. G. XXXX/XX, prechodne bytom J. W., D.. B. U. XXXX/X, o výkon rozhodnutia súdu o úprave styku matky (oprávnenej) s mal. B. U.W., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.04.2013, osobne podaným na tunajší súd dňa 17.04.2013, sa oprávnená matka Mgr. H. U. domáhala svojich rodičovských práv na stretnutie s maloletou dcérou B. U., nakoľko otec T. U. nerešpektuje rozsudok Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 22.11.2012. Žiadala, aby sa jej stretnutia s maloletou konali vždy za prítomnosti kolíznej opatrovníčky a bez prítomnosti otca, pričom zároveň žiadala, aby ÚPSVaR zabezpečil pravidelné psychologické sedenia maloletej s matkou. Ďalej uviedla, že súd môže pristúpiť k ukladaniu pokút, čo je adekvátne tomuto stavu.

Dňa 20.06.2013 do zápisnice o vykonanom výsluchu matka Mgr. H. U. uviedla, že svoje podanie zo dňa 17.04.2013 berie späť. Na riešenie situácie sa obráti na úrad práce, prípadne zväží návrh na zmenu úpravy styku.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritorne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

2. 8Em/1/2013

Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávnenej - matky Mgr. H. U., ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).