

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-14P/142/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202707
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322202707.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou A. B. B. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:
C. D., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov – matka E. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom F. C. C. G., H. XXX, I. J. a otec A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. L. XXXX/XX, L., o návrhu navrhovateľky: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, L., o náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mal. C. D., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, L., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. Simony výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime v účinnom znení, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 05111979, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. mal. Simony výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime v účinnom znení, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 11021976, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 7P/30/2014-38 zo dňa 03.10.2014, v časti o úprave práv a povinností k maloletej C..

V. Žiadne z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka – stará matka - návrhom osobne podaným na súde dňa 02.11.2022 žiadala zveriť mal. Simonu do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, rodičom uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že mal. C. je jej vnučka, jej otec je jej synom. Má vedomosť, že matka za pomoci pracovníkov úradu odišla do zariadenia Áno pre život v Rajci asi v roku 2015,

nakoľko podmienky, kde s maloletou bývala, boli pre dieťa život ohrozujúce. Od roku 2015 je stále v kontakte osobne i telefonicky s matkou a vnučkou. Vnučka si brávala na prázdniny, majú spolu vytvorený pekný vzťah. Matka bola s dcérou i v iných zariadeniach a toho času sa nachádza v Dolnom Kubíne. Úrad ju oslovil s tým, že Centrum sociálnych služieb Prameň v Dolnom Kubíne úradu avizoval, že psychický stav matky sa zhoršil, nedokáže sa riadne postarať o svoju dcéru a starostlivosť o jej dcéru zabezpečuje väčšinou zariadenie. Vnučka prejavila pred pracovníčkami úradu, že chce byť zverená do jej starostlivosti, nakoľko jej o tom matka povedala, že už sa nemôže o ňu starať. Sama vidí, že zdravotný stav matky sa zhoršuje a je si toho vedomá, že matka sa musí liečiť. Je schopná vnučke zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu. Chce, aby vyrastala v rodinnom prostredí tak, ako si to ona sama praje.

3. Otec s podaným návrhom súhlasil. Matka s návrhom nesúhlasila, nakoľko nie je v záujme mal. dieťaťa. Ona je schopná sa postarať o dieťa. Aj doteraz sa o maloletú riadne starala.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie.

5. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. S maloletou je v kontakte, stále si spolu píšú, chodí k nej na prázdniny. Rozprávala sa s maloletou o tom, žeby boli spolu, žeby u nej bývala. Má vybavenú školu pre maloletú. Prestala fajčiť úplne v decembri 2022, zo dňa na deň. Nebola ani predtým až taký silný fajčiar, žeby si musela zapáliť.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa pridriavajú ich správy z decembra 2022 a poukázala aj na správu Centra sociálnych služieb Dolný Kubín. Majú za to, že matka nezvláda starostlivosť o dcéru. Nie je pre ňu dobrým príkladom a vzorom a týmto ohrozuje jej vývoj a zdravie. Samotná matka je odkázaná na poskytovanie sociálnej služby v sociálnom zariadení v rozsahu viac ako 12 hodín. Teda nie je v jej možnostiach zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Preto navrhujú vyhovieť návrhu v celom rozsahu a maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Výživné určiť, aby sa poukazovalo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Podľa príjmov rodičov navrhujú minimálne výživné od právoplatnosti rozsudku.

7. Matka uviedla, že je na invalidnom dôchodku, ktorý je aktuálne vo výške cca 320- eur. Maloletá chodila do školy sama, pretože to mala blízko. V čase, keď bola v škole, ona upratovala a varila, to boli jej povinnosti. Keď prišla C. domov, úlohy si urobila sama. Nerozprávali sa o tom, že by išla k starej matke. O podanom návrhu vedela od starkej. Maloletá sa jej vyjadrila, že nechce byť v krízaku, lebo sa jej to tam nepáči. Nepáčia sa jej pravidlá, že musí chodiť načas. S peniazmi vie hospodáriť, nikdy jej nechýbali, nie je pravda to, čo je uvedené v správe zariadenia. Má dohodnutých 5 cigariet denne. Nie je pravda, žeby pýtala peniaze alebo cigarety. Je pravda, že zbierala ohorky, ale prestala s tým asi pred mesiacom. Tieto ohorky si potom šúľala do papierika. V zariadení majú vyhradené priestory, preto na izbe fajčí málokedy. O útek sa pokúsila iba 5x. Teraz sa všetko zapisuje do knihy príchodov a odchodov. Ak chce niekam ísť, sa jej v zariadení pýtajú, kde sa ide. Musí to zapísať do tejto knihy. Tieto úteky, o ktoré sa pokúsila, súviseli s tým, že si chcela ísť zapáliť pred budovu. Simonka vtedy spala. Bolo to vo večerných hodinách. Zariadenie sa totižto zatvára o ôsmej večer. Maloletá jej vyčítala toto fajčenie, chcela, aby menej fajčila. Sánku už má v poriadku, pekne sa jej to zrástlo, operáciu už nepotrebuje. Pokiaľ sa týka liekov, ktoré má od p. psychiatričky, tieto má užívať jednu ráno, jednu večer. Tieto chodí užívať do kancelárie. Iba jedenkrát sa stalo, že si vzala viac liekov. S podaným návrhom nesúhlasí.

8. Otec tiež uviedol, že po absolvovaní liečenia, ktoré mal nariadené súdom sa vrátil 09.03.2023 bývať k navrhovateľke. Naďalej musí chodiť k probačnému a mediačnému úradníkovi do Čadce. Po absolvovaní liečenia už nemusí chodiť na žiadne ďalšie psychiatrické kontroly. Aktuálne nepracuje, ale chcel by si niečo nájsť. Jeho invalidný dôchodok je vo výške cca 161,- eur mesačne.

9. Z ďalšieho dokazovania, a to najmä zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o prešetrení pomerov v rodine navrhovateľky, ktorá bola súdu doručená dňa 21.12.2022, vyplýva, že navrhovateľka (stará matka) býva spolu so synom (otcom mal. Simony), v prenajatom 2-izbovom byte. Hygiena a čistota domácnosti je udržiavaná na primeranej úrovni. V kuchyni bolo cítiť cigaretový dym, na čo bola úradom upozornená, aby v byte nefajčila, stará matka uviedla, že si tu zapáli, ale keď príde vnučka, už fajčiť v byte nebude. Mal. C. má vytvorený priestor na spanie v spálni pri starej matke, kde sa môže aj pripravovať na vyučovanie. Otec je toho času na protialkoholickom liečení v Sučanoch asi na 4 mesiace, má to nariadené súdom. Ďalej navrhovateľka uviedla, že alkoholické nápoje nepožíva,

jej zdravotný stav je dobrý a je schopná sa riadne postarať o svoju vnučku. S vnučkou je v stálom telefonickom kontakte a vnučka sa už nemôže dočkať, kedy bude môcť ísť k nej bývať už natrvalo. Údaje jej vadí na matke, že veľa fajčí. Pri návšteve mal. Simony v zariadení dňa 20.10.2022 bol s ňou vykonaný pohovor v danej veci. Maloletá uviedla, že vie o tom, že sa už spolu s mamou o tom rozprávali, že mama sa pôjde liečiť a ona pôjde k starej matke. S babkou si rozumie, babka jej navarí, pochystá všetko, čo potrebuje. Ďalej uviedla, že mama veľa fajčí, často sa kvôli fajčeniu hádajú. Chce ísť bývať ku babke, už sa teší. Úrad na základe vykonaného šetrenia v rodine navrhovateľky, vykonaného pohovoru s maloletou a vzhľadom na zdravotný stav matky, ktorá potrebuje pomoc druhej osoby, má za to, že zverenie mal. C. do náhradne osobnej starostlivosti starej matky je v jej záujme, a preto odporúča súdu návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovieť.

10. Zo správy A. H. I. (psychiater) zo dňa 28.06.2023 vyplýva, že matka je liečená na psychiatrickej ambulancii s diagnózou Nediferencovaná schizofrénia. Lieči sa dlhodobo, raz sa mesiac dochádza na podanie depotnej formy lieku /injekčnej/ a na ambulantné pravidelné kontroly v 2 mesačných intervaloch. Všeobecne sa jedná o závažné duševné ochorenie, ktoré je však u pacientky dlhodobo stabilizované, t. j. nevykazuje známky akútneho zhoršenia, v popredí sú reziduálne príznaky ochorenia /zvýšená únavnosť, nevykonnosť, plochá emotivita.../. Prognóza ochorenia sa nedá jednoznačne posúdiť. Je pravdepodobné, že stav sa zásadne nezmení, pokiaľ nedôjde k relapsu ochorenia. Pacientka užíva aj lieky vo forme tabliet, ktoré by pri odporúčanom dávkovaní, nemali zásadným spôsobom ovplyvňovať pozornosť matky. Dané ochorenie môže do určitej miery ovplyvniť plnohodnotne sa starať o dieťa, vzhľadom na uvedené príznaky. Ideálnym riešením, by bolo, keby matka mala zabezpečenú pomoc pri starostlivosti o maloleté dieťa.

11. Zo správy Centra sociálnych služieb Prameň, Dolný Kubín, zo dňa 04.07.2023, v ktorom sa zdržiava matka aj spolu s maloletou, vyplýva, že matke a maloletej je poskytovaný v ich zariadení sociálna služba. Pri príchode do zariadenia po vzájomnej dohode matka spoločne hospodárila so sociálnym pracovníkom, nakoľko nedokázala hospodárne nakladať s finančnými prostriedkami. Finančné prostriedky si preberá priamo v zariadení. Pri prebraní dôchodky či sociálnej dávky na pošte, sa pravidelne stávalo, že nehospodárne vynaložila s financiami a do ďalších dávok jej financie chýbali na základné potreby pre seba aj dcéru. Úhrady má vysporiadané vďaka tomu, že na to dohliada sociálny pracovník. Matka je závislá na nikotíne a kofeíne, káva a cigarety sú pre ňu prioritou, ktoré by užívala bez kontroly. Sú dohodnutí na určitom množstve na deň, jej to však nepostačuje a uteká zo zariadenia. Žobre od ľudí financie a cigarety, na čo ich upozorňujú pracovníčky miestnych potravín. Zákazníci sa na matku sťažujú, že ich obťažuje svojím správaním. V prípade, že nemá cigarety, chodí po meste a zbiera cigaretové ohorky, ktoré následne fajčí, čím ohrozuje nielen svoje zdravie, ale aj zdravie svojej dcéry, ostatných prijímateľov sociálnej služby a pracovníkov zariadenia. Pravidelne s matkou majú v danej veci pohovory, avšak bez výsledku. Opakovane porušuje domový poriadok, fajčí na izbe, oknom vychádza von a opúšťa zariadenie bez súhlasu pracovníka. V 10/2022 opustila zariadenie cez kúpeľňové okno, spadla a spôsobila si úraz sánky. Dvakrát bola objednaná na operačný zákrok, odmietla však hospitalizáciu. V 05/2023 si pri podobnom incidente vyvrtila a pomliaždila členok. V zariadení teba matku usmerňovať v každodenných bežných činnostiach ako upratanie izby, večerné upratovanie spoločných priestorov, príprava stravy, aj to je veľakrát spravené nedôsledne a povrchne. Stanovenú liečbu nedodržiava, treba ju denne upozorňovať na užívanie predpísaných liekov. Viackrát počas pobytu sa stalo, že si nechala lieky u seba, ktoré nadmerne užíla a mala zažívacie problémy, bola malátna a nebola schopná v plnej miere postarať sa o maloletú. Jej choroba ju obmedzuje v objektívnom pohľade na potreby dcéry. V oblasti starostlivosti a výchovy potrebuje dennodenné usmernenia a upozornenia, nevedie dcéru k základným spoločenským hodnotám. Maloletá čoraz častejšie preberá „rodičovskú rolu“, nerešpektuje matku, má posledné slovo a matka sa jej snaží vyhovieť bez toho, aby zvažila, či je to správne. Maloletá čoraz viac času trávi vonku s kamarátmi, nezriedka sa stáva, že domov chodí neskoro. Chodí sa túlať aj po okolitých mestách, matka často nevie, kde je. Matku bolo potrebné denne napomínať, aby sa maloletá pravidelne pripravovala na vyučovanie. Nezodpovedným prístupom k životu ohrozuje matka zdravý vývoj maloletej. Nedokážu posúdiť, do akej miery je to spôsobené diagnózou a do akej miery nezodpovedným prístupom k životu.

12. Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

13. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine; ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa

takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine; pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

15. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine; v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine; vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

17. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine; súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

18. Podľa § 62 ods. 1 – 5 ZR:

- plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o mal. Simone bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7P/30/2014-38 zo dňa 03.10.2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 50 € mesačne a bol upravený aj styk otca s maloletým. V tom čase otec bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, občas si príležitostne našiel prácu. Matka bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberala dávku v hmotnej núdzi. Maloletá mala tri roky, navštevovala materskú školu, bola zdravá.

20. Pri svojom rozhodovaní mal súd na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem mal. dieťaťa, jeho zdravý a pokojný vývoj. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrhu je možné vyhovieť z dôvodu, že tento je v záujme mal. dieťaťa. Navrhovateľka má vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú a sú u nej predpoklady, že túto starostlivosť bude vykonávať riadne. Pozitívny prístup navrhovateľky možno vidieť aj v tom, že po tom, ako bola upozornená na to, aby nefajčila v domácnosti, táto v 12/2022 prestala fajčiť úplne.

21. Matka síce nesúhlasí so zverením mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ale sama nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Má stanovenú diagnózu Nediferencovaná schizofrénia, ktorý stav matky je síce aktuálne dlhodobo stabilizovaný, avšak matka potrebuje nad sebou kontrolu a dohľad. Vyplyva to zo správy lekárky, ale najmä zo správy zariadenia, v ktorom je matke poskytovaná sociálna služba. Tvrdenia matky sú v rozpore so správou zariadenia (hospodárenie s financiami, žobranie peňazí či cigariet), avšak po zohľadnení všetkého, čo uviedla matka (minimálne

5 útekov zo zariadenia za účelom zapálenia si cigarety, výčitky maloletej týkajúce sa fajčenia matky), možno jednoznačne konštatovať, že za pravdivé súd považuje tvrdenia zariadenia a nie matky. Súd upozornil matku, že zbieranie ohorkov a ich následné fajčenie môže spôsobiť rôzne ochorenia (napr. žltáčku), ktorými môže následne nakaziť aj iných. Rovnako závislosť matky na cigaretách bude zrejme väčšia, ako uvádza matka, pretože pri 5 cigaretách na deň, ako je dohodnutý denný limit so zariadením, by to zvládla a vydržala by až do rána a nemusela by sa pokúšať o úteky kvôli fajčeniu. Bolo by prípadne vhodné, aby zvážila aj nejaké liečenie na závislosť od nikotínu, čím by sa možno následne zlepšil aj vzťah medzi ňou a maloletou, ktorá jej toto vyčíta. Maloletá je v pubertálnom veku, kedy skúša posúvať hranice, je potrebné konať aj preventívne, aby sa neskôr nestalo, že bude potrebné riešiť umiestnenie maloletej do reedukačného zariadenia, keďže matka nemá vedomosť, kde a s kým sa maloletá nachádza a maloletá začína postupne túto situáciu (neschopnosť matky kontrolovať ju) zneužívať. U starej matky je predpoklad, že tieto hranice nastavené budú.

22. Súd postrehol, že matka má úprimne rada mal. C. a chce pre ňu to najlepšie, avšak aktuálne jej to nedokáže poskytnúť (či už vzhľadom na svoju diagnózu alebo aj na svoje nezodpovedné správanie). Samotná matka uviedla, že maloletá nechce byť v zariadení, že sa jej nepáčia pravidlá. Pred kolíznou opatrovníčkou sa zasa maloletá vyjadrila, že chce ísť bývať k starej matke. Je preto potrebné prihliadnúť aj na názor dieťaťa, ktoré má právo vyjadriť svoj názor a keďže želanie dieťaťa neodporuje jeho najlepšiemu záujmu, súd prihliadol aj k tomu.

23. Náhradná osobná starostlivosť je dočasné riešenie. Teraz je na matke (ale aj na otcovi, ktorý po absolvovaní liečenia prejavil snahu zaradiť sa do bežného života a nájsť si prácu), aby súdu dokázala, že jej snaha a záujem o maloletú je úprimná, že je kvôli maloletej ochotná sa zmeniť a v tejto zmene aj zotrvať. Ak sa láska rodičov dostáva do rozporu s ich ostatným správaním a rodičia napriek tomu, že majú svoje dieťa radi, ho ohrozujú, je povinnosťou súdu a ostatných štátnych orgánov zasiahnuť.

24. Stará matka dáva záruku toho, že bude starostlivosť o maloletú zabezpečovať v jej najlepšom záujme. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v domácnosti navrhovateľky nezistil nedostatky. Súd dospel preto k záveru, že návrh je dôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

25. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo skutočností, že mal. C. M. 6. ročník základnej školy a bude pokračovať v 7. ročníku. Maloletá je zdravá, sú u ne o bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a pod. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 294 € a otec poberá invalidný dôchodok vo výške 144 €.

26. Za primeranú výšku výživného, ktoré budú rodičia povinní platiť, považuje súd minimálne výživné, teda v rozsahu 30% zo životného minima na maloleté dieťa, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Uvedené výživné navrhla navrhovateľka a súhlasil s ním aj kolízny opatrovník. Od 01.07.2023 minimálnemu výživnému zodpovedá suma 36,80 €. Podľa ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine sú v prípade náhradnej osobnej starostlivosti rodičia povinní poukazovať výživné na maloletú na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca a po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa do jeho rúk.

27. Keďže rozhodnutím súdu došlo v súlade s ust. § 231 CSP k zmene ostatného rozsudku o úprave práv a povinností k mal. Simone, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

28. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

29. Po vyhlásení rozhodnutia sa navrhovateľka, kolízny opatrovník a otec vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.