

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010980  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010980.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému A. K., nar. XX.XX.XXXX v F., okres F., trvale bytom D. č. XXX, okres U. G. nad H., pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. júna 2013 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku sa s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a obvineným A. K., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 14.05.2013, č. k. 1Pv 1137/12 podľa ktorej obvinený uznáva vinu za spáchaný skutok na tom skutkovom základe, že

dňa 16.11.2012 v čase o 13.20 hod. viedol ako vodič nákladné motorové vozidlo zn. Man 19.403, EČV: NM XXX BG po Električnej ulici v Trenčíne smerom k obchodnému domu Tesco, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Trenčín, ktorá vykonanou lustráciou zistila, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 57/2012 zo dňa 26.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky, t. j. do 25.06.2015,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona  
Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) a § 37 písmeno m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 15.05.2013 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 1137/12, ktorú uzatvoril dňa 14.05.2013 s obvineným v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorý sa mal stať a tohto sa mal dopustiť obvinený, je predmetným trestným činom - prečinom. Obvinený sa k jeho spáchaniu priznal a ich spáchanie súčasne oľutoval. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Samosudca preskúmal obsah podaného predmetného návrhu prokurátora okresnej prokuratúry vrátane predloženého predmetného vyšetrovacieho spisu a nariadil podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku verejnú zasadnutie, na ktorom obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 Tr. poriadku kladne, t. j. „áno“.

Samosudca potom opätovne preskúmal v zmysle § 331 odsek 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste ako aj pripojený vyšetrovací (trestný spis) Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, ČVS: ORP-253/DI-TN-2012 Vo, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 odsek 4 Tr. poriadku predmetnú dohodu o vine a treste samosudca schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

S predmetným trestným konaním, adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody spojené nebolo preto ani rozsudok neobsahuje výrok o náhrade škody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ Tr. poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením.