

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3T/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010759  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122010759.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Jánom Kanásom proti obžalovanému H. P. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.07.2023 v Nitre, takto

### rozhodol:

obžalovaný H. P., narodený XX.XX.XXXX v X.,  
trvale bytom H. XXX/XX, X. - G.,  
prechodne bytom E. XXX/XX, X.,

sa uznáva za vinného, že:

od presne nezisteného obdobia približne od mája 2010 až do dňa 17. 01. 2022, si neoprávnene zadovážoval bližšie nezistené množstvo drogy zvanej pervitín, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, ktorý bez povolenia prechovával u seba a na iných doposiaľ nezistených miestach a ďalej predával obvykle za 10 eur za jednu dávku, alebo poskytoval bezodplatne či ako protihodnotu na Jurkovičovej ulici v Nitre a na ďalších miestach v meste Nitra viacerým osobám, a to H. L., V. Y., J. L., G. F., Y. P. a R. R., ktorá sa v minulosti opakovane liečila zo závislosti od omamných a psychotropných látok v PN vo Veľkom Záluží, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR.

t e d a :

neoprávnene kúpil, predal, zadovážal si a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť § 36 Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujúc

zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu ukladá trest prepadnutia veci - mobilný telefón Samsung Galaxy A12, model SM-A125F/DSN, sériové číslo: K

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému H. P. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/41/2019, právoplatný dňa 15.10.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Nitre prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému H. P. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný H. P. na hlavnom pojednávaní dňa 22.07.2022 uviedol, že využíva svoje právo a vypovedať nebude. Súd podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 18.01.2022, kde obžalovaný okrem iného uviedol, že fajčí marihuanu a pervitín z dôvodu pretrvávajúcich bolestí po nehode, ktorá sa stala pred 10 rokmi.

Dňa 06.06.2022 na výsluchu do zápisnice tiež uviedol, že Y. P. spoznal cez jej priateľa V. Y. a to tak, že V. Y. mu povedal, že Y. P. vie vybaviť nejaké drogy. Y. P. u neho nejaký čas bývala, je kamarátkou R. R. a Y. J. a ona im zadovážovala drogy. On ich od nej dostával iba na vlastnú spotrebu. Y. P. je dva krát stíhaná za drogovú trestnú činnosť, nakoľko bola dvakrát chytená z drogami. R. R. bola tiež drogovou trestne stíhaná. On na ňu dvakrát volal policajtov, bývala u neho, raz mu ukradla peniaze na nájomné a keď prišli policajti tak im povedal, že obžalovaný má drogy, čo Y. P. popierala, že je to nezmysel a že on s tým nerobí. R. R. mu poškodzovala byt, rozbila mu sprchový kút. Ona to preto povedal policajtom, lebo ju obžalovaný vyhadzoval z bytu. V tej sklenke čo bolo nájdené, to konzumovali R. R. s J. Z. kým on bol zaplatiť za nájom v deň keď ho zadržali. On nemal žiadne drogy, tá marihuana čo bola nájdená, to doniesol ten J. Z.. S Y. J. mával sex a ona si nosila vlastné drogy. G. F. bol tiež trestne stíhaný, vravel obžalovanému, že ho chytili v Seredi a že má podmienku. H. L. nedával nič.

Dňa 17.03.2023 obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že nikdy žiadne drogy nepredával a nedával za peniaze ani zadarmo, ak si nejaké drogy vybavil, tak ich hneď skonsumoval. Ak niekomu niečo dal, tak to bol nadrvený Spiropent, keď niekto nasilu od neho vyžadoval drogy a chcel u neho vyvolať pocit, že si dáva pervitín.

Svedok H. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kontaktoval obžalovaného v podnapitom stave s úmyslom, či by sa nedal vybaviť pervitín. On zdvihol a povedal, že to nerobí. To bolo celé.

Na otázku svedok uviedol, že v roku 2010 si s obžalovaným vybavili pervitín a to tak, že sa s obžalovaným zložili po cca 10,- eur a vybavil to obžalovaný, svedok čakal v aute. V roku 2010 sa takto poskladali asi 2x a boli 3-4 dávky a dali si to na polovicu. Ten pervitín mal na neho povzbudzujúce účinky, nespál a na druhý deň mu bolo zle. Ďalej tiež uviedol, že od prvého užitia pervitínu po súčasnosť si pervitín zabezpečil od 4 - 5 osôb. Pervitín užíval aj v čase keď nebol s obžalovaným v kontakte. V tejto veci vypovedal na polícii 2 x. Na výsluch ho prišla kriminálna polícia zobrať až pred jeho dom. Zobrali ho skrz obžalovaného, že oni vedia, že od neho kupuje a že všetko chcú vedieť.

Súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z prípravného konania zo dňa 18.01.2022, kde svedok okrem iného uviedol, že niekedy v máji alebo júni 2010 požiadal obžalovaného, aby mu vybavil nejaký pervitín, keďže predtým mu spomínal, že ho vie zohnať. Obžalovanému dal 30,- eur a on od niekoho vybavil pervitín, cca 4 jednorázové dávky, ktoré následne spolu užíli šnupaním. Bol to biely kryštalický materiál, ktorý rozdrvili a šnupli cez zrolovanú bankovku. Účinky to na neho malo euforické, pociťoval návaly energie, nespál celú noc a užíval do toho aj alkohol. Bol to kvalitný materiál. Takto sa to opakovalo aj ďalší víkend, kedy dal obžalovanému ďalších 20 - 30,- eur a on odniekiaľ doniesol pervitín, ktorý spolu užíli a išli sa baviť.

Svedok G. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o skutku nevie nič, on tam nebol. Pred 5- 6 mesiacmi po neho prišli policajti okolo 21.30 hod., že ide vypovedať kvôli obžalovanému. Oni sa pýtali otázky a on im odpovedal.

Svedok na otázky uviedol, že sem-tam užíva omamné a psychotropné látky, ktoré si zabezpečuje od viacerých ľudí, ale od obžalovaného si ju nezabezpečoval.

Súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z prípravného konania zo dňa 18.01.2022, kde svedok okrem iného uviedol, že od obžalovaného dostal pervitín za to, že ho odviezol do Komjatíc na aute. Pervitín mu dal v aute, keď vystupoval pri Sandokane a išiel domov. Pervitín bol v papierovej skladačke, bola tam asi jedna dávka a tento pervitín svedok užíval šnupaním. Pervitín bol vo forme prášku bielej farby. Obžalovaný mu takto dal pervitín za odvoz 3-4 krát, naposledy niekedy v decembri 2021 a tiež sa stalo, že si raz dal s obžalovaným pervitín v aute. Pervitín mu obžalovaný vždy dával zabalený v papieriku a po užití pervitínu od obžalovaného bol stuhnutý, nechcelo sa mu spať. Na neho tak pervitín pôsobí, že mu stuhnú svaly, čo sa týka doby účinku, bol to štandardný pervitín, ale že by to bolo niečo super, to určite nie.

K odstráneniu rozporov svedok uviedol, že obžalovaný mu dal za odvoz jednu čiaru pervitínu a bolo to asi 3 alebo 4 krát.

Svedok V. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je užívateľom omamných a psychotropných látok a obžalovaný mu dal za jazdu raz pervitín, ktorý bol vo forme prášku a mal na neho podpriemerné účinky. Súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z prípravného konania zo dňa 18.01.2022, kde svedok okrem iného uviedol, že H. P. spoznal tak, že ho viezol v taxíku a nakoľko vie odhadnúť ľudí, tak sa ho spýtal, že či sa nevedia dohodnúť inak za jazdu. Obžalovaný mu uviedol, že má pri sebe nejaký pervitín a dal mu jednu dávku, pričom sa dohodli, že mu svedok nebude za jazdu účtovať peniaze. Svedok si dávku pervitínu hneď aj šnupol a po jej užití sa cítil dobre, bol ostražitejší, mal viac energie a lepšie sa sústredil na vedenie vozidla. Po nejakom čase, ale stále na jar v roku 2021 viezol H. P. a opäť sa dohodli na odplate za jazdu vo forme pervitínu. Obžalovaný mu odsypal zo svojej alobalovej skladačky, kde mal pervitín na vlastnú potrebu. Tiež bol pervitín dobrej kvality a svedok ho požil počas šichty a mal stavy aké popísal vyššie.

K odstráneniu rozporov svedok uviedol, že obžalovaný mu poskytol pervitín dva krát.

Svedok J. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri prvej výpovedi nebol úplne v pohode keďže bral lieky, nakoľko mu zomrel otec. Obžalovaného pozná z videnia, nevie ako sa volá. Svedok nikdy pervitín neužíval, užíval Xanax kvôli otcovi.

Súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z prípravného konania zo dňa 18.01.2022, kde svedok okrem iného uviedol, že s obžalovaným sa spoznal asi pred 4 rokmi cez kamaráta v meste Nitra. Počas obdobia od roku 2017 do novembra 2021 sa stretli možno 10 krát a vždy to bolo z dôvodu kúpi pervitínu. Pervitín od obžalovaného kupoval tak, že si ho najskôr objednal cez telefón, pričom uviedol, že za akú sumu chce kúpiť pervitín. Vždy sa stretli na Klokočine a to buď na chodbe u obžalovaného na Jurkovičovej alebo za OD Sandokan. Pervitín od obžalovaného kúpil asi 10 krát, väčšinou za 10,- eur, pár krát za 20,- eur a raz za 50,- eur. Pervitín bol buď kryštalický alebo sypký, väčšinou bol žltej alebo bielej farby. Po užití pervitínu sa cítil depresívne, mal úzkosti, stratil pojem o čase a účinky trvali asi 5-7 hodín. Nevie porovnať účinky pervitínu od obžalovaného s nejakým iným pervitínom, nakoľko pervitín kupoval len od obžalovaného.

K odstráneniu rozporov svedok uviedol, že policajti ho večer zobrali na oddelenie, tam sa ho pýtali a on odpovedal, že buď nevie alebo len prikývol. Pred výpoveďou si dal dva alebo tri Xanaxy, pred podpisom svoju výpoveď nečítal, iba ju podpísal. Do dnešného dňa nevedel, čo na polícii dňa 18.01.2022 vypovedal.

Svedkyňa R. R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej výpoveď zo dňa 18.01.2022 je krivá. Na výpovedi bola pod vplyvom drog - pervitínu a tabletiiek - Xanaxu. Celá výpoveď nie je krivá, ale je tam pravdy asi 20 % a to, že spolu s obžalovaným bývali a fetovali. Dňa 18.01.2022 povedala, že obžalovaný jej raz predal drogy a to povedal len z trucu, pretože bola na neho nahnevaná a nevedomovala si čo rozpráva z dôvodu vplyvu tabletiiek. Svedkyňa tiež uviedla, že je užívateľkou marihuany a pervitínu asi 5 rokov

a zo závislosti sa liečila 3 krát vo Veľkom Záluží. Obžalovaný jej nikdy pervitín nedal, nepredal, ona pervitín mala a keď tak, tak ho užíli spolu. Ona užívala pervitín dennodenne. Obžalovaný chodil do práce ráno a domov chodil až večer.

Súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z prípravného konania zo dňa 18.01.2022 z ktorej vyplýva, že s obžalovaným sa zoznámila asi pred tromi mesiacmi, avšak z počutia vedela o ňom, že predáva drogy. U obžalovaného bývala od novembra 2021 asi do 09.01.2022 a vtedy od neho odišla, lebo ju už asi piaty krát zbil. Ona užíva marihuanu od 13 rokov a pervitín od 15 rokov, má za sebou tri liečenia vo Veľkom Záluží a napriek liečeniam sa k užívaniu drog vracia. Obžalovaný vedel o tom, že bola liečená na psychiatrii z dôvodu užívania psychotropných látok, nakoľko mu to povedala asi na druhý deň ako u neho bývala, na čo jej on uviedol, že aj jeho bývalá bola na liečení. Od obžalovaného brala pervitín buď každý deň alebo každý druhý deň. Množstvo pervitínu bolo rôzne, niekedy jej dal 5 dielov, niekedy aj celý kubík. Pervitín užívala aj spolu s obžalovaným. Obžalovaný chcel za pervitín sex, ktorý mu ona dobrovoľne poskytovala dobrovoľne aj skrz toho, aby mala kde bývať. Obžalovaný mal pervitín stále inej farby a to buď biely, žltý, tmavohnedý alebo ružovkastý a účinky boli rôzne podľa kvality pervitínu, ale vždy jej dával pervitín, ten vie dobre zhodnotiť, nakoľko je dlhodobou užívateľkou tejto drogy. Vo všeobecnosti sa jednalo o strednú kvalitu pervitínu. Počas tej doby ako spolu bývali chodil kupovať alebo predávať pervitín každý druhý deň. Obžalovaný nosil pervitín od dílerov v striekačke alebo v alobale alebo v sáčku a pervitín doma vážil na váhe a rozdeľoval, že čo si nechá pre seba a čo dá danej osobe, ktorá mu dala peniaze. Ona vie o odberateľovi pervitínu od obžalovaného a to je Y. P., ale obžalovaný odberateľov pred ňou neriešil. Obžalovaný predával drogy v byte, ale chodil predávať aj mimo bytu. Obžalovaný užíval aj marihuanu asi dvakrát za týždeň a marihuana ktorá sa našla u obžalovaného v byte patrila jemu. Keď sa od brata dozvedela, že sú dole kukláči, ona začala schovávať veci a medzi nimi aj tú marihuanu, ktorú zobrala zo stola a dala ju do svojej peňaženky. Pri domovej prehliadke bola nájdená aj jedna sklenka ktorá patrila jej. Svedkyňa ďalej uviedla, že raz jej obžalovaný predal pervitín asi jeden kubík za 50,- eur a ten mu splácala peniazmi, to bol jediný krát, kedy jej predal pervitín. Ona bola svedkyňou ako raz predal pervitín Y. P. a tiež ako si Y. P. s ním dala pervitín, ktorý si predtým od neho kúpila. Tiež videla ako počas toho trojmesačného obdobia predával pervitín viacerým osobám, ale ona ich nepoznala a nevie koľko ich spolu bolo.

Svedkyňa k rozporom uviedla, že sa jej marí, že niečo takéto si na neho povymýšľala. Túto výpoveď nečítala, iba ju podpísala a bola pod vplyvom tabletiiek a vtedy si neuvedomuje čo hovorí a dokáže si takéto veci povymýšľať. Od výpovedi mesiac sedela v Leopoldove a odvtedy aj otcovi sľúbila, že nebude takto trepať na ľuďi.

Svedkyňa Y. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vie, že obžalovaný predával drogy a to pervitín, ktorý predával aj jej, asi dva krát do mesiaca za 30,- eur dokopy. Pervitín jej predával asi rok. Pervitín od obžalovaného bol čistý, dobrej kvality a pervitín užíla aj s obžalovaným. Po užití pervitínu od obžalovaného mala viac energie, nespala a mala menej chuti do jedla.

Na otázky svedkyňa ďalej uviedla, že za ten rok si obstarávala pervitín iba od obžalovaného. Je vzťah s obžalovaným bol čisto drogový a často chodila k nemu fetovať.

Svedkyňa Y. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná od roku 2018 a v priebehu 3-4 rokov sa videli maximálne tak 5-6 krát. Nejaký blízky vzťah nemali.

Na otázky svedkyňa ešte uviedla, že v minulosti bola užívateľkou omamných a psychotropných látok - pervitínu a marihuany. Takéto látky mala aj od obžalovaného a to konkrétne pervitín. Pervitín od obžalovaného mala asi 6 krát. Bývala blízko obžalovaného, napísali si, či sa stretnú a potom sa stretli uňho a tam požili pervitín. Pervitín požila spolu s obžalovaným. Za pervitín zaplatila asi iba jedenkrát, inak odo nej peniaze nechcel. Pervitín požila šňupaním cez nos. Po požití pervitínu od obžalovaného najprv cítila príjemné pocity a potom to už bolo nepríjemné, nastávali triašky a potenia.

Súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z prípravného konania zo dňa 18.01.2022 z ktorej vyplýva, že obžalovaný pozval svedkyňu k nemu do bytu na Jurkovičovej ulici, kde ju ponúkol vínom a potom pripravil sebe aj jej dávku pervitínu, ktorý šnupli spoločne. Pervitín bol hnedo-žltý a po jeho užití nemala dobré stavy, začala sa potiť, začalo jej silno búchať srdce a v tú noc nevedela zaspáť. Takto sa to opakovalo ešte 3 krát a tak celkovo mala od obžalovaného pervitín asi 4 krát.

Svedkyňa k rozporom uviedla, že dôvodom, rozdielných výpovedí o tom koľkokrát mala od obžalovaného pervitín je ten, že pri výsluchu na polícii dňa 18.01.2022 bola pod vplyvom alkoholu, ktorý požila s kamarátmi pred výsluchom. Napokon uviedla, že pervitín mala od obžalovaného určite 6 krát, pričom peniaze od nej nechcel, avšak ona mu ich nechala na stole a odišla, na čo obžalovaný uviedol, že on si tie peniaze od nej nezoberie.

Z výsluchu znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria H.. P. D. vyplýva, že zotrváva na záveroch Znaleckého posudku č. 7/2022. Znalec uviedol, že vyšetrením zistil, že obžalovaný je závislý

od metamfetamínu (pervitín). Závislosť je plne rozvinutá a v čase vyšetrenia bol obžalovaný abstinujúci v chránenom prostredí ÚVV Nitra. Obžalovaný nie je závislý od alkoholu, v prípade užívania marihuany sa jedná o škodlivé užívanie. Znalec navrhol súdu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/606 Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru vyplýva, že na predloženej digitálnej váhe (stopa č. 1) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. V predloženej očadenej znečistenej sklenenej fajke dlhej cca 12 (stopa č. 2) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. V predloženej očadenej znečistenej sklenenej fajke dlhej cca 10 cm (stopa č. 2) sa nachádzal natavený kryštalický materiál s hmotnosťou 40 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemerným zastúpením 55,8% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) a prímes dimetylsulfón (MSM). Táto stopa obsahovala 22 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za 1-2 bežné jednotlivé dávky drogy. V stope č. 3 - 11 ks oválnych tabliet "E243" s hmotnosťou 14,449 g, bola zistená účinná látka piracetam, bez prítomnosti stôp omamných alebo psychotropných látok, 1 ks oválna tableta bez označenia s hmotnosťou 1,179 g, nebola zistená prítomnosť stôp omamných alebo psychotropných látok, 3 ks oranžové okrúhle tablety s hmotnosťou spolu 1,038 g, nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok a 1 ks kapsula s práškom s hmotnosťou 592 mg, kde bola zistená účinná látka dimetylsulfón (MSM), bez prítomnosti stôp omamných a psychotropných látok. V stope č. 4 - 1 ks alobal, bol zabalený vrcholec konope s hmotnosťou 89 mg s priemerným obsahom THC 6,9% hmotnostných. Toto konope obsahovalo 6 mg THC, pričom toto množstvo nepostačuje na prípravu bežnej jednotlivé dávky drogy. Predložený blister "Spiropent 0,02 mg, fy. Boehringer" (stopa č. 5) obsahoval 1 ks originálne zabalenú tabletu s účinnou látkou klenbuterol. Jedná sa o liek na liečbu astmy. V predloženej sklenenej vodnej fajke (stopa č. 6) (prerobená sklenená fľaša objemu 1 l) bola zistená prítomnosť kanabinooidov (tetrahydrokanabinol, kanabinol) - účinné látky konope. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že na predložených steroch z rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Zo znaleckého posudku č. 2022/00291852 znalca z odboru elektrotechnika, riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), počítačové programy (software) Ing. J. P., vyplýva, že mu bol predložený mobilný telefón značky SAMSUNG Galaxy A12, model SM-A125F, dotykový, čiernej farby s prasknutým displejom v ľavej dolnej časti, používaný, predložený spolu s 2 ks SIM kariet a 1 ks microSD kartou. Znaleckým skúmaním bolo u predloženého mobilného telefónu identifikované interné úložisko mobilného telefónu obsahujúce zoznam prijatých a odoslaných SMS správ, prípadne MMS správ, ak aj správ z internetových aplikácií slúžiacich na komunikáciu.

Zo správy z Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie vyplýva, že pacientka R. R. bola dňa 10.07.2020 prijatá na akútne (uzatvorené) oddelenie vo Veľkom Záluží. Z predbežnej prepúšťacej správy z Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie vyplýva, že pacientka R. R. tam bola hospitalizovaná od 18.01.2021 do 12.02.2021. Z prepúšťacej správy Liptovskej nemocnice s poliklinikou H.. A. R. Liptovský Mikuláš, Psychiatrické oddelenie - zatvorené, vyplýva, že R. R. bola dňa 01.01.2021 prijatá a aj prepustená z tamjšieho Psychiatrického oddelenia.

Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že obžalovaný je vlastníkom a držiteľom vozidla Peugeot 407 6\*9HZ\*/6D9HZC s EČ: X..

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky (+fotografie) zo dňa 17.01.2022 vyplýva, že prehliadka bola vykonaná v X., časť F., na adrese E. XXX/XX, v byte č. XX, nachádzajúcom sa na XX. podlaží bytového domu súpisné číslo XXX, orientačného čísla (čísla vchodu) XX, parcelné číslo XXXX, výmera XXX m<sup>2</sup>, katastrálne územie X., LV č. XXXX, vlastník C. a C., vrátane pivnice, ktorá patrí k bytu. Pri prehliadke boli odňaté: digitálna váha čiernej farby, sklenené fajky 2ks, tabletky bielej farby rôznych tvarov 16 ks, zelená sušená rastlina neznámeho pôvodu, tabletky bielej farby v obale okrúhla, sklenená fajka prerobená na vodnú fajku. Z výsledku použitia služobného psa zo dňa 17.01.2022 vyplýva, že služobný pes Angella dňa 17.01.2022 prehľadal uvedený byt č. 54 a označil košík v ktorom sa nachádzali rôzne príručné tašky. Počas vykonávania fyzickej prehliadky sa v jednej z nich našlo malé množstvo sušenej rastliny. V ďalších prehľadávaných priestoroch bytu služobný pes vylúčil prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 17.01.2022 súd zistil, že obžalovaný dobrovoľne vydal 1 ks mobilného telefónu značky Samsung Galaxy A12, číslo modelu SM-A125F/DSN, sériové číslo R58R74CJX3R, čiernej farby, spolu so SIM Kartou mobilného operátora 4ka s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, s heslom do mobilného telefónu „lucia“ s poškodeným (popraskaným) displejom.

Zo zápisnice o prehliadke tela zo dňa 17.01.2022 vyplýva, že obžalovaný sa o 21.00 hod. dňa 17.01.2022 podrobil odobratiu sterov dlaní pravej a ľavej ruky.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obžalovaný má evidovaný 1 záznam a to rozhodnutie Okresného súdu Nitra, sp.zn. 6T/41/2019 a z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný spáchal 6 priestupkov rôzneho charakteru.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/41/2019 súd zistil, že na obžalovaného bola dňa 30.05.2019 podaná obžaloba za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, pričom bol dňa 30.07.2019 uznaný vinným z tohto prečinu a za to mu Okresný súd Nitra trestným rozkazom sp. zn. 6T/41/2019 udelil trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2019 a doručený obžalovanému bol dňa 05.10.2019.

Z prepisov telefonických hovorov súd zistil, že v kontexte s inými vykonanými dôkazmi sa komunikácia mohla týkať predaja drog, pričom súd hodnotí túto časť komunikácie ako zákonný dôkaz aj napriek tomu, že doba Príkazu na odpočúvanie a záznamu telekomunikačnej prevádzky Okresného súdu Nitra sp.zn. 6Ntt/44/2021-2-V-OSNR, bola presiahnutá o jeden deň, nakoľko záznam sa týka iba tých dní, ktoré zákonný rámec nepresiahli.

Z realizačného návrhu a vyhodnotenia operatívneho odhaľovania súd zistil, že obžalovaný si zabezpečoval drogy (pervitín a marihuana) v mestách Sereď, Hlohovec a Piešťany, ktoré prechovával na adrese svojho prechodného bydliska v X., na ulici E. XX, ktoré tam delil do jednorazových dávok a potom distribuoval v meste Nitra.

Zo zmluvy o prenájme bytu zo dňa 01.01.2021 vyplýva, že byt č. XX (garzónka) na XX. poschodí obytného domu š.č. XXX, č.o. XX, vedený na LV č. XXXX je vo výlučnom vlastníctve prenajímateľov A.. U. C. a A.. U. C., ktorí prenajali predmetný byt obžalovanému H. P..

Súd ďalej tiež oboznámil listiny: príbalový leták a písomná informácia pre používateľov lieku Spiropent tbl 50x 0,02 mg, výpis dob pojištění na území České republiky, ktorá preukazuje výpis doby zamestnania v ČR od 01.09.2008 -31.12.2008, od 12.03.2009- 12.03.2009, od 12.06.2019 - 31.12.2019, od 01.01.2020 - 23.03.2020, správa zo Sociálnej poisťovne preukazuje prehľad zamestnaní v SR.

Z hodnotenia obžalovaného z ÚVV Nitra vyplýva, že správanie a vystupovanie menovaného je aktuálne na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní. Nedostatky sa vyskytli aj v dodržiavaní ústavného poriadku, kedy spal na neustlanom lôžku mimo času vyhradeného v časovom rozvrhu dňa a v oblasti nadväzovania nepovolených kontaktov. Konflikty medzi spoluobvinenými boli zaznamenané v jednom prípade. Ústavný poriadok sa snaží dodržiavať ako aj zásady ústrojovej disciplíny. V osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pracovných možností vytvorených v ÚVV a ÚVTOS Nitra. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Súd na hlavnom pojednávaní po vypočutí obžalovaného, svedkov, znalca a po oboznámení relevantného listinného materiálu a po zhodnotení všetkých dôkazov podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd alebo orgány činné v trestnom konaní, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom za základe vykonaného rozsiahleho dokazovania mal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že skutok sa stal tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tiež bolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný a takýmto protiprávnym konaním obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona (účinného do 01.05.2022) tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej.

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti.

Podľa § 172 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 písmeno b) Trestného zákona sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 písmeno j) Trestného zákona sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 122 odsek 12 Trestného zákona za trváci trestný čin sa považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu.

Súd po komplexnom zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku a že obžalovaný neoprávnene kúpil, predal, zadovážil si a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to na viacerých osobách a po dlhší čas.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať a v prípravnom konaní sa vyjadril iba o svojom vzťahu k jednotlivým svedkom, pričom na predposlednom hlavnom pojednávaní uviedol, že osobám, ktorí od neho vyžadovali drogy dával nadržovaný Spiropent, aby u nich vyvolal pocit, že im dáva pervitín. Vina obžalovaného je naopak jednoznačne preukázaná výpoveďami svedkov a to H. L., G. F., J. L., V. Y., R. R., Y. P., Y. J.. Svedok H. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2010 im obžalovaný 2 krát vybavil pervitín, boli to 3-4 dávky a dali si to na polovicu. Po tejto skúsenosti ho kontaktoval telefonicky opäť v októbri 2021 za účelom zadováženia si pervitínu, na čo mu obžalovaný uviedol, že to už nerobí. Svedok G. F. v prípravnom konaní okrem iného uviedol aj to, že pervitín od obžalovaného dostal prvý krát v lete 2021 za odvoz do Komjatíc a takto dostal od obžalovaného pervitín asi 3-4 krát. Svedok V. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že aj jemu poskytol 2 krát obžalovaný pervitín ako odplatu za odvoz. Svedok J. L. v prípravnom konaní najmä uviedol, že s obžalovaným sa stretol asi 10 krát za účelom kúpi pervitínu, väčšinou za 10,- Eur. Tiež uviedol, že obžalovaného spoznal cez kamaráta v meste ako dílera, ktorý vie zohnať pervitín. Pervitín od neho kupoval od roku 2017 do novembra 2021. Svedkyňa R. R. vo výpovedi z prípravného konania popísala ako sa s obžalovaným spoznala, aké bolo s ním spoluzitie, ako jej pravidelne poskytoval pervitín ako odplatu za sex. Tiež popísala akú farbu a formu mal pervitín od obžalovaného a, že to bol určite pervitín, nakoľko to ako dlhoročná užívateľka vie posúdiť. Tiež uviedla, že videla ako obžalovaný chodil kupovať a predávať pervitín každý druhý deň, pričom ho predával viacerým odberateľom. Svedkyňa R. tiež uviedla, že obžalovaný vedel, že bola 3 krát liečená na psychiatrii z dôvodu užívania psychotropných látok, lebo mu to sama uviedla asi na druhý deň ich spoluzitia. Svedkyňa Y. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný jej pervitín predával asi 2 krát do mesiaca asi rok. Tiež uviedla, že obžalovaný drogy predal aj Y. J., R. F., svojim susedom, V. Y. takto platil za taxík. R. Y. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pervitín mala od obžalovaného si 6 krát. Tiež uviedla, že požívala pervitín aj spolu s obžalovaným, pričom s ním mala aj intímny vzťah.

Z týchto svedeckých výpovedí je zrejmé, že svedkovia, ktorí si mali záujem zaobstarať od obžalovaného H. P. pervitín, tento im pervitín aj predal, alebo dal a ako je zo svedeckých výpovedí zrejmé, vždy to prezentoval ako pervitín, pričom tento pervitín bol rôznej farby, kryštalickej alebo sypkej konzistencie s rôznym účinkom na toho ktorého svedka, čo súd považuje za prirodzené, nakoľko svedkovia užívali túto látku rôznou intenzitou a rôznymi spôsobmi, pričom súd tiež nepovažuje za neobvyklé ani to ak svedok nedostal látku takej kvality akej si predstavoval, alebo na akú bol zvyknutý od iných poskytovateľov, navyše keď si zaobstarával od obžalovaného H. P. pervitín opakovane. Tiež je z vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaný pervitín nevyrábal, ale si ho zaobstarával od neznámych osôb a preto je logické, že pervitín mal takú farbu a formu približne v akej forme a farbe si ho zaobstaral on. Obžalovaný bol tiež užívateľom pervitínu a tento užíval aj spoločne s niektorými svedkami, pričom je vysoko nepravdepodobné, že by spolu s nimi požíval nadržovaný Spiropent a tváril sa, že požíva pervitín, navyše keď ho užíval s osobami, ktorí s pervitínom majú skúsenosti a vedia veľmi dobre posúdiť jeho kvalitu a prípadné účinky a títo jednoznačne uviedli, že im bol poskytnutý pervitín. Je potrebné poznamenať, že niektorí svedkovia mali tendenciu v konaní pred súdom si nepamätať, resp. zahmlievať, zľahčovať konanie obžalovaného alebo meniť svoje výpovede (J. L., R. R.), pričom v prípravnom konaní obžalovaného usvedčovali z protiprávneho konania, čo súd vyhodnotil ako snahu týchto svedkov pomôcť obžalovanému. Súd tiež uvádza, že v prípravnom konaní boli všetci svedkovia vypočutí zákonným, kontradičným spôsobom za prítomnosti obhajcu obžalovaného, svoju výpoveď podpísali, čiže neobstoja námietky o tom, že by boli pod vplyvom alkoholu, liekov a podobne, nakoľko napríklad Y. J. dňa 18.01.2022 na začiatku výpovede uviedla, že žiadne lieky, drogy ani alkohol pred výsluchom nepožila a J. L. tiež uviedol pred svojou výpoveďou zo dňa 18.01.2022, že sa na výsluchu cíti

byť v poriadku. Je potrebné uviesť, že obžalovaného z predmetnej trestnej činnosti v prípravnom konaní usvedčovali všetci svedkovia a V. Y., H. L., G. F., Y. P., Y. J. aj v konaní pred súdom. Súd k výpovediam svedkov ešte uvádza, že ani u jedného zo svedkov nezistil, že by mal mať motív ublížiť svojou výpoveďou obžalovanému, skôr zistil tendenciu mu svojou výpoveďou pomôcť ako v prípade R. R., či J. L., čo mohlo byť spôsobené tým, že v prípade R. R. jej obžalovaný poskytol bývanie a pravidelný prísun pervitínu, za ktorý až na jednu výnimku nemusela platiť, resp. ako odplatu mu poskytla sex a v prípade svedka J. L. súd zistil, že obžalovaný bol jeho výhradným C. dlhoročným dodávateľom pervitínu. Súd v tomto kontexte uvádza, že výpovede svedkov navzájom korešpondujú, neodporujú si a vzájomne sa dopĺňajú. Zo svedeckých výpovedí tak má súd preukázané, že obžalovaný si pervitín neoprávnene kúpil, resp. zadovážil od neznámych osôb a tento potom neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu a potom ho aj predal, dal, poskytol ďalším osobám, konkrétne - H. L., V. Y., J. L., G. F., Y. P. a R. R., pričom R. R. sa v minulosti opakovane liečila zo závislosti od omamných a psychotropných látok v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží - teda pervitín poskytol osobe ktorá sa lieči z drogovej závislosti a pervitín poskytoval po dlhší čas - keď J. L. predal 10 krát pervitín v období od 2017 do novembra 2021, t.j. takmer 4 roky a svedkyni Y. P. predával pervitín rok, asi dvakrát mesačne. Takto zistení skutkový stav napĺňa aj osobitné kvalifikačné pojmy konkretizované v ustanovení § 138 Trestného zákona, podľa písmeno b) po dlhší čas - čo sa rozumie pokračovanie v trestnej činnosti po dobu viacerých mesiacov, spravidla súdna prax akceptuje 6 mesiacov, avšak v prípade páchania trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona obžalovaným ktorý je sám závislým užívateľom drogy, nepresahujúca jeden rok, spravidla nemôže byť považovaná za závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písmeno b) Trestného zákona, pretože neprekračuje obvyklú dobu páchania takéhoto činu závislou osobou (R13/2012). Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že obžalovaný sa dopúšťal predmetnej trestnej činnosti približne od mája 2010 až do zadržania dňa 17.01.2022, kedy poskytol pervitín svedkovi H. L. a svedkovi J. L. poskytoval pervitín takmer 4 roky. Súd má za preukázaný aj ďalší osobitný kvalifikačný pojem a to podľa písmena j) na viacerých osobách - pričom viacerými osobami sa na účely Trestného zákona rozumejú najmenej 3 osoby - v predmetnom prípade sa jedná o 6 osôb, ktoré sú konkretizované vyššie.

K otázke viny obžalovaného treba uviesť, že obžaloba bola podaná pre spáchaný skutok - „od presne nezisteného obdobia približne od mája 2010 až do dňa 17. 01. 2022, si neoprávnene zadovážoval bližšie nezistené množstvo drogy zvanej pervitín, ktorého účinnou látkou je metamfetamín a rastliny rodu Cannabis (konopa), ktorej účinnou látkou je tetrahydrokanabinol (THC), ktoré bez povolenia prechovával u seba a na iných doposiaľ nezistených miestach a ďalej predával obvykle za 10 eur za jednu dávku, alebo poskytoval bezodplatne či ako protihodnotu na Jurkovičovej ulici v Nitre a na ďalších miestach v meste Nitra viacerým osobám, a to H. L., V. Y., J. L., G. F., Y. P. a R. R., ktorá sa v minulosti opakovane liečila zo závislosti od omamných a psychotropných látok v PN vo Veľkom Záluží, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa), ktorej účinnou látkou je tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR.

Z vykonaného dokazovania - zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, z výsledku použitia služobného psa, bolo preukázané, že v byte na E. XXX/XX, v byte č. XX, nachádzajúcom sa na XX. podlaží bytového domu súpisné číslo XXX, orientačného čísla (čísla vchodu) XX, parcelné číslo XXXX, výmera XXX m<sup>2</sup>, katastrálne územie Nitra, LV č. XXXX, vlastníkov C. a C., ktorý užíval obžalovaný, pri prehliadke bola odňatá aj zelená sušená rastlina neznámeho pôvodu, ktorá sa nachádzala v príručnej taške v košíku. Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/606 Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru vyplýva, že sa jedná o v alobale zabalený vrcholec konope s hmotnosťou 89 mg s priemerným obsahom THC 6,9% hmotnostných. Toto konope obsahovalo 6 mg THC, pričom toto množstvo nepostačuje na prípravu bežnej jednotlivej dávky drogy. Z výpovede svedka R. R. vyplýva, že tento zvyšok konope mal patriť obžalovanému, pričom tento zas uvádzal, že to malo patriť tejto svedkyni, pričom z iných vykonaných dôkazov nebolo možné zistiť komu patril zvyšok konope a tak súd za uplatnenia zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) vypustil z popisu skutku zadovážovania, držbu, či predaj rastliny rodu Cannabis (konopa). Súd tiež z prepisov telefonických hovorov zistil, že komunikácia medzi obžalovaným a ostatnými účastníkmi by sa mohla týkať aj predaja drog, avšak inými vykonanými dôkazmi sa tento predpoklad nedal verifikovať a tak

súd tento dôkaz nemôže vyhodnotiť ako jednoznačne preukazujúci predaj omamných a psychotropných látok.

Súd tiež preskúmal zmluvu o prenájme bytu a výpis dôb poistenia v ČR a SR, pričom ani tieto dôkazy nijakým spôsobom nevyvracajú tvrdenia svedkov, nakoľko títo uviedli, že obžalovaný im neposkytoval pervitín výhradne len v byte na E. XXX/XX, ale aj na iných miestach v Nitre, ako napríklad za „Sandokanom“, na ulici Jurkovičova, v aute a pred bývaním v predmetnom byte na E. XXX/XX, býval obžalovaný na adrese trvalého pobytu X. - G., H. XXX/XX. Taktiež súd zistil, že v ČR sa mal obžalovaný zdržiavať len v období od 12.06.2019 - 31.12.2019 a od 01.01.2020 - 23.03.2020, teda cca 9 mesiacov, pričom toto zistenie nezakladá prekážku poskytovania drog odberateľom ani v tomto období, keďže ani sám obžalovaný neuviedol, že počas tohto obdobia sa zdržoval výhradne v ČR.

Z vyššie uvedených preukázaných skutočností je zrejmé, že obžalovaný začal páchať predmetnú trestnú činnosť približne od mája 2010 a k dokončeniu došlo dňa 17.01.2022, kedy bol obžalovaný zadržaný, čím mu bolo v podstate znemožnené naďalej neoprávnene si zadovážovať, prechovávať a poskytovať omamné a psychotropné látky, konkrétne pervitín vyššie uvedeným svedkom, čím možno toto konanie považovať za trváci trestný čin. Vykonaným dokazovaním sa nepreukázalo, že by sa uvedené konanie obžalovaného malo považovať za pokračovací trestný čin, lebo na to by musela byť splnená podmienka presnej charakteristiky a konkretizácie každého jedného poskytnutia pervitínu svedkom, čo sa dokazovaním nepodarilo, avšak podarilo sa pomerne presne vyšpecifikovať obdobie, kedy k trestnej činnosti dochádzalo.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k jedinému logickému a dôveryhodným dôkazmi podporenému záveru, že obžalovaný H. P. sa dopustil spáchania skutku uvedeného v skutkovej vete tohto rozsudku, pričom jeho vina je nespochybniteľne preukázaná reťazou dôkazov, že obžalovaný H. P. si neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, konkrétne pervitín pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší čas.

Na základe vyššie uvedeného súd nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a dôrazom na zásadu zákonnosti uložil, obžalovanému trest, pri ktorom zohľadnil všetky kritériá rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Preto náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo skutočnosti, že obžalovaného odsudzoval za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, kde možno páchatela tohto obzvlášť závažného zločinu potrestať odňatím slobody na 10 až 15 rokov, pričom vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 0:0 zákonom stanovená trestná sadzba ostáva nezmenená. Súd ďalej poukazuje, že ukladaný trest je trestom súhrnným, nakoľko predmetný skutok bol spáchaný skôr, ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/41/2019, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 05.10.2019 na adresu E. XX, X. - F. (mimočodom v čase keď obžalovaný mal byť zamestnaný v ČR).

Súd je toho názoru, že vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu a teda, že sa nejedná o nejakú násilnú trestnú činnosť, vzhľadom na následok a pohnútku, ako aj skutočnosť, že obžalovaný ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody, nie je potrebné zaradiť obžalovaného do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia ale na nápravu páchatela aj vzhľadom k dĺžke výmery trestu postačí na jeho nápravu aj zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a preto ho v zmysle § 48 odsek 4 Trestného zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia aj zaradil.

Súd zároveň uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, pričom obžalovanému je potrebné uložiť aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, keďže u obžalovaného bola znalcom diagnostikovaná závislosť a tento znalec navrhol súdu uložiť obžalovanému protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd tiež rozhodol o prepadnutí veci - mobilného telefónu Samsung Galaxy A12, nakoľko z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že aj prostredníctvom tohto telefónu dochádzalo k dohodnutiu si ceny a miesta poskytnutia pervitínu.

Súd odmietol vykonať dôkaz - zabezpečenie trestných profilov svedkov H. L., V. Y., J. L., G. F., Y. P., Y. J. a R. R., nakoľko sa jedná o dôkaz nadbytočný a neodôvodnený vzhľadom k ostatným vykonaným dôkazom a týkajúce sa okolností, ktoré možno zistiť inými, už skôr vykonanými dôkazmi - výsluchmi svedkov.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.