

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/241/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5708209978  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5708209978.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. T. XX, T., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Kuric, JUDr. Vladárová, s.r.o., so sídlom Dolný Val 11, Žilina, IČO: 36 841 200, proti odporkyni: N. V., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, zastúpená Mgr. Zuzanou Pivoňkovou, advokátkou, so sídlom E.B I. X, T., o zaplatenie 16.596,96 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/29/2009-414 zo dňa 3. septembra 2012, v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 7C/29/2009-431 zo dňa 5. marca 2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom **z r u š u j e** a vec v r a c i a na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 4.842,90 Eur a dopĺňacím rozsudkom rozhodol, že štátu sa náhrada trov konania vo výške 49,73 Eur nepriznáva.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 16.596,96 Eur (500.000,- Sk) s príslušným úrokom z omeškania z titulu pôžičky, ktorú jej mal poskytnúť dňa 28.9.2005 zaslaním uvedenej sumy na účet odporkyne. Po doplnení dokazovania v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/112/2011-291 dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, nakoľko neunesol dôkazné bremeno o preukázaní zmluvy o pôžičke. Táto zmluva mala byť uzavretá ústnou formou, čo však odporkyňa popierala. Navrhovateľ najskôr tvrdil, že suma 500.000,- Sk mala slúžiť na podnikanie odporkyne, neskôr, že malo ísť o pôžičku na kúpu domu vo P.. Okresnému súdu sa javilo nelogické tvrdenie navrhovateľa, resp. jeho postup, že peniaze zaslal na účet odporkyne, keď kúpna cena sa platila v hotovosti. Tiež považoval za nelogické, že by kupoval nehnuteľnosť vo P. od odporkyne z úveru, ktorý si vybavil, keď v tom čase mu odporkyňa dlhovala 500.000,- Sk. Ak by tomu tak bolo, bolo by logické, že by si do kúpnej ceny zarátal túto sumu. Výpoveďou samotného navrhovateľa v trestných konaniach bolo preukázané, že do polovice roku 2005 si požičiaval peniaze od rôznych subjektov, vrátane od odporkyne a jej starej matky. Sám vypovedal, že v druhej polovici roku 2005 už mal peniaze z odpredaja hotela a dlhy vracal. Dlížoby mal aj voči zdravotným poisťovniam a Sociálnej poisťovni. Skutočnosť, že do polovice roku 2005 nemal navrhovateľ dostatok finančných prostriedkov, resp. že si peniaze požičiaval, potvrdili aj svedkovia, ktorých súd opätovne vypočul. Z dokazovania tiež vyplynulo, že odporkyňa zo svojho účtu vyberala viackrát peniaze a prevádzala ich na účet navrhovateľa. Tieto mali slúžiť aj na krytie nákladov spojených s prevádzkou hotela, hradenie miezd zamestnancov, energií a podobne. Tvrdenie navrhovateľa, že požičanú sumu 500.000,- Sk mala odporkyňa použiť na kúpu nehnuteľnosti vo P., bolo podľa názoru okresného súdu nevieryhodné, lebo keby tomu tak malo byť, peniaze z účtu by vybrala naraz a doplatila by kúpnu cenu. Z jej účtu však taká suma nebola vybratá. Z účtu vyberala po menších sumách. Výbery tiež dátumovo nekorešpondujú s vyplatením kúpnej ceny. Pokiaľ ide o výpovede svedkov T. a W., okresný súd ich vyhodnotil ako nevieryhodné v snahe pomôcť navrhovateľovi. Výpovede označených svedkov boli aj

sčasti rozdielne. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol zmeniť tak, že jeho návrhu sa v celom rozsahu vyhovie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí s tvrdením okresného súdu, že neuniesol dôkazné bremeno ohľadne pôžičky. Mal za to, že okresný súd sa pri hodnotení vykonaných dôkazov jednostranne priklonil na stranu odporkyne, ktorá si zabezpečila svedkov výlučne zo svojej rodiny, resp. zo svojho najbližšieho okolia. Výpovede svedkov, ktorých navrhla odporkyňa, sú silne tendenčné, nakoľko svorne tvrdia, že je agresívny typ a že sa im mal vyhrážať. Bol toho názoru, že listinnými dôkazmi preukázal skutočnosť, že odporkyni poskytol pôžičku v žalovanej výške, odporkyňa naproti tomu nepreukázala žiadnym písomným dokladom, že by mu akúkoľvek pôžičku poskytla. Ani svedkovia nepredložili žiadny doklad o tom, že by odporkyni požičali peniaze a táto ich následne odovzdala navrhovateľovi. Svedkovia T. a W. jednoznačne potvrdili, že časť peňazí na rodinný dom vo P. poskytol navrhovateľ odporkyni ako pôžičku. Svedkovia navrhnutí odporkyňou sa len vo všeobecnej rovine vyjadrovali o finančnej pomoci odporkyni, o spôsobe financovania rodinného domu vo P. nemali žiadnu vedomosť a nemali vedomosť ani o žalovanej sume. Vytkol okresnému súdu, že bez toho, aby mu boli predložené nové dôkazy, rozhodol úplne opačne ako vo svojom prvotnom rozhodnutí. Navyiac v odôvodnení napadnutého rozsudku sa zaoberá úvahami a špekulovaním o finančnej situácii navrhovateľa v roku 2005, nezaobera sa však podstatou veci, ktorou je pôžička poskytnutá odporkyni. Úvahy okresného súdu o tom, že odporkyňa nevyberala žalovanú sumu z účtu, resp. vyberala iné sumy, sú irelevantné. Aj svedkovia vypočutí na návrh odporkyne sa jasne vyjadrili, že mu nikdy žiadne peniaze neposkytli.

Odporkyňa vo vyjadrení uviedla, že okresný súd vykonal dokazovanie v požadovanom rozsahu a z vykonaných dôkazov vyvodil správny právny názor. Stotožnila sa so závermi okresného súdu, že svedkovia T. a W. boli i vzhľadom na blízky vzťah k navrhovateľovi, nevieryhodní. ňou navrhnutí a vypočutí svedkovia jednoznačne preukázali, akým spôsobom požičiavali navrhovateľovi peniaze a ako ich tento postupne prostredníctvom nej svedkom vracal. Na základe týchto skutočností navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konanie, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v dôsledku nedostatočného výsluchu účastníkov nezistil skutkový stav dostatočne, okrem toho v napadnutom rozsudku dôsledne nevyhodnotil všetky podstatné dôkazy predložené v prvostupňovom konaní účastníkmi, resp. zadovážené samotným súdom.

Odvolací súd už v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení okrem iného poukázal i na nedostatočný výsluch účastníkov konania, ktorých tvrdenia ohľadne žalovanej sumy boli rozdielne. Zo zadovážených dôkazov zatiaľ nepochybne vyplýva (čo nakoniec nebolo medzi účastníkmi ani sporné), že navrhovateľ previedol zo svojho účtu dňa 28.9.2005 na účet odporkyne sumu 500.000,- Sk. Spornou bola najmä skutočnosť, či uvedené peniaze navrhovateľ poskytol odporkyni ako pôžičku, alebo z iného právneho dôvodu. Opätovné výsluchy účastníkov konania (na pojednávaní konanom dňa 24.10.2010) vyhodnotil odvolací súd ako nedostatočné, nakoľko z nich nemožno vyvodiť skutkové okolnosti, za ktorých došlo k prevodu sumy 500.000,- Sk na účet odporkyne. Je nepochybné, že nešlo o malú čiastku peňazí, ktorú odporkyňa prijala a zo zadovážených dôkazov je zrejmé, že odporkyňa v čase krátko po prijatí peňazí (od 30.9.2005 do 7.10.2005 - č.l. 153 spisu) uskutočnila výber sumy 500.000,- Sk. Preukázanou je i skutočnosť, že navrhovateľ v čase predtým, ako zaslal sumu 500.000,- Sk na účet odporkyne, mal na svojom účte dostatočné množstvo finančných prostriedkov (č.l. 345 a nasl. spisu). Svedok T. W. (ktorý mal odpredať odporkyni nehnuteľnosť vo P.) vo svedeckej výpovedi (č.l. 238 spisu) uviedol,

že v čase, keď zmluva ešte nebola odkladovaná a ako kupujúci vystupoval navrhovateľ, navrhovateľ mu mal vyplatiť sumu približne 1.400.000,- Sk. Tiež uviedol, že následne sa to zmenilo, kupujúcim sa mala stať odporkyňa, ktorá mu zároveň mala vyplatiť sumu 500.000,- Sk z peňazí, ktoré jej požičia navrhovateľ. Odporkyňa mala označenému svedkovi sumu 500.000,- Sk aj skutočne vyplatiť, a to v reštaurácii I. za prítomnosti jeho zaťa Y. S. a samotného navrhovateľa. O prevzatí sumy 500.000,- Sk má aj doklad. Obsahom spisového materiálu je aj kúpna zmluva (č.l. 100), ktorú T. W. odpredal odporkyni dňa 17.10.2005, nehnuteľnosti vo P. za kúpnu cenu 1.960.000,- Sk, ako i zmluva o úvere (č.l. 190 a nasl. spisu), ktorou Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporkyni dňa 13.6.2005 úver vo výške 1.500.000,- Sk. Hoci vyššie uvedené dôkazy majú časovú súvislosť s obdobím, kedy došlo k prevodu sumy 500.000,- Sk z účtu navrhovateľa na účet odporkyne, okresný súd ich postupom podľa § 132 O.s.p. (jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti) v odôvodnení napadnutého rozsudku nevyhodnotil. Odvolací súd na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že i v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p. je povinnosťou súdu v odôvodnení rozsudku jasne a výstižne vysvetliť, ktoré skutočnosti považoval súd za preukázané a ktoré nie a z ktorých dôkazov vychádzal.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd v ďalšom konaní podrobne vypočuje účastníkov na okolnosti, za ktorých došlo k prevodu sumy 500.000,- Sk na účet odporkyne, či v tom čase žili v spoločnej domácnosti, či spoločne hospodárili a ako dlho predtým, ako došlo k prevodu peňazí na účet odporkyne, zároveň sa vyjadria i na okolnosti, za ktorých došlo k zániku spoločnej domácnosti, resp. spoločného hospodárenia. Odporkyňa vysvetlí výber hotovosti 500.000,- Sk v čase od 30.9.2005 do 7.10.2005 ako i dôvod, pre ktorý si od Slovenskej sporiteľne zobrala úver vo výške 1.500.000,- Sk. Okresný súd zároveň vyhodnotí zadovážené listinné dôkazy a svedecké výpovede jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti. Ak okresný súd na návrh účastníkov vykoná i ďalšie dôkazy, tieto v spojení s doteraz vykonanými dôkazmi vyhodnotí spôsobom predpísaným v ust. § 132 O.s.p..

Okresný súd v novom konaní rozhodne aj o všetkých doterajších trovách konania vrátane trov tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.