

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220478
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112220478.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Andreou Vyskočovou, v právnej veci navrhovateľa : TT-KOMFORT s.r.o., Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti odporcovi: P. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom O., G. J. XX, zastúpeného opatrovníkom Mgr. Y. V., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu L., o zaplatenie 1.007,76 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava dňa 19.10.2012 č.k. 17Ro/152/2012-16.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.007,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.007,76 Eur od 4.4.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 60 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.10.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.007,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.007,76 Eur od 6.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Okresný súd Trnava vydal dňa 19.10.2012 Platobný rozkaz č.k. 27Ro/152/2012-16, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi, na základe čoho súd v zmysle ust. § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz vo výroku rozsudku zrušil.

Nakoľko bolo zistené, že odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani po vykonaní všetkých dostupných šetrení, uznesením č.k. 26C/22/2013 - 38 zo dňa 25.3.2013 bol odporcovi ustanovený opatrovník pre konanie v záujme ochrany jeho práv a možnosti pokračovania v konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníka odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že žiada, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.007,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.007,76 Eur od 6.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 60 Eur, a to titulom bezdôvodného obohatenia, nakoľko odporca od r. 1995 neoprávnene užíval byt č. XX na X. ulici v O. č. XX, ktorý je vo vlastníctve Mesta O. a správe navrhovateľa na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa 16.4.2007. Odporca bol dňa 5.4.2011 z predmetného bytu exekučne vystaňovaný, nakoľko tunajší súd vyhovel návrhu na vypratanie predmetného bytu odporcom. Nakoľko odporca užíval predmetný byt, ako aj odoberal plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2009 do 5.4.2011, čím vznikol odporcovi voči navrhovateľovi dlh v sume 1.007,76 Eur, nakoľko odporca nezaplatil žalovanú sumu, dostal sa do omeškania, a preto si uplatňujeme aj príslušné úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 6.5.2012, teda uplynutím posledného dňa trojdňovej lehoty počítanej odo dňa, kedy bola písomnosť uložená na pošte.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti SMM Trnava, s.r.o. so sídlom Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 682 233 vyplýva, že spoločnosť bola dňa 1.1.2009 vymazaná z obchodného registra, spoločnosť zanikla z dôvodu zlúčenia, právnym nástupcom sa stala spoločnosť TT Energie, s.r.o., so sídlom Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, ktorá ku dňu 1.1.2009 zmenila obchodné meno na TT - KOMFORT, s.r.o.

Súd z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za byt č. 26 na X. ul. č. XX v O. platný od 1.12.2008 zistil, že výška mesačnej zálohovej úhrady bola celkom 38,31 Eur mesačne.

Súd z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za byt č. XX na X. ul. č. XX v O. platný od 1.12.2011 zistil, že výška mesačnej zálohovej úhrady bola celkom 39,40 Eur mesačne.

Súd z vyúčtovania nákladov na služby voči predpisu záloh za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009 k bytu č. XX na X. ul. č. XX v O. zistil nedoplatok 24,30 Eur.

Súd z vyúčtovania nákladov na služby voči predpisu záloh za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010 k bytu č. XX na X. ul. č. XX v O. zistil preplatok 67,12 Eur.

Súd z vyúčtovania nákladov na služby voči predpisu záloh za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 k bytu č. XX na X. ul. č. XX v O. zistil nedoplatok 6,36 Eur.

Súd zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.1.2009 do 31.5.2012 vystavenej navrhovateľom adresovanej odporcovi zistil nedoplatok na nájomnom u odporcu vo výške 425,88 Eur, pri predpísaných zálohových platbách vo výške 28,08 Eur mesačne.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca užíval bez právneho dôvodu od roku 1995 byt č. XX na X. ulici č. XX v O., ktorý je vo vlastníctve Mesta O. a v správe navrhovateľa. Odporca bol dňa 5.4.2011 z predmetného bytu exekučne vystaňovaný, nakoľko tunajší súd vyhovel návrhu na vypratanie predmetného bytu odporcom. Odporca užíval predmetný byt a odoberal plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2009 do 5.4.2011, avšak navrhovateľovi za užívanie predmetného bytu neplatil žiadne platby súvisiace s užívaním bytu, čím sa bezdôvodne obohatil a preto súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.007,76 Eur (24 mesiacov x mesačné úhrady 38,31 Eur + 3 x 39,40 Eur + 6,58 Eur = 1.044,22 Eur + nedoplatok za rok 2009 v sume 24,30 Eur - preplatok za rok 2010 v sume 67,12 Eur + nedoplatok za rok 2011 v sume 6,36 Eur) je dôvodný a

preto súd vyhovel jeho návrhu v časti istiny v plnom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Za základnú úrokovú sadzbu ECB sa považuje sadzba hlavné refinančné operácie, ktorá od 11.7.2012 predstavuje 0,75%.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko odporca nezaplatil žalovanú sumu, dostal sa do omeškania, a preto súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.007,76 Eur od 6.5.2012 do zaplatenia, avšak navrhovateľ nevedel súdu preukázať, že odporcovi oznámil výšku a splatnosť bezdôvodného obohatenia, ktorého vydania sa predmetnou žalobou domáha.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal navrhovateľovi v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 4.4.2013 t.j. prvého dňa po tom, čo ho o plnenie navrhovateľ požiadal a to súdom doručeným návrhom na začatie konania spolu s prílohami opatrovníkovi odporcu dňa 3.4.2013 a vo zvyšku návrh navrhovateľa týkajúci sa úroku z omeškania ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., tak, že navrhovateľovi, ktorý mal neúspech len v pomerne nepatrných časti, priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.