

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8P/70/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213211177  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213211177.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v opatrovníckej veci nesvojprávnej : G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. Q. X. L., F. XXXX/XX, P., zastúpený opatrovníkom : L. Q. Q. X. L. P., Q. Q. F. XXXX/XX, P.Á. o schválenie dedičskej dohody takto

### rozhodol :

V mene nesvojprávnej G. X., súd dedičskú dohodu uzavretú dňa 23.5.2013, pred súdnou komisárkou P. P. O., pod číslom 13D/22/2013 Dnot 45/2013, schvaľuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie :

Súdna komisárka v dedičskej veci po neb. matke nesvojprávnej podala podnet na začatie konania o schválenie právneho úkonu a to dedičskej dohody. Na základe jeho podnetu tunajší súd pod č.k. 8P/70/2013 - 7 zo dňa 03.06.2013 začal bez návrhu uznesením súdu konania o schválenie právneho úkonu.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď bol oboznámený obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu 13D/22/2013 a 7P/144/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu Košice - vidiek pod č.k. Nc 199/1011/74 zo dňa 27.09.1974 bola nesvojprávna pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.010.1974. Uvedené vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu P 310/83, ktorý je súčasťou spisu tunajšieho súdu 7P/144/2012.

Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda 9P 4/2006 - 6 zo dňa 23.02.2006 nesvojprávnej bol za opatrovníka ustanovený ústav, kde nesvojprávna býva. Uznesenie

nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2006. Uvedené vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/4/2006, ktorý je taktiež súčasťou spisu tunajšieho súdu 7P/144/2012.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 13D/22/2013 vyplýva, že dňa 23.05.2013 bolo prejednané dedičstvo po neb. matke nesvojprávnej. Nesvojprávna na základe dohody, ktorú uzatvoril v jej mene jej opatrovník s druhým dedičom, dostane svoj ideálny podiel z nehnuteľnosti aj vkladu a v rovnakom pomere ako

druhý dedič sa bude podieľať na úhrade nákladov na pohreb. Obaja dedičia sú dedičmi oprávnenými zo zákona ako deti poručiťky.

Podľa ust. § 28 Obč. zák. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa ust. § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa ust. § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Vykonaným dokazovaním má súd za to, že nesvojprávna dostane svoj zákonný dedičský podiel. Keďže záujem nesvojprávnej je v rámci tejto dedičskej dohody zohľadnený, súd túto v jej záujme schválil.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., pretože ide o konanie, ktoré bolo začaté bez návrhu, uznesením súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).