

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113208458
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8113208458.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. T. D. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka v 1. rade: JUDr. Konštantín Vaľo, advokát, so sídlom Prešov, Konštantínova 3 a v 2. rade: JUDr. Richard Gibarti, súdny exekútor, so sídlom v Prešove, Konštantínova 6, všetci zastúpení ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO&PARTNERS, s. r. o., so sídlom Prešov, Konštantínova 3, IČO: 36 868 434, proti žalovanému v 1. rade: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX a v 2. rade: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia a určenie neplatnosti časti zmluvy o postúpení pohľadávky, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 11C/83/2013 - 19 zo dňa 08.04.2013 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Vyslovil, že o trovách konania na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa právne odôvodnil ustanovením § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 4, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ a § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal na Okresný súd Prešov dňa 25.03.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal podať návrh na zastavenie exekúcie Ex 34/2012, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Richarda Gibartiho a žalobcovi uložiť nevykonať žiadne právne úkony vo vzťahu k exekúcii Ex 34/2012 vedenej u súdneho exekútora JUDr. Richarda Gibartiho, vedľajšieho účastníka v 2. rade na strane žalobcu do právoplatného ukončenia súdneho konania. Zároveň vo veci samej žiadal, aby súd určil neplatnú zmluvu v bode 1.4. zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi žalobcom ako postupcom a žalovaným v 1. rade ako postupníkom zo dňa 18.01.2013 a to v časti, cit.: „S postúpenou pohľadávkou prechádza na postupníka aj jej príslušenstva a všetky práva s ňou spojené.“ vrátane ručného dopísania tejto veci, cit.: „Tak ako sú opísané v bode 12“.

Z odôvodnenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že žalobca ako postupca a žalovaný v 1. rade ako postupník, dňa 18.01.2013 uzatvorili písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky. Žalobca tvrdí, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 18.01.2013 je čiastočne neplatná. Žalovaný v 1. rade, ktorý je synom žalovaného v 2. rade, uviedol do omylu žalobcu, keď do zmluvy o postúpení pohľadávky zahrnul i pohľadávky, ktoré sa netýkali osoby žalovaného v 2. rade ako dlžníka. V čase uzavretia zmluvy už prebiehalo exekučné konanie Ex 34/2012 vedené súdnym exekútorom totožným s vedľajším účastníkom v 2. rade na strane žalobcu, ktorému Okresný súd Prešov vydal poverenie dňa 31.05.2012. V tomto exekučnom konaní vystupuje ako oprávnený žalobca a povinným je žalovaný v 2.

rade a exekučnou pohľadávkou voči povinnému je suma 13.277,57 Eur s 17,6 % úrokom z omeškania od 01.05.1995 do zaplatenia, ako i súdom priznané trovy právneho zastúpenia v prospech vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane žalobcu vo výške 1.463,85 Eur, všetko podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu zo dňa 29.03.2007, sp. zn. 7C/229/1996, ktorý bol potvrdený rozsudkom krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/113/2007 zo dňa 07.04.2008. Na základe týchto rozhodnutí súd vydal poverenie a exekučné konanie je vedené pod sp. zn. 8Er/136/2012. Okrem toho, keďže došlo k platnému súdneho začatiu exekúcie voči žalovanému v 2. rade ako povinnému, tak podľa zák. č. 233/1995 Z. z., vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade sa strane žalobcu, ktorý je vykonávajúcim súdnym exekútorom a ktorému vznikol nárok voči žalovanému v 2. rade na zaplatenie predbežných trov exekúcie vrátane DPH vo výške 6.569,16 Eur. Ďalej uviedol, že zmluva o postúpení pohľadávky, ktorej účastníkom nebol vedľajší účastník v 1. rade na strane žalobcu je preto absolútne neplatná. Obdobne je možné analogicky posudzovať i trovy exekučného konania v prospech exekútorského úradu, ktorého nositeľom je vedľajší účastník v 2. rade na strane žalobcu. Podľa žalobcu zmluvu o postúpení pohľadávky uzavrel žalovaný v 1. rade s úmyslom zastaviť exekučné konanie voči žalovanému v 2. rade lebo tento je otcom žalovaného v 1. rade. Žalobca, vedľajší účastník v 1. a 2. rade na strane žalobcu tvrdia, že neplatnosť časti tejto zmluvy je potvrdená aj tým, že žalovaný v 1. rade svojou rukou do čl. I. ods. 1.4. dopísal, cit.: „Tak ako sú opísané v bode 12.“, pričom zmluva má len štyri články, keď tento štvrtý článok končí odsekom 4.5.. Po zistení skutočností, žalobca listom z 20.02.2013 vyzval žalovaného v 1. rade o konvalidáciu protizákonného stavu a to tak, aby na účet právneho zástupcu žalobcu t. j. vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane žalobcu zaplatil prisúdené trovy a trovy exekúcie v celkovej výške 2.062,35 Eur na účet vedľajšiemu v 2. rade na strane žalobcu exekučné trovy vo výške 4.159,91 Eur.

Žalovaný v 1. rade na výzvu nereagoval dňa 28.02.2013 podal na exekútorský úrad vedľajšieho účastníka v 2. rade na strane žalobcu návrh na zmenu účastníka exekučného konania 8Er/136/2012, z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.01.2013 vstúpil do práv a povinností oprávneného, žalobcu.

Žalobca akútnosť potreby nariadiť predbežné opatrenie odôvodnil tak, že po vydaní rozhodnutia súdu o povolení zmeny účastníkov na strane oprávneného nepristúpil k späťvzatiu návrhu na vykonanie exekúcie, čím hrozí ujma nielen žalobcovi najmenej vo výške 41.608,78 Eur, ale aj vedľajším účastníkom v 1. a 2. rade na strane žalobcu a to vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade vo výške 4.159,91 Eur pozostávajúce z trov exekúcie.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že žalobcov návrh nespĺňa predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko aj nenakladanie s právami má svoje ústavné a zákonné limity a tieto sa musia rešpektovať aj pri nariaďovaní predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. Žalobca požadoval, aby súd zakázal žalovanému v 1. rade podať návrh na zastavenie exekúcie ex 34/2012 vedenom u súdneho exekútora JUDr. Gibartiho, čo by však znamenalo porušenie práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zároveň žalobca požadoval uložiť povinnosť žalobcovi nevykonať žiadne právne úkony vo vzťahu k exekúcii Ex 34/2012 vedenom u súdneho exekútora, vedľajšieho účastníka v 2. rade na strane žalobcu, avšak obsahom výroku takého druhu predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. je vždy iba právna povinnosť uložená žalovanému, to vylučuje, že aby sa predbežným opatrením priznávalo právo alebo oprávnenie, resp. aby sa ním ukladala povinnosť pre žalobcu.

Rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia v konečnom rozhodnutí vo veci odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 145 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu v čas podal odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zmenil tak, že žalovanému v 1. rade sa zakazuje podať návrh na zastavenie exekúcie Ex 34/2012 vedenom u súdneho exekútora JUDr. Richarda Gibartiho, žalobcovi sa ukladá nevykonávať žiadne právne úkony vo vzťahu exekúcie Ex 34/2012 vedenom u súdneho exekútora JUDr. Richarda Gibartiho, vedľajšieho účastníka v 2. rade na strane žalobcu. Všetko až do doby právoplatného ukončenia súdneho konania.

Namietal, že napadnuté uznesenie s citovaným odôvodnením nie je plne v súlade s platným hmotným právom a svojím spôsobom pre absenciu konkrétnej argumentácie ani nie je preskúmateľné. Žalobca túto konkretizuje hlavne tým, že žalovaný v 1. rade ešte nenadobudol právne postavenie oprávneného v exekučnom konaní z jeho doterajšieho konania správanie je nepochybné, že zneužije svoje právo podľa neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávky. Toto zneužitie spočíva v tom, že v prospech žalovaného v 2. rade, ktorý je jeho otcom bude mať naliehavý právny záujem na zastavenie exekúcie voči svojmu otcovi. Aby žalovanému v 1. rade nevzniklo právo na súdnu ochranu, to znamená, aby toto právo si nelegalizoval na podklade absolútne neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávky, je tu skutočne akútna potreba podľa § 74 ods. 1 O. s. p. na dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi súdu dočasne vydať predbežné opatrenie. Vážne hrozí nemalá finančná ujma v neprospech žalobcu a to tým, že do rozhodnutia súdu vo veci v tomto konaní je možné, že exekučné konania 8Er/136/2012 vedené na Okresnom súde v Prešove ako exekúcia Ex 34/2012 bude už právoplatne skončená jej zastavením na základe návrhu žalovaného v 1. rade. Dokonca nemalá ujma hrozí aj vedľajším účastníkom na strane žalobcu, ktorí nemohli resp. neboli účastníkmi neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávky i napriek tomu, že táto zmluva sa bytostne dotýka ich oprávnených a dokonca súdom priznaných práv. Nevyhnutnosť dočasnej úpravy vyplýva i z odôvodnenia návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Žalovaný v 1. rade ešte nenadobudol právo na súdnu ochranu v exekučnom konaní, lebo nie je právoplatne rozhodnuté, či zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 18.01.2013 je platná alebo nie je platná. V tejto súvislosti poukázal na súdnu ochranu zodpovedajúcu Ústave SR ako aj Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V tomto prípade základným aplikačným pravidlom má byť ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril i vedľajší účastník v 1. rade, ktorý sa v plnom rozsahu stotožnil s obsahom odvolania žalobcu zo dňa 24.04.2013.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadrili žalovaný v 1. a 2. rade. Uviedli, že žalobca opiera všetky svoje procesné úkony iba o svoju subjektívnu domnienku o neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.01.2013 a na základe tejto domnienky bez akéhokoľvek právneho titulu snaží sa vygenerovať procesné práva, ktoré ani de facto ani de iure neexistujú. Žalovaní v 1. a 2. rade sa úplne stotožňujú s uznesením Okresného súdu v Prešove sp. zn.11Co/83/2013 z 08.04.2013 a navrhujú, aby odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil v celom rozsahu.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 2 O. s. p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Možno prisvedčiť súdu prvého stupňa, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov konania a to v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na nariadenie predbežného opatrenia osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva, alebo ohrozenia tohto práva, ktoré

však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkovi definitívnu ochranu.

Žalobca namieta vo svojom odvolaní nedostatky týkajúce sa odôvodnenia uznesenia, teda absenciu konkrétnej argumentácie s tým, že toto uznesenie je nepreskúmateľné. Zároveň namieta, že uznesenie nie je plne v súlade s platným hmotným právom. Poukazuje na súdnu ochranu zodpovedajúcu Ústave SR, ako i na Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd i na ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Štruktúra práva na odôvodnenie súdneho rozhodnutia je rámcovo upravená v ust. § 157 ods. 2 O. s. p. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia neznamena, že súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument účastníka konania. Z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zrejmé všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia (II. ÚS 76/07).

Vychádzajúc z vyššie citovaného právneho názoru Ústavného súdu SR s ktorým sa odvolací súd plne stotožňuje dospel odvolací súd k záveru, že právo žalobcu na riadne odôvodnenie porušené nebolo. Odôvodnenie napadnutého uznesenia obsahuje vysvetlenie skutkových zistení a záverov, ku ktorým dospel súd prvého stupňa a primerané právne posúdenie týchto záverov.

Odvolací súd má za to, že žalobcov návrh nespĺňa predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že aj nenakladanie s právami má svoje ústavné a zákonné limity a tiež sa musia rešpektovať pri nariadení predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. Tak ako konštatoval súd prvého stupňa. Žalobca požadoval zakázať žalovanému v 1. rade podať návrh na zastavenie exekúcie. I podľa názoru odvolacieho súdu by to znamenalo porušenie práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvého stupňa, že obsahom výroku predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. je vždy iba právna povinnosť uložená žalovanému, prípadne tretej osobe. Uvedené vylučuje, aby sa predbežným opatrením priznalo právo alebo oprávnenie resp., aby sa ním ukladala povinnosť pre žalobcu. Žalobcovi nič nebráni nevykonať žiadne právne úkony vo vzťahu k exekúcii Ex 34/2012 vedenej u súdneho exekútora vedľajšieho účastníka v 2. rade na strane žalobcu.

Preto odvolací súd v uznesení súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval z dôvodu, že takýto návrh nebol zo strany účastníkov konania podaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.