

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612205560
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612205560.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava proti odporcom: v 1/ rade V. D., nar. XX.X.XXXX, doručovacia adresa: R. XXXX, XXX XX V., u H. D., v 2/ rade S. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. č. XX, XXX XX F. IV- F., o zaplatenie sumy 17.435,17 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca v 1.rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 13.742,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 11.974,49 Eur od 1.7.2011 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Súd konanie voči odporcovi v 2. rade zastavuje.

Odporca v 1. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za návrh vo výške 482,58 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 347,33 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi v 2. rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov zaplatenia sumy 17.435,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 1.722,15 eur, ročným úrokom z omeškania 8,5% zo sumy 11.974,49 eur od 1.7.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca uzatvoril dňa 10.3.2006 s odporcom v 1. rade Zmluvu č. 179979940. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi v 1.rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca v 2. Rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Odporca uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku.

Dňa 19.9.2012 vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS oznámil súdu, že vstupuje do konania na strane odporcov. Dňa 3.6.2013 súdu oznámil, že vystupujú z predmetného konania,

nakoľko sa im nepodarilo skontaktovať so žalovaným spotrebiteľom a preto mu nemôžu zabezpečiť kvalifikovanú podporu.

Podaním zo dňa 4.6.2013 navrhovateľ súdu oznámil, že berie návrh voči odporcovi v 2.rade späť a žiada konanie vo vzťahu k nemu zastaviť a zaviazať na zaplatenie žalovaného nároku len odporcu v 1.rade. V podaní zo dňa 14.6.2013 navrhovateľ oznámil, že istina vo výške 12.314,49 eur pozostáva z neuhradeného úveru z poplatku za správu účtu a zo zmluvných úrokov, riadny úrok je vo výške 45,77 eur a úrok z omeškania vo výške 5.414,91 eur (v zmysle výňatku z úrokových sadzieb je výška úrokovej sadzby pre úrok z omeškania 26,40% p.a.) Odporca z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 764,81 eur.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvá na tom, aby bol odporca v 1. rade zviazaný na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 17.435,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 11.974,49eur, pričom čo sa týka odporcu v 2. rade vo vzťahu k nemu žiadajú konanie zastaviť. Úroky z omeškania vyčíslené na sumu 5.414,91 Eur predstavujú úročenie nezaplatených splátok, pravdepodobne to bolo sadzbou 26,40 %. Po postúpení pohľadávky uhradil sumu 340 Eur. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy pričom splatnosť bola vyhlásená k 18.8.2008 a splatná suma pozostávala z istiny 12.314,49 Eur a príslušenstva vo výške 5.460,68 Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 10.3.2006, dohodou o ručení, všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, platobným rozkazom č.k. 8RO/268/2012 - 37, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, uznesením č.k. 8RO/268/2012 - 55, uznesením 7C/107/2013 - 67, odvolaním ustanoveného opatrovníka, uznesením o zrušení ustanoveného opatrovníka 7C/107/2012, oznámením o vystúpení vedľajšieho účastníka zo dňa 3.6.2013, čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 4.11.2009 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Podľa prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení predmetná pohľadávka ku dňu 4.11.2009 pozostávala z istiny vo výške 12314,49 eur a úrokov 5460,68 eur. Splatnosť úveru bola vyhlásená dňa 18.8.2008. Dňa 10.3.2006 uzatvoril postupca s odporcom v 1. rade Zmluvu o splátkovom úvere č. 0179979940, predmetom ktorej bol úver vo výške 300.000,- Sk s úrokovou sadzbou 10,10%, a výška splátok bola dohodnutá 6560,-Sk. Prvú splátku mal odporca zaplatiť dňa 20.4.2006 a poslednú dňa 20.2.2011. V zmluve bola určená RPMN vo výške 5,55%. Úrok z omeškania bol stanovený na 26,40%. Ďalej postupca uzatvoril dňa 10.3.2006 s odporcom v 2.rade ako ručiteľom dohodu o ručení podľa § 303 a nasl. Ob.z., podľa ktorej ručiteľ vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa z predmetnej úverovej zmluvy, ak dlžník neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas. Odporca však nesplácal úver riadne a včas, podľa platobnej histórie odporca celkovo uhradil sumu 764,81 eur, pričom istina ku dňu odpísania t.j. 4.11.2009 predstavovala sumu 12314,49 eur, riadne úroky 45,77 eur, úroky z omeškania zmluvné v sume 5414,91 eur. Podľa platobnej histórie bol dňa 7.8.2008 predaný úver na zosplatenie a ku dňu 18.8.2008 došlo k zvýšeniu anuity po splatnosti. Odporca v 1. rade dňa 17.12.2010 podpísal Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, kde ako dlžník v bode 2. dohody uznal záväzok vyplývajúci zo zmluvy s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. a to vo výške 12.274,49 eur. Odporca v1. rade po podpísaní predmetnej dohody uhradil dňa 30.9.2010 sumu 40 eur, dňa 24.3.2011 sumu 200 eur a dňa 30.6.2011 sumu 100 eur.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 zákona č.258/2001 z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa §-u 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ zobral návrh voči odporcovi v 2.rade späť a žiadal konanie vo vzťahu k nemu zastaviť a zaviazať na zaplatenie žalovaného nároku len odporcu v 1.rade, súd s poukazom na § 96 OSP konanie voči odporcovi v 2.rade zastavil.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pokiaľ ide o právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcami, tento sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnymi predpismi, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Je nesporné, že odporca v 1. rade uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o splátkovom úvere, pričom tento úver riadne nesplácal. Odporca sa zaviazal splatiť požičanú sumu 300.000,-Sk v splátkach po 6560,-Sk a to do 20.2.2011. Odporca v 2.rade uzavrel s postupcom Dohodu o ručení. Ku dňu postúpenia pohľadávky k 4.11.2009 predstavovala dlžná suma na úvere istinu vo výške 12314,49 eur, riadne úroky 45,77 eur a úroky z omeškania zmluvné v sume 5414,91 eur. Úrok z omeškania bol stanovený na 26,40%. Úver bol zosplatený ku dňu 18.8.2008. Súd mal za preukázanú a nespornú istinu vo výške 12314,49 eur a riadne úroky vo výške 45,77 eur, spolu 12360,26 eur. Keďže sa dostal odporca v 1.rade do omeškania, bola vyčíslená aj výška úrokov z omeškania do dňa postúpenia (4.11.2009), pričom išlo o zmluvné úroky vo výške 26,40% a to v sume 5414,91 eur. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, navrhovateľ vychádzal z toho, že účastníci si v Zmluve o úvere dohodli pre prípad omeškania s plnením záväzku úrok z omeškania v uvedenej výške. Vzhľadom k tomu, že vzťah, ktorý vznikol medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade na základe Zmluvy o splátkovom úvere je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ako aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, výšku úroku z omeškania v občianskoprávnom vzťahu upravuje vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. a to kogentne, uvedením ich hornej hranice, ktorej prekročenie nie je prípustné, a to ani na základe dohody účastníkov. S poukazom na vyššie uvedené, preto súd

nepriznal navrhovateľovi takto vyčíslený zmluvný úrok z omeškania vo výške 26,40%, ktorý postupca počítal z každej dlžnej splátky, s ktorou sa odporca dostal do omeškania. Návrh preto súd v časti čo do sumy 5414,91 eur zamietol. Následne navrhovateľ už správne vyčísliť úrok z omeškania odo dňa postúpenia, t.j. od 5.11.2009 a to s poukazom na následné čiastočné úhrady odporcu (dňa 30.9.2010 sumu 40 eur, dňa 24.3.2011 sumu 200 eur a dňa 30.6.2011 sumu 100 eur) a to vo výške 8,5% zo sumy 12314,49 eur od 5.11.2009 do 30.9.2010 v sume 946,36 eur, zo sumy 12274,49 eur od 1.10.2010 do 24.3.2011 v sume 500,23 eur a zo sumy 12074,49 eur od 25.3.2011 do 30.6.2011 v sume 275,56 eur, celkovo vo výške 1722,15 eur a následne úrok z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 11974,49 eur 1.7.2011 do zaplattenia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal odporcu v 1.rade na zaplattenie sumy 13.742,41 Eur (istina 12314,49 eur - 340 eur úhrady odporcu + riadne úroky vo výške 45,77 eur + úrok z omeškania 1722,15 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 11.974,49 Eur od 1.7.2011 do zaplattenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Vo vzťahu k odporcovi v 1. rade súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 2 OSP a zaviazal ho zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu. Keďže navrhovateľ bol úspešný čo do sumy 13742,41 eur, čo predstavuje 71% úspech, odporca v 1. rade mal úspech 29%. Čistý úspech navrhovateľa tak predstavuje 42%. Navrhovateľovi vznikli trovy titulom zaplatteného súdneho poplatku vo výške 1149 eur, z ktorého 42 % je 482,58 eur. Právny zástupca navrhovateľa vyčísliť aj trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a v žalobnom návrhu žiadal priznať trovy za 3 úkony právnej služby. Súd mu priznal trovy za 2 úkony právnej služby, pričom za jeden úkon mu patrí suma 404,33 eur spolu s DPH a to za prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd - žaloba, spolu 808,66 eur. Režijný paušál 2x 9,16 Eur s DPH = 18,32 eur. Právny zástupca navrhovateľa žiadal priznať odmenu aj za úkon - písomné podanie protistrane (pokus o zmier), ktorý však nie je úkonom právnej služby v zmysle vyhlášky, preto mu súd odmenu za tento právny úkon nepriznal. Spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 826,98 eur a 42% - ná úspešnosť predstavuje 347,33 eur. Právny zástupca navrhovateľa by mal nárok aj na odmenu za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 20.6.2013, ktorý si však neuplatnil, preto mu ho súd nepriznal. Odporca v 1.rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za návrh vo výške 482,58 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 347,33 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo vzťahu k odporcovi v 2.rade rozhodol súd o trovách konania podľa § 146 ods. 2, prvá veta OSP a odporcovi v 2. rade súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.