

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 70Cb/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323202940
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1323202940.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore navrhovateľa: ELAG Slovakia, s.r.o., so sídlom Heydukova 12-14, 811 08 Bratislava, IČO: 35 908 513, právne zastúpený: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavá 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 381, proti odporcovi: CIVILCO MKH, spol. s r.o., so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, IČO: 35 721 154, právne zastúpený: C.. E. G., advokát, so sídlom Sabinovská 8, 821 02 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.06.2023, doručený súdu dňa 20.06.2023 zamietá.

II. Súd odporcovi nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.06.2023 doručeným súdu dňa 20.06.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s vymoženou čiastkou vo výške 12.424,06 EUR, vymoženej od navrhovateľa v exekučnom konaní č. 332EX 4/23, na základe exekučného titulu vyplývajúceho z rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3Cob/12/2021-246 zo dňa 28.09.2022, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 25Cb/5/2018-167 zo dňa 14.08.2020, a to najmä zdržať sa jej vyplatenia, darovania, započítania, vypožičania, požičania alebo jej iného použitia, a to až do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky, spis. zn. 1Obdo/10/2023, alternatívne uloženia povinnosti odporcovi zložiť čiastku 12.414,06 EUR do úschovy na súde, a to až do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky, spis. zn. 1Obdo/10/2023.

2. Medzi stranami sporu, v opačnom procesnom postavení, bolo na tunajšom súde (pôvodne Okresný súd Bratislava I) pod sp. zn. B1-25Cb/5/2018, na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3Cob/12/2021 a na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Obdo/10/2023 vedené konanie o zaplatenie 6.000,00 EUR s príslušenstvom. Navrhovateľ predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podával v procesnom postavení žalovaného ku konaniu vedenému na tunajšom súde pod sp. zn. B1-25Cb/5/2018, avšak vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci bolo právoplatne rozhodnuté, návrh bol podľa čl. II. bod B) písm. b) ods. 16 Rozvrhu práce Mestského súdu Bratislava III na rok 2023 zapísaný pod novou spisovou značkou.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. B1-25Cb/5/2018 súd rozsudkom č. k. 25Cb/5/2018-167 zo dňa 14.08.2020 (ďalej len „rozsudok súdu prvej inštancie“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.000,00 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6.000,00 EUR od 02.07.2015 do zaplatenia a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3Cob/12/2021-246 zo dňa 28.09.2022 (ďalej len „rozsudok

odvolacieho súdu“) rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný dňa 05.01.2023 podal proti predmetným rozsudkom dovolanie, pričom zároveň požiadal o odloženie vykonateľnosti rozsudku odvolacieho súdu až do vydania rozhodnutia dovolacieho súdu z dôvodu, že môže utpieť škodu v dôsledku nezákonného rozhodnutia odvolacieho súdu. Návrh na odloženie vykonateľnosti doplnil dňa 11.01.2023, kedy poukázal na skutočnosť, že v deň podania dovolania bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie. Dovolací súd uznesením sp. zn. 1Obdo/10/2023 zo dňa 19.04.2023 odložil vykonateľnosť rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu do právoplatného skončenia dovolacieho konania. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že v predmetnej veci došlo k vykonaniu exekúcie, t. j. v exekučnom konaní č. 332EX 4/23 bola od žalovaného vymožená čiastka vo výške 12.424,06 EUR.

4. Vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol presvedčenie, že jeho nariadenie je dostatočne opodstatnené, nakoľko dovolacie konanie momentálne prebieha a nie je vylúčená možnosť jeho úspechu, a to najmä vzhľadom na porušenie jeho práva na spravodlivý proces. Navrhovateľ mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné pre bezodkladnú úpravu pomerov vo veci, na jeho nariadení má naliehavý právny záujem a nakoľko ide o spoločnosť so ziskom približne 120.000,00 EUR ročne, nariadením neodkladného opatrenia nevzniká obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na prechádzajúce špekulatívne konania iniciované odporcom, a to konania vedené pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 38Cb/69/2018 a sp. zn. 38Cb/20/2018, v ktorých odporca nemal procesný úspech. Zároveň tiež poukázal na bod 13. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo/10/2023 zo dňa 19.04.2023, v ktorom dovolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ (v tamojšom konaní v procesnom postavení žalovaného) navrhol odklad vykonateľnosti rozsudku odvolacieho súdu z dôvodov hodných osobitného zreteľa, pričom súd prihliadol na obsah spisu ako celok, dovolacie námietky a výšku sumy tvoriacej predmet konania. Navrhovateľ tiež uviedol, že mu hrozí vznik škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu jeho práv, a to až do takej miery, ktorá je ťažko napravitelná, resp. nenapravitelná.

5. V kontexte ust. § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok navrhovateľ uviedol, že konkurencia neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia vychádza zo subsidiarity neodkladného opatrenia ako právneho nástroja všeobecného a špeciality zabezpečovacieho opatrenia ako právneho prostriedku špecificky určeného na zabezpečenie práv veriteľa v prípadnej exekúcii. V uvedenom prípade však nejde o ochranu veriteľa, keďže exekúcia už prebehla, ale ide o ochranu žalovaného ako povinného, od ktorého už bola vymožená čiastka pred ukončením konania vo veci. Navrhovateľ uviedol, že za účelom skúmania účinnosti zabezpečovacieho opatrenia v predmetnej veci vyhľadával prostredníctvom webovej stránky katastra nehnuteľností nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu, na ktoré by mohlo byť zriadené záložné právo v zmysle ust. § 343 ods. 1 CSP, avšak žiadne neboli nájdené. Z uvedeného mal navrhovateľ za to, že jediným spôsobom ako stabilizovať vzťah medzi stranami do ukončenia dovolacieho konania je zabezpečiť, aby odporca nemohol nakladať s vymoženou čiastkou navrhovateľa, prípadne, aby vymoženú čiastku uložil do úschovy súdu, čo je možné dosiahnuť práve nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko zabezpečovacie opatrenie by nezodpovedalo požiadavke účinnej ochrany práv a právom chránených záujmov navrhovateľa. Podľa názoru navrhovateľa sú splnené všetky podmienky nariadenia neodkladného opatrenia, pričom v posudzovanom prípade je nutné zohľadniť skutočnosť, že nenariadením neodkladného opatrenia by škoda navrhovateľa bola väčšia, a to vzhľadom na nemožnosť navrátenia veci do pôvodného stavu. Vzhľadom na uvedené mal navrhovateľ za preukázané, že je dostatočne osvedčená existencia nevyhnutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, a teda sú splnené podmienky na okamžité nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len presne určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Vzhľadom na špecifickosť inštitútu neodkladného opatrenia je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Navrhovateľ, ktorý znáša dôkazné bremeno, musí osvedčiť existenciu práva, ohrozenie alebo porušenia práva a súčasne preukázať potrebu ochrany práva neodkladným opatrením a nutnosť neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie musí byť navrhované tak, aby súd nemal pochybnosť, či v dôsledku jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu, prípadne k vzniku neprimeranej ujmy na strane odporcu.

18. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je to taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva.

19. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Samotné dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, t. j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom právnom vzťahu. Na nariadenie neodkladného opatrenia postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí

nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

20. Pre účely rozhodnutia o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľa, ako aj s obsahom k nemu predložených listinných dôkazov a dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil existenciu základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 57/2019). V tejto súvislosti súd konštatuje, že základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, pričom táto v sebe zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, resp. existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená, ktorú však musí navrhovateľ v podanom návrhu náležite odôvodniť. Ťažiskovým argumentom navrhovateľa vo vzťahu k potrebe nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že medzi stranami v súčasnosti prebieha na Najvyššom súde Slovenskej republiky dovolacie konanie, v rámci ktorého súd uznesením zo dňa 19.04.2023 odložil vykonateľnosť dovolaním napadnutých rozhodnutí prvoinštančného a odvolacieho súdu, avšak v predmetnej veci už došlo k vykonaniu exekúcie, kedy od navrhovateľa bola vymožená suma vo výške 12.424,06 EUR. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov videl navrhovateľ predovšetkým v tom, že nie je vylúčená možnosť jeho procesného úspechu v prebiehajúcom dovolacom konaní. Navrhovateľ vo všeobecnosti poukázal na skutočnosť, že mu hrozí vznik škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu jeho práv, a to až do takej miery, ktorá je ťažko napravitelná, resp. nenapravitelná, avšak z návrhu ani k nemu pripojených dôkazov žiadnym spôsobom nie je zrejmé, akým spôsobom má k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa dochádzať. Skutočnosť, že dovolací súd rozhodol o odložení vykonateľnosti dovolaním napadnutých rozhodnutí, aj za predpokladu, že exekúcia už bola vykonaná, sama o sebe nezakladá nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľ je povinný osvedčiť skutočnosti zakladajúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami tak, aby zásah do sféry odporcu, v danom prípade spočívajúci v zákaze nakladania so sumou vymoženou v exekúcii, na základe právoplatného exekučného titulu resp. v jej zložení do úschovy súdu, bol primeraný a dostatočne odôvodnený. Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci už došlo k vykonaniu exekúcie počas prebiehajúceho konania o mimoriadnom opravnom prostriedku, za účelom osvedčenia nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia je navrhovateľ povinný poukázať na také konanie odporcu, ktoré by malo, resp. mohlo mať za následok vznik škody navrhovateľovi.

22. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma, či sú splnené a navrhovateľom osvedčené predpoklady odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v danom prípade nebolo v konaní navrhovateľom nijako osvedčené, že by odporca mal úmysel alebo realizoval akékoľvek úkony vo vzťahu k v exekučnom konaní vymoženej sume vo výške 12.424,06 EUR, ktoré by smerovali k nakladaniu s uvedenou vymoženou sumou vo forme jej vyplatenia, darovania, započítania, vypožičania, požičania alebo akéhokoľvek iného použitia v prospech tretej osoby. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to zohľadňujúc povinnosť, ktorej uloženia sa navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, je nevyhnutné rozlišovať medzi osvedčením reálnej hrozby, že odporca bude akýmkoľvek spôsobom nakladať s vymoženou sumou od navrhovateľa v exekučnom konaní a nepodloženou obavou navrhovateľa z takéhoto konania odporcu. Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov nevyplýval žiadny úmysel odporcu akokoľvek nakladať s vymoženou sumou v prospech tretej osoby odlišnej od žalobcu.

23. Ďalej súd poukazuje na to, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil ani bezprostrednú hrozbu ujmy na jeho strane, ktorá by prípadným konaním odporcu

navrhovateľovi mala vzniknúť. V konaní nebola osvedčená dôvodná obava navrhovateľa, že majetková a finančná situácia odporcu je taká, že v prípade úspechu navrhovateľa (ako žalovaného) v dovolacom konaní, by odporca vymoženú sumu - peňažné prostriedky vo výške 12.424,06 EUR nemal k dispozícii na ich (spätné) vyplatenie navrhovateľovi z titulu nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, ak by takýto nárok bol oprávnený a dôvodný.

24. Vychádzajúc z uvedeného mal súd za to, že navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko navrhovateľ svoje právo odvodzoval výlučne z možnosti prípadného úspechu v prebiehajúcom dovolacom konaní, pričom však nešpecifikoval žiadne konanie odporcu, z ktorého by bolo zrejmé, že v prípade navrhovateľovho úspechu v konaní o dovolaní by znemožnilo, resp. sťažilo vrátenie vymoženej čiastky navrhovateľovi. Súd konštatuje, že navrhovateľ v podanom návrhu neuviedol akúkoľvek potenciálnu hrozbu ujmy, ktorá by mu mohla vzniknúť nenariadením navrhovaného neodkladného opatrenia a ktorá by mohla mať za následok zmarenie možnosti navrhovateľa uchádzať sa konečnú súdnu ochranu.

25. Súd zároveň zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia je odlišný od inštitútu odkladu vykonateľnosti rozsudku odvolacieho súdu až do vydania rozhodnutia dovolacieho súdu, preto pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť navrhovateľom tvrdené a osvedčené základné predpoklady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby navrhovateľ mohol byť v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný. V nadväznosti na uvedené, súd dospel k záveru, že s poukazom na obsah povinnosti, uloženia ktorej sa navrhovateľ domáha, nie je v predmetnej veci daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán, alebo že existuje obava, že by exekúcia bola ohrozená.

26. S poukazom na povahu inštitútu neodkladného opatrenia a procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, kedy súd rozhoduje výhradne na základe podaného návrhu bez vyjadrenia protistrany, je zrejmé, že na navrhovateľovi spočíva povinnosť opísať všetky rozhodujúce skutkové a právne okolnosti tak, aby súd mohol vyhodnotiť naplnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd po preskúmaní návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť podaného návrhu, nakoľko nebolo osvedčené také konanie odporcu, ktoré by odôvodňovalo potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, a teda nedošlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Vzhľadom na to, že odporca bol v predmetnom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný v plnom rozsahu, vznikol odporcovi nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči navrhovateľovi v rozsahu 100%. Nakoľko odporcovi zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplyvajú, súd odporcovi nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. d) a m) CSP podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doučenia, dvojmo na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).