

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/321/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511219915
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1511219915.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: CACH COLLECTORS SK, spol. s r. o., Mlynské Nivy č. 49, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners, spol. S R. O., Mlynské Nivy č. 49, Bratislava, proti žalovanej: Klaudia Deckárová, bytom Fedákova ul. č. 5, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Romanom Juríkom, Račianska ul. č. 62, Bratislava, o 2 199,61 eur s prísl., na odvolanie účastníkov konania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 28. januára 2013 č. k. 10C 73/2012-188, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti **zrušuje** a vec sa mu v tomto rozsahu **vráca** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 624,22 eur s 9,25 % úrokami z omeškania zo sumy 1 436,05 eur od 5. 7. 2011 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 48 % a trovy právneho zastúpenia 277,49 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd prvého stupňa žalobu zamietol. V časti týkajúcej sa sumy 93,82 eur súd prvého stupňa konanie zastavil.

Súd prvého stupňa vykonaný dokazovaním zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. uzavrel so žalovanou dňa 28. 8. 2006 zmluvu o splátkovom úvere č. 0233348243, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanej úver vo výške 962,62 eur a žalovaná sa ho zaviazala splácať v splátkach po 26,75 eur mesačne. Žalovaná úver riadne nesplácala. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je čiastočne dôvodná. Žalovaná suma 2 199,61 eur pozostáva z istiny 1 917,62 eur (ktorej súčasťou sú splatné úroky a poplatky) a z úrokov z omeškania vyčíslených do 21. 10. 2010 vo výške 281,99 eur. Po späťvzatí žaloby v časti úrokov z omeškania pokiaľ ide o sumu 93,82 eur predmetom konania zostala istina 1 917,62 eur a úroky z omeškania 188,17 eur. Splátky úveru splatné do septembra 2008 vo výške spolu 481,57 eur sú podľa názoru súdu prvého stupňa premlčané. Preto súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1 436,05 eur (1 917,62 - 481,57 = 1 436,05 eur) a úroky z omeškania vo výške 188,17 eur, čo je spolu 1 624,22 eur. Vo zvyšku súd prvého stupňa žalobu zamietol a konanie v časti sumy 93,82 eur zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p. O povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 7 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o náhrade trov právneho zastúpenia. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanej uloží povinnosť nahradiť mu trovy právneho zastúpenia 416,23 eur alebo aby rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. uviedol, že priznaná suma 1 624,22 eur predstavuje 74 % zo žalovanej sumy 2 199,61 eur. Nie je preto správny záver súdu prvého stupňa, že žalobca bol v spore úspešný v rozsahu 48 %. Súd prvého stupňa pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z priznanej sumy 1 624,22 eur. Tento postup

súdu prvého stupňa nie je správny, pretože čiastočný neúspech v spore by bol v konečnom dôsledku premietnutý dvojnásobne, jednak percentuálnym vyčíslením pomeru úspechu (48 %) a jednak sumy, z ktorej súd prvého stupňa trovy právneho zastúpenia počítal (1 624,22 eur). Ďalej žalobca namietol, že súd prvého stupňa bez bližšieho odôvodnenia nezvýšil trovy právneho zastúpenia o DPH, ktorej je právny zástupca žalobcu platiteľom.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie i žalovaná a napadla ním výrok, ktorým bolo žalobe vyhovené. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedla, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný, čím k odňatiu možnosti konať pred súdom. Ďalej uviedla, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 39 Obč. zák. a § 53 ods. 4 písm. b/ Obč. zák. a nesprávne právne posúdil aj otázku neprijateľnosti zmluvných podmienok a neposkytol žalovanej ako spotrebiteľke adekvátnu súdnu ochranu. Súd prvého stupňa pochybil aj v tom, že k žalovanej nepristupoval ako k spotrebiteľke. V tejto súvislosti žalovaná poukázala na čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. 4. 1993.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ma dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti nie je vecne správny.

Žalovaná vo vyjadrení zo 16. 6. 2012 (č. l. 103) okrem toho, že namietla premičanie nároku, súčasne uviedla, že plnenie, ktoré je predmetom sporu, je plnením z neprijateľných zmluvných podmienok pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania a iné sankcie. Úroky z omeškania z nesplatených splátok vo výške 26,40 % sú podľa žalovanej neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. a v zmysle smernice č. 93/13. Ďalej v tomto vyjadrení žalovaná namietla, že dodávateľ - Slovenská sporiteľňa, a. s. voči nej použila privysokú úrokovú sadzbu 18,40 % p. a. takáto úroková sadzba je podľa žalovanej v rozpore s dobrými mravmi. Na toto vyjadrenie žalovanej reagoval žalobca podaním došlým súdu prvého stupňa 9. 8. 2012 (č. l. 110). V ňom s prihliadnutím na právnu úpravu ochrany spotrebiteľa výšku úrokov z omeškania počítanú do 31. 12. 2008 sadzbou 26,40 % ročne znížil na sadzbu 9,50 % ročne a vzhľadom na to vzal žalobu v časti 93,82 eur späť (od 15. 1. 2009 bola použitá sadzba úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne). Ďalej žalovaná v podaní z 2. 11. 2012 (č. l. 136) namietla, že prvé postúpenie predmetnej pohľadávky z veriteľa na advokátsku kanceláriu nemožno považovať za platný právny úkon a preto nie je platné ani postúpenie tejto pohľadávky zo strany advokátskej kancelárie (právneho zástupcu žalobcu) na žalobcu. S touto námietkou žalovanej sa súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku nevyšporiadal.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou bolo žalobe vyhovené a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom sa bude súd prvého stupňa musieť zaoberať námietkou žalovanej uvedenou v jej podaní z 2. 11. 2012 (č. l. 136), že postúpenie predmetnej pohľadávky zo strany Slovenskej sporiteľne, a. s. na advokátsku kanceláriu (právneho zástupcu žalobcu) nie je platným právnym úkonom a preto nie je platné ani druhé postúpenie pohľadávky zo strany právneho zástupcu žalobcu na žalobcu. Súd prvého stupňa bude ďalej musieť posúdiť, či dojednaná úroková sadzba 18,40 % p. a. je v súlade s dobrými mravmi, resp. či sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 Obč. zák., resp. podľa čl. 6 ods. 1 smernice č. 93/13. K tomu treba uviesť, že samotné dojednanie úrokov v zmluve nemôže predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, iným problémom je však ich výška. Odvolací súd poznamenáva, že súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že predmetná zmluva o splátkovom úvere, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou, je spotrebiteľskou zmluvou a aj citoval ust. §§ 52, 53, 54 Obč. zák. Preto neobstojí námietka žalovanej v odvolaní, že súd prvého stupňa k nej nepristupoval ako ku spotrebiteľke. Okrem toho, samotný žalobca vzal žalobu v časti úrokov z omeškania vo výške 93,82 eur späť práve s prihliadnutím na právnu úpravu ochrany spotrebiteľa.

Vzhľadom na zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa vo vyhovujúcej časti musel odvolací súd zrušiť i výrok o trovách konania. Preto nie je potrebné osobitne sa zaoberať odvolacími námietkami žalobcu, ktorý odvolaním napadol výrok o náhrade trov právneho zastúpenia. Odvolací súd však dáva do pozornosti súdu prvého stupňa, že v rámci pomerného rozdelenia náhrady trov konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. treba vziať do úvahy aj úspech žalovanej, ktorý je neúspechom žalobcu a ktorý treba

odpočítať od úspechu žalobcu. V prejednávanej veci po späťvzati žaloby v rozsahu 93,82 eur zostala predmetom konania suma 2 105,79 eur. Žalovanej súd prvého stupňa uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 624,22 eur, čo je 77,12 % zo sumy 2 105,79 eur ($2\,105,79 : 100 = 21,06$; $1\,624,22 : 21,06 = 77,12$ %). Žalobca mal teda v spore úspech v rozsahu 77,12 %. Žalovaná mala v spore úspech v rozsahu 22,88 % ($100 \% - 77,12 \% = 22,88$ %). Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu dostaneme 54,24 % ($77,12 - 22,88 = 54,24$ %). Preto ak by nedošlo k zrušeniu rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutej časti, žalobca by mal nárok na náhradu trov konania a v rámci nich právo na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 54,24 %.

Výrok napadnutého rozsudku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá, nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť. To isté sa týka aj výroku, ktorým bolo konanie v časti 93,82 eur zastavené.

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.