

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010248
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213010248.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom v trestnej veci obvineného V. L. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí v Komárne 20. júna 2013, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Komárno a obvineným dňa 22. mája 2013, pod č. 2Pv 166/13-17, v znení dodatku, ktorý je obsahom zápisnice o verejnom zasadnutí Okresného súdu Komárno z 20. júna 2013 v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/63/2013, ktorá sa stáva neoddeliteľnou súčasťou dohody o vine a treste, v nasledovnom znení:

T. V. L., narodený XX. V. XXXX v N., trvalé bydlisko R., W. č. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

po spoločnej predchádzajúcej dohode so samostatne trestne stíhanou osobou s iniciálami Q. dňa 5. marca 2013 v čase okolo 00.30 hod. v obci R. na ulici W., neoprávnene vnikli do dvora rodinného domu číslo XXX tak, že preliezli železnú vchodovú bránu o výške 180 cm, po čom prešli do zadnej časti dvora, kde sa nachádza prízemná budova, v ktorej zadnej časti sa nachádza miestnosť letnej kuchyne, ktorej dvere o rozmeroch 80 cm x 200 cm V. L. vytrhol v ich spodnej časti, čím vznikol otvor o rozmeroch 60 cm x 125 cm, cez ktorý vnikol do miestnosti odkiaľ odcudzil 10 kg domácich klobás, zatiaľ čo samostatne trestne stíhaná osoba s iniciálami G.H. stála na rohu budovy a následne z mieste činu odišli spôsobom akým aj vnikli a týmto konaním spôsobili poškodenému G. Z., narodenému XX. V. XXXX škodu krádežou vo výške 50 eur a škodu poškodením dverí vo výške 50 eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím 212 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. súd obvinenému prikazuje v skúšobnej dobe nahradiť poškodenému - G. Z., narodenému XX. V. XXXX v B. L., trvalé bydlisko N., Q. XXX/XX, prechodné bydlisko R., W. XXX - škodu vo výške 100 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému G. Z., narodenému XX. V. XXXX v B. L., trvalé bydlisko N., Q. XXX/XX, prechodné bydlisko R. - škodu vo výške 100 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27. mája 2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno návrh na schválenie dohody o vine a treste v zmysle § 233 ods. 1 Tr. por., ktorú uzavrel s obvineným 22. mája 2013.

Návrh obsahoval zákonné náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por., pričom s návrhom bola v súlade s § 233 ods. 3 Tr. por. predložená aj dohoda o vine a treste spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Spolu s návrhom prokurátora bola súdu predložená aj zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z 22. mája 2013, z ktorej vyplýva, že obvinený bol v dostatočnom rozsahu poučený o význame konania o dohode o vine a treste a jeho dôsledkoch, pričom už v tomto štádiu konania vyjadril súhlas s obsahom predmetnej dohody.

Za účelom prerokovania tohto návrhu bolo 20. júna 2013 v súlade s § 332 ods. 1 Tr. por. vykonané verejné zasadnutie, na ktorom sa zúčastnili obvinený a prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno.

Sudca na verejnom zasadnutí oznámil stranám svoju výhradu podľa § 334 ods. 2 Tr. por. a síce, že uzavretú dohodu o vine a treste nepovažuje za zrejme neprimeranú, ale ju považuje za nespravodlivú, a to vo výroku o náhrade škody a vo výroku a o treste v časti uloženia povinnosti obvinenému uhradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, a síce z dôvodu, že má za to, že nie je možné v tomto konaní v adhéznom konaní zaviazat' povinnosťou nahradiť škodu solidárne obvineného V. L. s ďalšou samostatne stíhanou osobou Q. K. a takisto Q. K. nie je možné uložiť povinnosť nahradiť škodu v skúšobnej dobe, keďže nie je trestne stíhaný v tejto veci v konaní pre súdom.

Po prerušení verejného zasadnutia prokurátor navrhol schváliť dohodu o vine a treste v jej písomnom znení, pričom túto upraviť v zmysle vyslovenej výhrady. Obvinený s takouto zmenou dohody súhlasil.

Na verejnom zasadnutí boli v súlade s § 333 ods. 3 Tr. por. položené obvinenému obligatórne otázky upravené pod písm. a/ až j/ tohto ustanovenia, teda či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste; súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladie za vinu; bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov; bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu; sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin; súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky z uvedených otázok pritom obvinený odpovedal kladne („áno“).

Nakoľko súd nemal, vychádzajúc z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, pochybnosť, že skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný sa stal, že tento je prečinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaným v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. a tento čin spáchal obvinený, dospel k záveru, že o pravdivosti uznania viny za predmetný trestný čin obvineným nie je dôvod pochybovať. Uzavretá dohoda o vine a treste obsahuje zákonom vyžadované náležitosti, v prípravnom konaní nedošlo k procesným chybám, uzavretá dohoda nie je zjavne neprimeraná ani nespravodlivá, a neexistuje ani iná zákonná prekážka pre schválenie tejto dohody súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd predloženú dohodu o vine a treste v znení jej zmeny obsiahnutej v zápisnici o verejnom zasadnutí, schválil, čo potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu, ktorým môže byť len advokát (§373 ods. 1, § 36 ods. 1 Tr. por.).