

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123205096
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123205096.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. O., D.. XX.XX.XXXX, Z. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, N. G., deti rodičov - matka: Z. O., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XX, N. G., zastúpená advokátom Kučera & Partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom SNP 6, Hlohovec, a otec: O. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. X, H., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bol dňa 27.06.2023 doručený návrh matky zo dňa 26.06.2023, ktorým sa matka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti, obaja rodičia by boli oprávnení a povinní zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec by bol zaviazaný na výživu maloletej L. vo výške 200,- eur mesačne a na výživu maloletého Z.D. sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom styk otca s deťmi by bol ponechaný na dohodu rodičov. Neodkladné opatrenie má byť obmedzené na čas do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19P/23/2023 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. O trovách navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že medzi ňou a odporcom na základe návrhu odporcu zo dňa 25.05.2023 prebieha na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19P/23/2023 konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode. S odporcom nadviazala vážnu známosť s vedomím odporcu, že predtým absolvovala protialkoholické liečenie. S odporcom začali od decembra 2017 žiť v spoločnej domácnosti, kedy počali prvé dieťa, maloletú L.. Dňa XX. V. XXXX uzatvorili manželstvo, bolo spočiatku harmonické, neskôr začali medzi nimi vznikať rôzne spory, napr. ohľadom výmeny jej bytu za väčší byt, alebo ohľadom neprispievania odporcu na spoločnú domácnosť, nakoľko navrhovateľka dovtedy uhrádzala všetky náklady domácnosti sama. Odporca jej začal intenzívnejšie vyčítať jej ochorenie (alkoholizmus), pričom po absolvovaní liečenia v roku 2017 dlhodobo abstinovala, on sa snažil z nej urobiť aktívnu alkoholičku, toto popiera. Keď mala maloletá L. jeden rok, došlo u nej k prvej alkoholovej recidíve, išlo o konzumáciu alkoholu 2x po sebe cez víkend. Popiera, že by pila dlhodobo a každodenne, resp. že by si schovávala fľaše. Následne sa situácia v spoluzití s odporcom prechodne upokojila, otehotnela s druhým dieťaťom, maloletým Z.D.. Došlo ku kúpe väčšieho bytu, finančne jej pomohli jej rodičia, pričom odporca jej nepomohol ani so sťahovaním a ani so zariadením bytu, hoci bola v tom čase tehotná. Keď mal maloletý Z.D. približne pol roka, zistila, že odporca udržiava mimomanželský pomer s kolegyňou z práce, ktorá to s ním následne po jej oznámení ihneď ukončila. Keď mal syn približne jeden rok (M. XXXX), jej matka absolvovala operáciu a bolo potrebné sa o ňu postarať, tak na približne jeden až dva mesiace odišla spolu s deťmi bývať k rodičom,

pauza mala pomôcť aj v ich kríze. Po návrate od rodičov (marec 2022), prišiel odporca do jej bytu a ihneď ju obvinil, že je opitá, pričom žiaden alkohol nepila, zobral maloleté deti a odišiel s nimi bývať do bytu svojej matky. Neustále sa jej vyhrážal, že ak čokoľvek podnikne, zoberie jej deti natrvalo. Následne po jednom týždni došlo u nej k druhej alkoholovej recidíve, kedy tlak vyvolaný odporcom nezvládla, išlo o konzumáciu alkoholu len počas jedného víkendu, odporca prišiel do jej bytu pre nejaké veci a zbadal ju ležať v posteli a plakať, privolať políciu a zdravotníkov, príslušníkom polície oznámil, že ho napadla a vyhrážala sa mu, polícia vyhodnotila ako nemožné vzhľadom na jej stav a fyzickú prevahu odporcu. Pri ošetrení v sanitke jej záchranári povedali, aby išla nahlásiť týranie zo strany odporcu, nakoľko sa im to tak javilo. Navrhovateľka vyhľadala opäť odbornú pomoc a od tej doby pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu O. M. S., chodí na psychoterapeutické sedenia a od februára 2022 je členkou skupiny anonymných alkoholikov, každý piatok sa stretávajú. Odporca jej od marca 2022 nedovolil deti ani len vidieť, nemohla ich ani vyzdvihnúť zo škôlky, a až po cca jednom mesiaci jej dovolil stráviť s deťmi čas na ihrisku. Neskôr sa o stave v rodine zdôverila pani učiteľka, tá zavolať odporcovi a zisťovala, na základe čoho si dovolil ju úplne odstaviť od detí a či má súdne rozhodnutie. Keďže žiadne rozhodnutie nemal, okamžite v ten deň sa s deťmi vrátil a začali ďalej spolu žiť. Deti veľmi ťažko niesli odlúčenie. Ona neskôr nastúpila do práce, keďže dcérka už chodila do škôlky a syn do súkromnej škôlky v Trnave. Spolužitie s odporcom po tom odlúčení však už nebolo ideálne, aj naďalej dochádzalo k hádkam z rôznych dôvodov. Odporca ju následne začal obviňovať z opakovanej nevery, čo nebola pravda. Približne pred mesiacom mala zdravotné problémy, ktoré neboli v žiadnom prípade zapríčinené požitím alkoholu, dodržiavala abstinenciu, dňa 22.05.2023 doma odpadla a odporca musel privolať záchranku. Obviňoval ju, že to je dôsledok niekoľkodňovej sústavnej konzumácie alkoholu, pričom išlo o stav vyvolaný náhlym a prudkým znížením krvného tlaku. Transport do nemocnice odmietla, nakoľko nechcela odísť od detí. Odporca sa o pár dní odsťahoval zo spoločnosti domácnosti a išiel bývať ku svojej matke, nie je pravda jeho tvrdenie o údajných fyzických útokoch na jeho osobu, odporca odišiel ako dôsledok ich dlhodobých nezhôd. Odvtedy chodí do bytu na približne 1-2 hodiny denne navštevovať deti. Spolužitie s odporcom bolo jeho odchodom z domácnosti definitívne ukončené a s rozvodom súhlasí.

O snahe odporcu pripraviť navrhovateľku o deti svedčí aj jeho návrh, aby mu súd po rozvode zveril deti do jeho osobnej starostlivosti a navrhovateľku zaviazal povinnosťou platiť mu výživné na deti. Zrejme očakáva, že v dôsledku jeho psychického nátlaku nastane u mňa alkoholová recidíva, aby mal dôvod na zverenie mu detí do jeho starostlivosti. Z konania a správania odporcu má neustále obavu, že odporca začne opäť na ňu útočiť jeho vymyslenými tvrdeniami o sústavnom pití alkoholu a keďže sa s deťmi stretáva, môže jej ich kedykoľvek zobrať a odísť s nimi bývať do bytu jeho matky, nakoľko to už raz spravil. Byt jeho matky je v dezolátnom stave, absolútne nevhodný pre bývanie detí. Odporcova matka je dlhoročná silná fajčiarka v celom byte fajčí a chová tam agresívneho psa. Odporca žiadny iný byt nevlastní, s ohľadom na jeho hospodárenie je nemožné, aby si dokázal prenajať byt a platiť nájomné. Odporca si zakúpil aj strelnú zbraň, ktorú neustále nosil pri sebe, aj keď išiel s deťmi na detské ihrisko, na čo ma upozornili mamičky iných detí a neželali si, aby tam bol odporca so zbraňou. Odporca to odôvodňuje bezpečnosťou, vníma takéto jeho správanie s obavami, jeho správanie bolo počas manželstva nepredvídateľné a veľmi náladové.

Navrhovateľka uvádza, že počas manželstva, aj po odchode odporcu zo spoločnej domácnosti sa o deti riadne stará a vychováva ich najlepšie ako vie. Odporcovi nijak nebráni v stretávaní sa s deťmi. Od 06.09.2022 nastúpila do práce, keď mal maloletý Z.D. jeden a pol roka, pričom od marca 2022 maloletý navštevoval súkromné jasle v Trnave a od decembra 2022 prestúpil do súkromnej škôlky v Bielom Kostole. Aktuálne dlhodobo abstínuje, chodí pravidelne na lekárske kontroly do psychiatrickej ambulancie MUDr. M. S.. Od februára 2022 navštevuje individuálnu poradňu v rámci občianskeho združenia Otvorené Srdce s terapeutom O. G., od februára 2022 je členkou skupiny anonymných alkoholikov. Spolu s deťmi býva v novom priestranom 3-izbovom byte v jej výlučnom vlastníctve, v pokojnej štvrti mladých rodín s deťmi, deti tu majú veľa kamarátov a priestor na bezpečné vyžitie sa vonku. Deti chodia riadne do škôlky a na pravidelné kontroly k lekárovi, o čom ako dôkaz predkladá súdu správy zo škôlky a lekárske správy. Navrhovateľka dlhodobo pracuje v spoločnosti V.-Z. s.r.o. ako plánovač výroby s priemerným mesačným príjmom cca 1.200,- Eur. Poberá rodičovský príspevok v sume cca 470,- Eur, daňový bonus na obe deti spolu vo výške 280,- Eur a prídavky na deti spolu v sume 120,- Eur. Z príjmu uhrádza náklady na bývanie, a to 150,- Eur mesačne správcovi bytu, 40,- Eur mesačne zálohové platby za elektrinu, 20,- Eur mesačne za internet a TV, cca 100,- Eur mesačne za benzín, má priemerné výdavky na stravu, údržbu bytu, ošatenie, hygienu a na osobnú spotrebu. Maloletý Z.D. navštevuje súkromnú škôlku v Bielom Kostole, za ktorú sa spolu s obedmi uhrádza 300,- Eur mesačne, maloletá L. navštevuje škôlku v Trnave, spolu s obedmi uhrádza 70,- Eur mesačne. Z.D. kupuje plienky

v sume cca 25,- Eur mesačne a maloletá L. musí nosiť špeciálnu protetickú obuv na lekársky predpis, dopláca cca 40,- Eur na jeden pár topánok, používa dva páry topánok. Odporca je taktiež dlhodobo zamestnaný v rovnakej spoločnosti na rovnakej pracovnej pozícii ako ona, jeho priemerný mesačný príjem je cca 1.300,- Eur. O jeho výdavkoch nemá vedomosť, častokrát mesačne nevychádzal so svojím príjmom. Odporca sa začal finančne podieľať na domácnosti až po je dohovárani, od februára 2020 prispieval na domácnosť sumou 200,- Eur mesačne a od júla 2021 do februára 2022 prispieval sumou 600,- Eur mesačne, od marca 2022 odporca prestal prispievať, uhrádza deťom len poplatky za škôlku. Navrhovateľka má za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre bezodkladnú úpravu pomerov k maloletým deťom a existuje dôvodná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým budú dočasne upravené pomery k maloletým deťom až do rozhodnutia súdu vo veci samej týkajúcej sa rozvodu manželstva a úpravy pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19P/23/2023. Vzhľadom na predchádzajúce konfliktné, ponížujúce a nepredvídateľné správanie sa odporcu voči nej, jeho odchody zo spoločnosti domácnosti, vzniká dôvodná obava, že keďže je s deťmi v pravidelnom kontakte, môže ich kedykoľvek zobrať a odniesť ich bývať do bytu svojej matky, ako to už raz spravil. Je v najlepšom záujme detí, aby boli zverené do jej starostlivosti z dôvodu zachovania kontinuity a stability ich doterajšieho východného prostredia a bývania. Ak by súd dočasne zveril deti do jej osobnej starostlivosti, žiada o zaviazanie odporcu platiť na obe maloleté deti primerané výživné, a to v sume 200,- Eur na maloletú L. a 150,- Eur na maloletého Z.D.. Nežiada upraviť styk odporcu s deťmi, ten navrhuje ponechať na dohode, nemá dôvod a nechce brániť odporcovi v stretávaní sa s deťmi. Nariadením neodkladného opatrenia dôjde k zastabilizovaniu pomerov maloletých detí, deti nebudú musieť byť vystavované stresujúcim situáciám spôsobených zmenou bývania a ich umiestnenia v nevyhovujúcich bytových podmienkach v byte odporcovej matky. K návrhu navrhovateľka priložila rodné listy detí, sobášny list, lekárske správy a správy materskej školy.

3. Súd vyžiadal od ÚPSVR Trnava vykonanie šetrenia v domácnosti matky. Toto bolo realizované dňa 12.07.2023 na adrese G. XX, N. G.. Ide o rodinný dom, ktorý tvoria 2 bytové jednotky, z ktorých jednu obýva matka s maloletými deťmi. V čase šetrenia sa nachádzala v domácnosti matka, ktorá je výlučným vlastníkom predmetnej bytovej jednotky. Ide o trojizbovú bytovú jednotku s kuchyňou a sociálnym zariadením. Kúrenie a teplá voda sú zabezpečované plynovým bojlerom. V kuchyni sa nachádzala kuchynská linka s drobnými spotrebičmi, chladnička, mraznička, elektrický sporák a stôl so stoličkami. Maloletá L. má vlastnú izbu so samostatným lôžkom, nábytkom a dostatočným množstvom vlastného oblečenia a hračiek. Maloletý Z.D. má detskú posteľku v izbe matky, ktorú spoločne zdieľajú. Matka uviedla, že L. navštevuje materskú škôlku v Jame v Trnave a Z. súkromnú materskú škôlku Z. v Bielom Kostole. Hygiena celého bytu bola počas šetrenia na požadovanej úrovni, zásoby potravín v dostatočnom množstve. Matka uviedla, že pracuje v spoločnosti V. Z. - ide o lakovaciu firmu zameranú na lakovanie autodiélov ako plánovač výroby s priemerným mesačným príjmom 1.200 eur netto. Matka ďalej uviedla: „O deti sa starám ja, nakoľko ich mám zverené do svojej starostlivosti. Manžel platí škôlky, Z.D. 280 eur mesačne a L. približne 70 eur mesačne. Hradí aj iné náklady, napríklad prinesie nám jedlo, ak ho požiadam a raz do mesiaca nám spraví taký väčší nákup. Deťom ale nejaké extra peniaze navyše nedáva, ak majú nejaké sviatky, narodeniny kúpi im iba nejaké malé lacné darčeky. Čo sa týka mimoriadnych, zvýšených výdavkov na deti možno by aj bol ochotný ich platiť ale on peniaze nemá, zobral si úver a kúpil si garáž s motorkou. Asi raz L. zaplatil zubára. S deťmi sa manžel stretáva denne a to tak, že vždy o 19.00 hod. príde, dáme ich spoločne spať a o 21.00 hod. odchádza s tým, že deťom povieme, že ide na nočnú, sused chodíva na nočné tiež, takže je to také pochopiteľné a uveriteľné pre nich. Ráno zase príde o 7.00 hod. a jedno dieťa zoberie do škôlky on a jedno ja.“

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (1) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ... (2)

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 367 ods. 1 a 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (3)

12. Matka maloletých detí sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zverenia maloletých detí do jej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi platiť na výživné vo výške 200,- eur na maloletú L. a 150,- Eur na maloletého Z.D.. Po oboznámení sa s návrhom s prílohami mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

13. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Súd mal za to, že matka vo svojom návrhu neuviedla také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom práve neodkladným opatrením. Vychádzajúc z návrhu matky, rodičia maloletých detí sú manželia, ktorí podľa opisu skutkového stavu v návrhu nežijú s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti, na tunajšom súde prebieha konanie o rozvode ich manželstva.

Matka v návrhu ako dôvod nariadenia neodkladného opatrenia uvádza svoje obavy pred otcom detí vzhľadom na predchádzajúce konfliktné, ponižujúce a nepredvídateľné správanie sa odporcu voči nej, jeho obviňovanie matky z alkoholizmu, poukazuje na odchody otca zo spoločnosti domácnosti, ako aj

obavu matky pred tým, že otec môže deti kedykoľvek zobrať a odniesť ich bývať do bytu svojej matky, keďže to už raz spravil. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka tiež odôvodňuje zachovaním kontinuity a stability doterajšieho výchovného prostredia a bývania detí. Z návrhu matky však nie je tiež zrejmé, aké nebezpečenstvo hrozí maloletým deťom v prípade, že neodkladné opatrenie vydané nebude, pričom súd poukazuje na to, že matka žije v súčasnosti s deťmi v rodinnom dome, o maloleté deti sa riadne stará, pričom deti zároveň navštevujú materskú školu a súkromné jasle. Matka pritom netvrdí ani neosvedčila, že by jej otec v starostlivosti o maloleté deti bránil, pričom aj podľa správy vyplýva, že matke nič nebráni starostlivosť o maloleté deti riadne zabezpečiť, otec detí popri tom aj každodenne navštevuje, večer spoločne deti ukladajú spať a ráno odnesú do škôlky, či jaslí. Obava matky, že otec by mohol deti zobrať a odsťahovať s nimi nie je tak odôvodnená, rovnako dôvodom vyhovenia návrhu nie je ani skutočnosť, že v rozvodovom konaní sa otec domáha, aby mu súd po rozvode zveril deti do jeho osobnej starostlivosti a navrhovateľku zaviazal povinnosťou platiť mu výživné na deti. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak chýba potrebná dôvodnosť a zároveň naliehavosť.

15. Matka sa ďalej domáhala určenia výživného zo strany otca na maloletú L. vo výške 200,- eur mesačne a na maloletého Z.D. sumou 150,- Eur mesačne, avšak návrh v tejto časti vôbec ničím neosvedčila. Súd nemal z ničoho za osvedčené, že výživa maloletých detí nie je zabezpečená, resp. že je ohrozená, a je daná naliehavosť, aby bola situácia riešená práve neodkladným opatrením bez riadne vykonaného dokazovania ohľadom príjmových a majetkových pomerov rodičov. Matka je podľa vlastného vyjadrenia zamestnaná s príjmom vo výške 1.200,- eur, poberá rodičovský príspevok v sume cca 470,- Eur, daňový bonus na obe deti spolu vo výške 280,- Eur a prídavky na deti spolu v sume 120,- Eur, ktorý príjem je možné považovať za dostatočný, aby z neho bolo možné zabezpečiť výživu maloletých detí, pričom aj samotná navrhovateľka pri šetrení ÚPSVR tvrdila, že otec prispieva minimálne úhradou nákladov na škôlku, Z.N.D. 280 eur mesačne a L. približne 70 eur mesačne. Hradí aj iné náklady, napríklad prinesie nám jedlo, ak ho požiadá a raz do mesiaca spraví väčší nákup. Návrh tak nie je dôvodný ani v časti určenia výživného neodkladným opatrením.

16. Súd tak má v zmysle vyššie uvedeného za to, že matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala, resp. neosvedčila žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletých detí alebo maloleté deti samotné sú ohrozené, alebo by im hrozila závažná ujma, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, pričom pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, ktoré by. Z návrhu je zrejmé, že každodenná starostlivosť o maloleté deti, ako aj ich výživa a ďalšie potreby sú riadne zabezpečené. Záverom súd dodáva, že akýkoľvek zásah súdu do úpravy osobnej starostlivosti o maloleté deti a styku s nimi v tomto štádiu konania, bez možnosti podrobného skúmania, bez osvedčenia existencie urgentnej situácie odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu, nepovažuje za súladný so záujmom maloletých, najmä s poukazom na možnosť úpravy rozhodnutím súdu vo veci samej. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené (neosvedčenie skutkových tvrdení a chýbajúca dôvodnosť a naliehavosť) súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I. tohto uznesenia zamietol.

17. Súd dodáva, že matke nič nebráni podať návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, kde by bolo vykonané riadne dokazovanie, ktoré v podmienkach rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je možné vykonať a ktorého predmetom by bolo posúdenie, aká úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom by bola v najlepšom záujme maloletých detí.

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).