

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 3C/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511206189  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511206189.4

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 proti odporcovi: C. J.C., W.. XX.XX.XXXX, F. Y., M. XXX/X, o zaplatenie 513,24 eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 513,24 eura, úroky z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy za obdobie 06.02.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 30,50 eura.

II. Odporcovi sa povoľuje splácať istinu spolu s príslušenstvom po 20,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Splátky sa na úhradu dlhu započítavajú v tomto poradí: istina, úroky z omeškania, náhrada trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podaným návrhom sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 784,52 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne za obdobie od 06.02.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ žiadal aj náhradu trov konania. Uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení č. A3742204 z 23.05.2008 a dodatok k nej, na základe ktorého mu odpredal mobilný telefón Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 22,90 eura. Pre prípad neplnenia zmluvných povinností (neplatenia za poskytnuté služby) zo strany odporcu bola dohodnutá i zmluvná pokuta vo výške 497,91 eura. Pretože odporca za poskytnuté služby v období od 15.09.2009 do 15.11.2009 neplatil a teda porušil zmluvné povinnosti, vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty, ako aj za poskytnuté služby vo výške 286,61 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.01.2010 ho vyzval na zaplatenie v dodatočnej lehote. Odporca na výzvu nereagoval a do podania si túto povinnosť nesplnil ani len čiastočne.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca odpor, čím došlo k jeho zrušeniu a bolo nariadené pojednávanie.

Pred pojednávaním vzal navrhovateľ návrh v časti istiny 271,28 eura a úrokov z omeškania z tejto sumy späť a žiadal zaplatiť istinu vo výške 513,24 eura a úrokov z omeškania len z tejto istiny. Istina pozostáva zo sumy 286,61 eura za neuhradené služby a náhrady škody vo výške 226,62 eura za odpredaný mobilný telefón, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V späťvzatej časti súd konanie zastavil uznesením zo dňa 14.05.2013 č.k. 3C/4/2013-37.

Odporca po zmene návrhu súhlasil s uplatneným nárokom vo výške 513,24 eura, nárok uznal v tomto rozsahu do základu aj jeho výšky. Žiadal povoliť splácanie dlhu v splátkach po 20,- eur mesačne z dôvodu, že spláca aj ďalšie dlhy a po ich splatení mu zostáva z príjmu len 100,- eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení a jej dodatku, všeobecných obchodných podmienok, pokusu o pokonávku, prehľadu faktúr a zistil tento skutkový stav:

Účastníci dňa 23.05.2008 uzavreli zmluvu o pripojení č.A 3742204, na základe ktorej odporca využíval telekomunikačné služby navrhovateľa a zároveň podľa dodatku k zmluve o pripojení mu bol poskytnutý mobilný telefón zn. Nokia 6120classic za kúpnu cenu 22,90 eura. Odporca však nedodrжал podmienky zmluvy a riadne neplatil za poskytnuté služby v období od 15.09.2009 do 15.11.2009, čím mu vznikol nedoplatok za poskytnuté služby v sume 286,61 eura a okrem toho si navrhovateľ uplatnil zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 226,62 eura, nakoľko v dodatku k zmluve o pripojení pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 497,91 eura, avšak navrhovateľ si uplatnil iba časť zmluvnej pokuty ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Jeho pohľadávka predstavuje sumu 513,24 eura.

Podľa § 43 ods.1 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na zaplataenie sumy 513,24 eura spolu s úrokmi z omeškania je podaný dôvodne, pretože odporca nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky vyplývajúce mu zo zmluvy o pripojení a navrhovateľovi neuhradil faktúry za poskytnuté služby, čím mu vznikol nedoplatok v sume 286,61 eura a okrem toho mal navrhovateľ možnosť uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eura, ktorá bola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností, ale keďže navrhovateľ požadoval zaplataenie iba časti zmluvnej pokuty do výšky 226,62 eura ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak súd zmluvnú pokutu do tejto výšky považoval za primeranú k porušeným zmluvným povinnostiam zo strany odporcu ako aj významu zabezpečovanej zmluvnej povinnosti s tým, že zmluvná pokuta do tejto výšky nie je ani v rozpore s jednotlivými ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z toho dôvodu zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 513,24 eura s 9 % ročnými úrokmi z omeškania od 06.02.2010 do zaplataenia podľa § 517 ods.2 Obč. zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. , nakoľko odporca sa dostal do omeškania s úhradou pohľadávky.

Súd podľa § 160 ods.1 O.s.p. umožnil odporcovi pohľadávku spolu s náhradou trov konania zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne, vzhľadom na jeho pomery a za súhlasu navrhovateľa.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi,

ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v sume 47 eur za zaplataený súdny

poplatok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si odporca nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.