

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/80/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010261  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010261.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného N. E. , pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného N. E. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 09.05.2013, sp. zn. 3Nt/18/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 20. júna 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku **z r u š u j e s a**  
napadnuté uznesenie.

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku a podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody, odsúdeného N. E. , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., M. A. XXXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, p r e r a d ŭ j e na ďalší výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 08.06.2012, sp. zn. 2T/189/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.09.2012, sp. zn. 1To/97/2012, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 09.05.2013 sp. zn. 3Nt/18/2013 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody, odsúdeného N. E. (ďalej len „odsúdený“) preradil na ďalší výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 13 rokov 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/189/2011 zo dňa 08.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/97/2012 zo dňa 26.09.2012, z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že odsúdeného preradil na návrh riaditeľa ÚVTOS Želiezovce z dôvodu splnenia zákonných podmienok. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol odsúdený disciplinárne odmenený, avšak bol desaťkrát disciplinárne potrestaný, všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, voči zaobchádzaniu je rezistentný. Ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, nespolupracuje a nepodieľa sa na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania, aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá a postoj k páchanej trestnej činnosti nie je kritický a nie je pozitívne motivovaný k ďalšiemu výkonu trestu. Bol názoru, že odsúdený svojim správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku,

negatívnym vplyvom na spoluodsúdených splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote, teda včas, sťažnosť.

V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že v uznesení sa nachádzajú nepravdivé informácie a údaje, na čo upozorňoval aj súd, lebo sú tri hodnotenia od jedného pedagóga a každé iné. O prácu záujem mal, v mesiaci január a február vykonával rajóny na oddiely a to isté robí aj teraz. Žiadal, aby si krajský súd vyžiadal osobný spis kde sú posudky a zistil dôkaznú časť, nakoľko sa moc zavádza a je to od vtedy, čo si dal preradenie do iného ústavu, nakoľko dochádza k úžere, krádežiam a fyzické útoky zo strany príslušníkov ZVJS a nerieši sa to.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 14.06.2013, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa nepoužil pri rozhodovaní o zmene spôsobu výkonu trestu zákonné ustanovenie Trestného poriadku, ale rozhodol iba v zmysle zákona o výkone trestu odňatia slobody.

V zmysle § 411 odsek 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podmienky zmeny spôsobu výkonu trestu odňatia slobody sú ustanovené v § 9 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 9 odsek 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd podľa § 411 Trestného poriadku.

V zmysle § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa, odvolávajúc sa na hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia v ústave so stredným stupňom stráženia sú u odsúdeného neefektívne, voči zaobchádzaniu je rezistentný, splnil podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu, a preto bolo potrebné rozhodnúť o jeho preradení do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Z vyššie uvedených dôvodov preto nadriadený súd, na základe sťažnosti odsúdeného ním napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, napravil pochybenie súdu prvého stupňa, čím v časti vyhovel sťažnosti odsúdeného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny

opravný prostriedok.