

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010110
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010110.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obž.: 1/ K. T., nar. XX.XX.XXXX, pre účasť formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na zločine subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, 2/ Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.07.2023 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ K. T., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H. X. XXX/XX, H., rozvedená, živnostníčka, na slobode,

2/ Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Z. XXX/XX-XX, R., slobodný, operátor vo výrobe, na slobode,

sa uznávajú za vinných, že

Z. Q., ktorý v danom čase nespĺňal podmienky na poskytnutie dávky v nezamestnanosti podľa osobitného predpisu, za účelom získania maximálnej výšky dávky v nezamestnanosti, spísal dňa 28.02.2014 v Nižnej fingovanú pracovnú zmluvu s živnostníčkou Stanislavovou Zimániovou, BEZPO, Na Ostrvke 762/20,027 43 Nižná, IČO: 46231234, ktorá ho na tento účel nahlásila ako svojho zamestnanca do Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín a deklarovala vyplácanie hrubej mzdy vo výške 1.669,49 eur mesačne, hoci u nej Z. Q. prácu v skutočnosti nevykonával, následne dňa 12.03.2014 formálne ukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce, čiže pracovný pomer mal trvať 12 dní,

následne Z. Q. dňa 14.04.2014 v pobočke Sociálnej poisťovne v Dolnom

Kubíne predložil oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo o jeho zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, súčasne predložil vyplnené tlačivo „Žiadosť o dávku v nezamestnanosti“, v ktorej v rozpore so skutočnosťou uviedol, že bol počas obdobia od 01.03.2014 do 12.03.2014 zamestnaný u Stanislavy Zimániovej, BEZPO podľa vyššie uvedenej fiktívnej zmluvy, následne mu bola rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín sp. zn. 4684/2014-DK-DvN zo dňa 23.04.2014 poskytnutá dávka v nezamestnanosti vo výške 50% z fingovaného denného vymeriavacieho základu 52,9316 eur, od 13.03.2014 na obdobie šiestich mesiacov, ktorá by mu však nebola priznaná, ak by nebol zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý ma sídlo na území Slovenskej republiky, čo však Michal Reguly bez uvedených simulovaných právnych úkonov nespĺňal,

čím Z. Q. vylákal od Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín, dávky v nezamestnanosti vo výške 4.870,- eur,

t e d a

obž. K. T.

úmyselne poskytla inému pomoc zadovážením prostriedkov k tomu, aby vylákal od iného plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie bolo podľa všeobecne záväzného predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,

obž. Z. Q.

vylákal od iného plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie bolo podľa všeobecne záväzného predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

obž. K. T.

účastníctvo formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na zločine subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona,

obž. Z. Q.

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obž. K. T.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/38/2020 zo dňa 08.09.2020, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú zo zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý jej bol podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmiennečne odložený a zároveň uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe, podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej súd určil skúšobnú dobu na 4 roky a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona jej súd uložil trest zákazu činnosti ako zamestnávateľ v akejkoľvek podobe alebo splnomocnenec za iného zamestnávateľa uzatvárať pracovnú zmluvu, alebo akúkoľvek zmluvu o obdobnom pracovnom pomere s inými osobami ako osobami blízkymi na dobu 3 rokov, pretože takto uložený trest je dostatočný.

obž. Z. Q.

Podľa § 225 ods. 4 Trestného zákona, s prihliadnutím na ust. § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaní, obhajca vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.