

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207869
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612207869.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného Havel, Holásek & Partners s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti žalovanej: R. Q., S.. XX. X. XXXX, M. W. H. X., Y. X. X. XXXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.944,18 eur s príslušenstvom dopĺňacím uznesením, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 5. 2013, č. k. 7C/149/2012-147 sa d o p í ň a týmto výrokom:

Konanie sa čiastočne zastavuje o úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 118,6 eur od 4. 7. 2012 do zaplataenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 5. 2013, č. k. 7C/149/2012-147 bolo rozhodnuté nasledovné: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.826 eur, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.416,91 eur, od 4. 7. 2012 do zaplataenia, a trovy konania 584,60 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Havel, Holásek & Partners s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, a to mesačnými splátkami vo výške 20 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.

Pred začatím súdneho pojednávania dňa 16. 5. 2013 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vzal žalobu čiastočne späť o úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 118,6 od 4. 7. 2012 do zaplataenia.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd doplnil výrok rozsudku doplniacím uznesením, keďže sa nejednalo o vec samú a o čiastočnom zastavení konania súd rozhoduje uznesením.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, súd konanie čiastočne zastavil o úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 118,6 eur od 4. 7. 2012 do zaplatenia, keďže žalobcovi prislúchal tento dispozitívny úkon. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.