

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/164/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208891
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213208891.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľky :
Ž. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. V. proti odporcovi : A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, N. o
určenie výživného na manželku takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietá.

Odporcovi súd priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 07.05.2013 domáhala na tunajšom súde o určenie príspevku na rozvedenú manželku. Neskôr so súhlasom súdu vyjadreného v uznesení tunajšieho súdu 8C/164/2012 - 41 zo dňa 20.06.2013 svoj návrh zmenila a žiadala o určenie výživného na manželku. Výživné žiadala určiť v sume 150,00 € mesačne a to dňom podania návrhu, teda dňom 07.05.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti už dlhšiu dobu a momentálne je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie.

Odporca sa k veci vyjadril písomne. Žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Uviedol, že je nezamestnaný. Poberá len dávku hmotnej núdze. Má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom. Jeho zdravotné problémy si vyžadujú liečbu, pričom na lieky musí doplácať. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Keďže boli splnené podmienky zák. ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti odporcu.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi ako aj zadováženými súdom a to oznámením

ÚPSVaR a ich pripojenými potvrdeniami a rozhodnutiami (č.l. 12 až 18, č.l. 20 a 21), oznámením sociálnej poisťovne (č.l. 19), správou obce (č.l. 22), písomným vyjadrením odporcu (č.l. 26), potvrdením o dávke hmotnej núdze (č.l. 27 a 28), potvrdením o dobe evidencie (č.l. 29), lekárskymi správami o zdravotnom stave odporcu (č.l. 30 a 31, č.l. 33), návrhom na potrestanie (č.l. 32), oznámením (č.l. 34), poštovou poukázkou (č.l. 35), zmluvou o nájme (č.l. 36), oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu pripojených len k nahliadnutiu 8P/54/2013, 9C/42/2009 a 10P/36/2013 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Manželstvo účastníkov konania vzniklo uzavretím manželstva dňa 18.05.1996 ako to vyplýva z vyjadrenia účastníkov konania a tiež sobášneho listu účastníkov konania nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu 8P/54/2013 na č.l. 2 toho spisu. Manželstvo účastníkov konania stále trvá. Nebolo právoplatným rozhodnutím súdu rozvedené a ani žiadnym iným zákonným spôsobom doteraz nezaniklo. Z obsahu spisu tunajšieho súdu 9C/42/2009 vyplýva, že pod tým číslom konania bolo vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Uznesením tunajšieho súdu 9C/42/2009 - 51 zo dňa 09.07.2009 bolo konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 02.01.2010.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu 8P/54/2013 vyplýva, že na tunajšom súde je vedené pod tým číslom konania konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Vo veci bolo rozhodnuté dňa 20.06.2013, keď manželstvo účastníkov bolo rozvedené, maloleté dieťa na čas po rozvode zverené matke, výživné určené v minimálnej výške a styk neupravený. Rozhodnutie ešte právoplatnosť nenadobudlo.

Z vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní vyplýva, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti ako manželia od septembra 2000. Odvtedy spolužitie neobnovili a ona ho obnoviť ani nechce. Nie je v pracovnom pomere. Je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie. Má výživovaciú povinnosť k maloletému dieťaťu pochádzajúceho z manželstva s odporcom. Maloletá má bežné výdavky a potreby. Má bežné zdravotné problémy. Chodí do školy. Inú výživovaciú povinnosť už nemá. Je nemajetná. Spolu s maloletou bývajú u jej rodičov. Poberá dávku hmotnej núdze v sume 35,00 €. Iný príjem nemá.

Z pripojených listín ÚPSVaR (č.l. 12 až 18, č.l. 20 a 21) vyplýva, že navrhovateľka je nezamestnaná. Do apríla 2013 poberala dávku hmotnej núdze v sume 126,34 €. Toho času poberá zníženú dávku hmotnej núdze 32,30 €. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 03.12.2008.

Z pripojeného rozhodnutia sociálnej poisťovne (č.l. 19) vyplýva, že dávku v nezamestnanosti nepoberala.

Zo správy obce (č.l. 22) vyplýva, že navrhovateľka je vydatá. Vychováva jedno maloleté dieťa. Jej ostatné pomery obci známe nie sú.

Z písomného vyjadrenia odporcu vyplýva, že nie je zamestnaný. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Poberá dávku hmotnej núdze. Býva v podnájme a platí tam mesačne 3.800,00 Kč. Má výživovaciú povinnosť k dvom maloletým deťom. Má zdravotné problémy.

Z pripojeného potvrdenia (č.l. 27, č.l. 28 a č.l. 34 a 35) vyplýva, že je poberateľom dávky hmotnej núdze v sume 2.200,00 Kč mesačne. Z pripojeného potvrdenia (č.l. 29) vyplýva, že je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 28.03.2011.

Z pripojených lekárskeých správ a prepúšťacej správy (č.l. 30,31 a 33) vyplýva, že odporca je dlhodobou sledovaný pre opakované epileptické záchvaty. Má vleklé refraktórne bolesti chrbtice, najmä v bedrovej oblasti. V máji 2013 mal akútny zápal slinivky brušnej - pancreatitis acuta a akútnu pankreatitídu NS. Začiatkom roka bol hospitalizovaný pre psychické ochorenie. Užíva rôzne druhy liekov. Má predpísané režimové opatrenia.

Z pripojeného návrhu na potrestanie (č.l. 32) vyplýva, že je vedené voči nemu trestné konanie pre zanedbanie povinnej výživy na jeho druhé maloleté dieťa.

Z pripojenej zmluvy o prenájme vyplýva, že odporca býva v podnájme, kde má platiť mesačne 3.800,00 Kč.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 10P/36/2013, ktorý bol pripojený len k nahliadnutiu, pretože nie je právoplatne skončený, vyplýva, že odporca podal návrh na zrušenie výživného na maloleté dieťa, ktoré pochádza z jeho manželstva s navrhovateľkou. Súčasťou toho spisu je právoplatne skončený spis tunajšieho súdu 5P/54/2008. Vyplýva z neho, že na čas pred rozvodom bola maloletá dcéra účastníkov konania zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcovi bola určená povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 80,00 € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2011. V tom čase bol taktiež nezamestnaný, ale privyrábal si upratovaním v stolárstve. Už v tom čase mal zdravotné problémy, pre ktoré nemohol pracovať vo výškach, na bežiacich strojoch, s nepravidelným denným režimom, na slnku, mohol vykonávať práce bez fyzického a psychického preťažovania, platilo pre neho obmedzenie pri záchvatových ochoreniach.

Podľa ust. § 71 ods. 1/ zák. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 77 ods. 1/ zák. o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 75 ods. 2/ zák. o rodine výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že manželstvo navrhovateľky a odporcu ešte stále trvá, pretože nezaniklo žiadnym možným zákonným spôsobom. Konanie o rozvod manželstva nie je ešte právoplatne ukončené. Je tiež preukázané, že manželia už najmenej od septembra 2000 nežijú spolu, nevedú spoločnú domácnosť, nezabezpečujú spoločne ani výchovu a výživu maloletého dieťaťa pochádzajúce z ich manželstva. Manželia majú voči sebe navzájom zo zákona vyživovaciu povinnosť v takom rozsahu, aby bola zabezpečená rovnaká životná úroveň oboch manželov. Navrhovateľka je nezamestnaná. Poberá iba dávku hmotnej núdze. Iný príjem nemá. Odporca je taktiež nezamestnaný. Aj on poberá iba dávku hmotnej núdze. Iný príjem nemá. Navyše má vážne zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú užívanie liekov, s čím má spojené zvýšené výdavky, lebo na ne musí doplácať. Navrhovateľka má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Odporca má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom. Z tohto súhrnu potom vyplýva, že síce pomery navrhovateľky by odôvodňovali určenie výživného manželky, ale na druhej strane pomery odporcu určenie výživného manželky neumožňujú, lebo sám je sociálne odkázaný. Z týchto dôvodov preto musel súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietnuť.

Vzhľadom na žiadosť odporcu a s prihliadnutím na jeho osobné a majetkové pomery mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Navrhovateľka bola v celom rozsahu neúspešná, lebo jej návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené. Odporca mal v celom rozsahu úspech. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania prináležala náhrada trov konania. Odporca si v konaní ale náhradu trov konania neuplatnil. Z tohto dôvodu mu preto žiadna náhrada trov konania ani nemohla byť priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.