

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613205010
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613205010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. U., O.. X.XX.XXXX R. U.. O. U., O.. X.XX.XXXX, obaja t.č. bytom Detský domov Z., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: W. U., O.. XX.XX.XXXX, V. M., V. XXXX, Š. D. F. R. P. U.G., O.. XX.X.XXXX, V. M., V. XXXX, štátneho občana SR, o osvojiteľnosť maloletých detí takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že maloleté deti G. U.G., O.. X.XX.XXXX R. U. O. U., O.. X.XX.XXXX spĺňajú predpoklady na osvojenie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 16.5.2013 domáhal určenia súdom, že mal. G. a mal. O. spĺňajú podmienky osvojiteľnosti.

Matka a otec detí sa nedostavili na pojednávanie, na ktoré boli riadne a včas predvolaní. Svoju neúčasť z vážneho dôvodu neospravedlnili. Súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise /§ 101 ods. 2 O.s.p./.

Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 4P/69/2012, oznámením kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkyne Mgr. C., pracovníčky Detského domova Z. a zistil tento skutkový stav:

Predbežným opatrením Okresného súdu Senica č.k. PPOm 4/2012 zo dňa 4.2.2012 bolo súdom nariadené dočasné zverenie mal. O. R. U.. G. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Detského domova v Z.. Ústavnú starostlivosť nad mal. O. a mal. G. nariadil súd rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 4P/69/2012-49 zo dňa 13.9.2012, a to v Detskom domove v Z.. Rodičom súd určil na každé z detí minimálne výživné v sume 30% životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.9.2012. Návrh starej matky B. Š. na zverenie detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti súd zamietol rozsudkom č.k. 11P/13/2012-29 zo dňa 17.4.2012. Podľa oznámenia kolízneho opatrovníka sa obe mal. deti nachádzajú v profesionálnej rodine Detského domova Z., a to v rodine p. P. X. V.. Matka naposledy osobne kontaktovala deti v uvedenej rodine dňa 3.11.2012. Otec deti navštívil raz, hneď po umiestnení detí do detského domova a od tej doby ich osobne nekontaktoval. Výsluchom svedkyne U.. C., pracovníčky Detského domova Z. mal súd preukázané, že matka udržuje s deťmi kontakt len telefonicky, a to jeden až dvakrát do mesiaca. Deťom sľubuje návštevy, avšak na návštevy nechodí. Deti navštívila dňa 20.5.2013 po tom ako sa dozvedela, že bude súdne konanie a deti môžu byť zverené do inej rodiny. Predtým bola na návšteve detí 3.11.2012, kedy majú obe deti

narodeniny. Predtým matka deti nenavštevovala, len im telefonovala. Výživné na deti matka neplatí. Otec deti nenavštevuje, nezaujíma sa o ne žiadnym spôsobom, výživné neplatí. Deti navštevovala len babka a krstná.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh na vyslovenie osvojiteľnosti u oboch mal. detí je podaný dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že boli splnené zákonné podmienky osvojiteľnosti mal. detí. Ani jeden z rodičov neprejavoval o mal. G. R. U.. O. skutočný záujem po dobu najmenej šiestich mesiacov. Otec deti vôbec nenavštevuje, navštívil ich len raz pri umiestnení do Detského domova Z., teda vo februári 2012. Vyživovaciu povinnosť si dobrovoľne neplní. Matka deti navštívila dvakrát, raz na ich narodeniny v novembri 2012 a potom v máji 2013, keď sa dozvedela o prebiehajúcom súdnom konaní. Túto návštevu súd považoval za účelovú a nebral ju do úvahy pri skúmaní šesťmesačnej lehoty. S deťmi matka udržuje len telefonický kontakt, čo však nemožno považovať za prejavenie skutočného záujmu o deti. Navyše tiež dobrovoľne neplatí výživné. Ani jeden z rodičov sa pojednávania pred súdom nezúčastnil, nezaslal ani písomné vyjadrenie. Z týchto dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a určil, že obe mal. deti spĺňajú predpoklady na osvojenie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p., nakoľko konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh

na súdny výkon rozhodnutia.