

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 9C/63/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201997  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313201997.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom Mgr. Mariánom Degmom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: V. N., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, naposledy bytom T. U. XX, F., t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom U. Y., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur aj náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom súdneho poplatku a v sume 29,29 eur titulom trov právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom písomným podaným na tunajšom súde dňa 14.02.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 50,50 Eur (ako 100-násobku základného cestovného 0,50 Eur, t. j. 50 Eur a cestovného 0,50 Eur) na tom základe, že odporca sa dňa 09.02.2011 na linke MHD č.14 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 21.03.2011.

Pretože šetrením sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu bol mu uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 9C 63/2013-19 zo dňa 15.05.2013 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník.

Na pojednávanie stanovené na 20.06.2013 nedostavil sa navrhovateľ, opatrovník odporcu ktorí svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili, pričom navrhli aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 09.02.2011, vypracovaným podávajúcim kontrolárom so služobným číslom 1174, číslo odznaku 4, kontrolným cestovným lístkom, pokusom o zmier, výzvou na zaplatenie a podacím hárkom zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava a.s., zo dňa 09.02.2011, odporca dňa 09.02.2011 v čase o 16:27 hod. na linke č. 14, číslo voza 7114/1 v Bratislave cestoval bez cestovného lístka. Odporcovi bol vyrubený postih 50 Eur a povinnosť zaplatiť cestovné 0,50 Eur.

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa §8 ods. 5, 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 15.05.2010 a účinnej od 01.06.2010 v súlade so zásadami Cenového výmeru č. 1/2009 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, ktorý určuje ceny MHD podľa § 20 Zák. č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a opatrenia MF SR č. 01/R/2005, ktorým sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave pre DPB, je cena základného cestovného 0,50 eur.

Podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vydaného na základe Vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácii SR č. 363/1996 Z. z. o vzore na vyhotovenie prepravného poriadku v cestnej doprave a vyhlášky uvedeného ministerstva č. 249/1997 Z. z. o vzore na vyhotovenie prepravného poriadku na dráhach, z cestovného lístka musia byť zrejme údaje umožňujúce kontrolu jeho platnosti a správnosti jeho použitia (článok 13, bod 4), cestujúci je povinný zaobstaráť si cestovný lístok v príslušnej hodnote podľa tarify pred nastúpením do vozidla (článok 14, bod 1) a je povinný ihneď po nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov (článok 15, bod 1) a cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy ako aj v okamihu výstupu z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať revízorovi (článok 15, bod 2).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporcom došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporca, ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestoval dňa 09.02.2011 v čase o 16:27 hod. na linke č. 14, číslo voza 7114/1 bez cestovného lístka v hodnote 0,50 Eur, porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporca doposiaľ nezaplatil cestovné ani úhradu určenú navrhovateľom na stonásobok základného cestovného (spolu 50,50 Eur), súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 29,07 Eur (za 1 úkony právnej služby á 16,60 Eur + 20% DPH; písomné podanie na súd, 1 x režijný paušál á 7,63 Eur + 20% DPH) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Navrhovateľ si vyčíslil trovy právneho zastúpenia sumou 87,24 Eur (za 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier- výzva na zaplatenie + ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd á 16,60 Eur + DPH, 3 x režijný paušál á 7,63 Eur + DPH).

Uplatnenú náhradu trov konania za písomné podanie protistrane v sume 16,60 Eur zvýšenej o 20% DPH a režijný paušál v sume 7,63 Eur + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu,

že v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky písomným podaním protistrane rozumie podanie protistrane až po začatí konania, pričom Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zaslaná odporkyni túto podmienku nespĺňa. Uplatnenú náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 16,60 Eur zvýšenej o 20% DPH a režijný paušál v sume 7,63 Eur + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právny zástupca má s navrhovateľom uzavretú paušálnu zmluvu na zastupovanie vo všetkých veciach s týmto predmetom, preto prevzatie a príprava zastupovania nie je vyžadujúca, vzhľadom na charakter sporu nie je vec náročná pokiaľ ide o informáciu a prevzatie vecí, ktorá spočíva v odovzdaní hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľom advokátovi - právnemu zástupcovi a taktiež nie je náročná pokiaľ ide o výzvu - pokus o zmier, nakoľko je možné konštatovať, že ide o predtlač, ktorá je rovnaká vo všetkých veciach, v ktorých sa navrhovateľ domáha zaplatenia cestovného a prirážky to isté je možné konštatovať aj z hľadiska samotnej žaloby - ide o vopred právne a skutkovo predtlačenú žalobu v ktorej sa dopĺňa iba údaj vyplývajúci z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplnený revízorom a podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľkonásobného prevýšenia pohľadávky trovami konania, ale z dikcie ust. §150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a táto situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná pohľadávka, ako je tomu aj v prejednávanej právnej veci. Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu je toto ustanovenie možné teda použiť v konaniach s nízkou hodnotou sporu, a tak znížiť neprimerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Cieľom súdneho konania v predmetnej veci má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta, t.j. z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, pretože spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo ako aj kvalifikovanú prácu vynaloženú na ich uplatnenie, zaujímavé.

Na základe vyššie uvedených citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).